



Índice de Progreso Social Mundial 2026

Resultados del Índice del Progreso Social Mundial 2026

Créditos

Resultados del Índice del Progreso Social Regional del Perú 2025.

Una publicación de Centrum PUCP - Escuela de Negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Autores

Ruben Guevara

Director General de Centrum PUCP

Beatrice Avolio Alecchi

Jefa del Departamento Académico de Posgrado en Negocios

Luis Del Carpio Castro

Director de Soluciones Nacionales

José Calsina Gutierrez

Asistente de Investigación Soluciones Nacionales

Primera edición: Enero de 2026

© Centrum PUCP

Escuela de Negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú

Jr. Daniel Alomía Robles 125 - 129

Los Álamos de Monterrico.

Santiago de Surco, Lima 33 – Perú

Teléfono: 0051-1-626-7100

Dirección URL: <http://centrum.pucp.edu.pe>

<http://centrum.pucp.edu.pe/>

@centrumpucp @centrumpucp

@centrumpucp@centrumcatolica

©Prohibida la reproducción de este libro por cualquier medio, total o parcialmente, sin permiso expreso de los editores.

Formato E-Book

Tabla de Contenidos

Introducción.....	1
Resumen Ejecutivo.....	2
El Índice del Progreso Social Mundial.....	4
Resultados Generales.....	7
Dimensión 1 Necesidades Básicas Humanas.....	26
Dimensión 2 Fundamentos del Bienestar.....	31
Dimensión 3 Oportunidad.....	36
Referencias.....	41

Lista de Figuras

<i>Figura 1. Modelo del IPSM 2026.....</i>	<i>6</i>
<i>Figura 2. Evolución del IPS de Perú en puntaje y posición: 2011 – 2025.....</i>	<i>9</i>
<i>Figura 3. Evolución del IPSM del mundo hasta el 2025.....</i>	<i>10</i>
<i>Figura 4. Mapa de los Resultados del Índice del Progreso Social Mundial 2026.....</i>	<i>11</i>
<i>Figura 5. Resultados Generales del IPSM 2026.....</i>	<i>12</i>
<i>Figura 6. Puntajes mundiales por componente del IPSM.....</i>	<i>15</i>
<i>Figura 7. IPSM 2025 y PBI PPP per cápita 2024 (miles de US\$).....</i>	<i>17</i>
<i>Figura 8. Resultados de Perú en Necesidades Básicas Humanas: 2011 – 2025.....</i>	<i>26</i>
<i>Figura 9. Resultados en la dimensión Necesidades Básicas Humanas 2026.....</i>	<i>27</i>
<i>Figura 10. Resultados de Perú en Fundamentos del Bienestar: 2011 – 2025.....</i>	<i>31</i>
<i>Figura 11. Resultados de la dimensión Fundamentos del Bienestar 2026.....</i>	<i>32</i>
<i>Figura 12. Resultados de Perú en Oportunidad: 2011 – 2025.....</i>	<i>36</i>
<i>Figura 13. Resultados de la dimensión Oportunidad 2026.....</i>	<i>37</i>



Tabla de Contenidos

<i>Tabla 1</i> Alianza del Pacífico: Resultados del IPSM 2026.....	19
<i>Tabla 2</i> Puntajes de países en el IPSM 2026 según nivel de democracia.....	21
<i>Tabla 3</i> Matriz de correlación de Pearson entre variables principales.....	22
<i>Tabla 4</i> Matriz de correlaciones internas por nivel de democracias 2023.....	23
<i>Tabla 5</i> Perú: Dimensión Necesidades Básicas Humanas 2026.....	30
<i>Tabla 6</i> Perú: Dimensión Fundamentos del Bienestar del IPSM 2026.....	35
<i>Tabla 7</i> Perú: Dimensión Oportunidades del IPSM 2026.....	40



Introducción

En los últimos años, el debate sobre el desarrollo pone en evidencia que la capacidad de las economías para estabilizar sus variables macroeconómicas no siempre se traduce en mejoras equivalentes en las condiciones de vida de la población. Tras el shock global provocado por la pandemia, muchos países lograron recuperar niveles de actividad, contener presiones inflacionarias y restablecer equilibrios fiscales básicos. Sin embargo, estos avances no se reflejan de manera homogénea en el bienestar social, revelando límites estructurales en la forma en que el crecimiento y la estabilidad económica se transforman en progreso tangible para las personas.

La edición 2026 del Índice de Progreso Social Mundial (IPSM) se inscribe en este escenario. Los resultados correspondientes a 2025 muestran que, a escala global, el progreso social avanza a un ritmo considerablemente más lento que en la década previa, con señales claras de estancamiento en dimensiones clave como derechos, seguridad, acceso efectivo a servicios básicos y oportunidades. En un contexto internacional caracterizado por mayor incertidumbre geopolítica, presiones sobre el gasto público y tensiones sociales persistentes, el bienestar deja de mejorar de forma automática incluso en economías que mantienen un desempeño económico relativamente estable.

El IPSM, desarrollado por el Social Progress Imperative en colaboración con Centrum PUCP, evalúa el desempeño social de 171 países a partir de 57 indicadores, estructurados en tres dimensiones: Necesidades Básicas Humanas, Fundamentos del Bienestar y Oportunidad. Este enfoque permite observar los niveles alcanzados de bienestar, además de las brechas internas y los desequilibrios entre dimensiones, ofreciendo una lectura más precisa de los desafíos que enfrentan las sociedades contemporáneas.

En este contexto, los resultados del Perú adquieren una relevancia particular. En 2025, el país registra un puntaje de 67.41, ubicándose en el puesto 82 del ranking global, lo que representa una caída de tres posiciones respecto al año anterior. Este retroceso confirma que el progreso social continúa condicionado por debilidades estructurales acumuladas desde el período previo a la pandemia. La evolución reciente muestra que los avances en algunos ámbitos no han sido suficientes para compensar los rezagos persistentes en dimensiones clave, lo que limita la capacidad del país para converger hacia niveles más altos y sostenidos de bienestar social.

Esta coexistencia de avances y retrocesos pone de manifiesto que el desafío del desarrollo no radica únicamente en retomar el crecimiento económico, sino en fortalecer las capacidades del Estado y de la sociedad para transformar ese crecimiento en bienestar inclusivo y sostenible.

Sobre esta base, el presente informe introduce el análisis de los resultados del IPSM 2026, contextualizando el desempeño del Perú dentro de las tendencias globales y regionales, e identificando los principales patrones y brechas del progreso social. Esta aproximación busca ofrecer un marco analítico que permita comprender las restricciones estructurales del desarrollo reciente y oriente la discusión sobre las prioridades necesarias para mejorar de manera sostenida la calidad de vida de la población.

Importancia del IPSM

El Índice de Progreso Social permite evaluar el bienestar de las sociedades más allá de los indicadores económicos tradicionales. Desarrollado por un equipo de expertos encabezado por Michael E. Porter (Harvard Business School) y Scott Stern (MIT Sloan School of Management), este índice se ha convertido en una referencia global para el análisis del desarrollo humano. En el caso peruano, la medición se realiza en colaboración con Centrum PUCP, permitiendo un análisis detallado del contexto nacional.

Resumen Ejecutivo

La edición IPSM 2026, basada en resultados correspondientes a 2025, confirma que el progreso social a nivel global permanece en una fase de desaceleración estructural. El puntaje promedio mundial se sitúa en 63.75 puntos, registrando una leve mejora frente al año pasado y consolidando un escenario de estancamiento generalizado. Más del 60% de los países presenta variaciones anuales inferiores a $\pm 0,3$ puntos, lo que evidencia la ausencia de mejoras estructurales amplias. Los retrocesos se concentran principalmente en indicadores vinculados a derechos personales, inclusión y seguridad, mientras que solo una fracción reducida de países logra avances superiores a medio punto.

Los países nórdicos mantienen el liderazgo del ranking global con puntajes superiores a 90 puntos, sosteniendo niveles muy altos de progreso social en el tiempo. En contraste, el estancamiento del promedio mundial confirma que no existe un proceso de convergencia hacia los niveles más altos de bienestar, y que la brecha entre los países líderes y el resto del mundo permanece estructuralmente abierta. El patrón observado responde más a la pérdida de dinamismo del progreso social en la mayoría de los países que a un retroceso de las economías avanzadas.

En América Latina, el desempeño regional se mantiene en una franja de progreso social medio, con un puntaje promedio cercano a 69 puntos, sin recuperar los niveles previos a la pandemia. La evidencia cuantitativa muestra que más del 70% de los países de la región registra variaciones anuales inferiores a $\pm 0,4$ puntos, confirmando un patrón persistente de estancamiento.

El deterioro es particularmente visible en la dimensión Oportunidad, donde los derechos personales caen en promedio alrededor de un punto, y en componentes de Necesidades Básicas Humanas, como agua, saneamiento y vivienda, con descensos que en varios países oscilan entre 2 y 5 puntos. En este contexto, mientras algunos países conservan puntajes entre 72 y 78 puntos, otros descienden hacia niveles inferiores a 65 puntos, asociados a crisis institucionales y fiscales.

Dentro de la Alianza del Pacífico, Chile mantiene el liderazgo regional con una posición consolidada en el tramo alto del índice. Colombia y México exhiben desempeños intermedios, con variaciones acotadas en sus puntajes, mientras que Perú continúa ocupando la última posición del bloque, reflejando mayores restricciones estructurales en su progreso social relativo.

Perú registra un puntaje de 67.41 y se ubica en el puesto 82 de 171 economías, lo que implica un descenso de tres posiciones respecto a 2024. Este resultado está explicado principalmente por el deterioro de la dimensión Oportunidades, donde el país se sitúa en el puesto 75, tras retroceder 16 posiciones y perder 1.6 puntos en su puntaje. La caída responde, sobre todo, al retroceso del componente Derechos y Voz, que desciende 11 posiciones hasta el puesto 92, así como a la disminución de 4 posiciones en Libertad Personal y de Elección (puesto 109) y de 2 posiciones en Acceso a Educación Superior (puesto 56).

En contraste, Fundamentos del Bienestar (puesto 71) aumenta 0.82 puntos, impulsado por mejoras en Acceso a Conocimientos Básicos (+0.55). Además, Necesidades Básicas Humanas aumenta 0.21 puntos, con mejoras en Nutrición y Cuidados Básicos (+0.09) y Vivienda (+1.28), pero con una caída de 0.49 en Seguridad.

Desde una perspectiva de largo plazo, el desempeño de 2025 no revierte la trayectoria de estancamiento observada desde el pico previo a la pandemia, cuando el país alcanzó cerca de 67.99 puntos. Perú permanece aproximadamente medio punto por debajo de su máximo histórico y alrededor de 17 posiciones peor que su mejor ubicación registrada, manteniéndose rezagado dentro de la Alianza del Pacífico.

El IPSM 2026 muestra que el país logra una corrección marginal en el ranking internacional, pero continúa exhibiendo fragilidades estructurales en institucionalidad, derechos y provisión de servicios básicos. El desafío central que se desprende de esta lectura es transformar avances parciales en bienestar en progreso social sostenible, mediante políticas públicas que fortalezcan de manera simultánea la infraestructura social básica y el entorno institucional que sustenta la cohesión social y la ampliación de oportunidades.

El Índice del Progreso Social Mundial

El Índice de Progreso Social mide...

la capacidad efectiva de una sociedad para convertir sus recursos, instituciones y políticas en bienestar tangible para su población. Su enfoque se centra en tres resultados fundamentales: la satisfacción de las necesidades básicas, la provisión de condiciones que sostienen una vida saludable y digna, y la generación de oportunidades reales para que las personas desarrollen plenamente su potencial a lo largo del ciclo de vida.

A diferencia de los indicadores económicos tradicionales, el IPSM no mide insumos ni crecimiento, aprecia resultados sociales observables. Su diseño parte del principio de que el desarrollo no puede inferirse únicamente a partir del ingreso, y que una economía puede crecer sin traducir ese crecimiento en mejoras sostenidas en calidad de vida, derechos o cohesión social. En ese sentido, el índice constituye una herramienta analítica para identificar brechas estructurales en el desempeño social de los países y para orientar políticas públicas, estrategias de inversión y prioridades de reforma institucional.

La edición IPSM 2026, basada en información correspondiente a 2025, evalúa el progreso social de 171 países, cubriendo aproximadamente el 99% de la población mundial. El índice se construye a partir de 57 indicadores de resultados sociales y ambientales, organizados en 12 componentes y agrupados en tres dimensiones: Necesidades Básicas Humanas, Fundamentos del Bienestar y Oportunidad. A partir del puntaje agregado, los países se clasifican en seis niveles de progreso social, lo que permite analizar su posición relativa y su evolución en el tiempo.

Los resultados globales confirman una marcada heterogeneidad en el desempeño social entre países. En el extremo superior del ranking, los países nórdicos continúan liderando el índice con puntajes superiores a 90 puntos, reflejando sistemas robustos de provisión social, altos niveles de institucionalidad y amplias oportunidades para su población. En el extremo inferior, países afectados por conflictos armados, fragilidad estatal y crisis humanitarias persistentes se mantienen con puntajes por debajo de 30 puntos, evidenciando brechas estructurales profundas en bienestar básico y derechos.

Entre las economías avanzadas, el desempeño social muestra señales de maduración y estancamiento relativo. Dentro del grupo del G7, algunos países mantienen posiciones altas en el ranking global, pero sin mejoras significativas en sus puntajes, mientras otros exhiben resultados sociales inferiores a lo que sugeriría su nivel de ingreso. Este patrón refuerza la evidencia de que el crecimiento económico y el tamaño de la economía no garantizan automáticamente mayores niveles de progreso social.

En América Latina, el índice sitúa a la mayoría de los países en niveles de progreso social medio, con brechas internas significativas. Algunos países logran sostener puntajes cercanos al umbral superior de la región, mientras otros registran retrocesos asociados a debilidad institucional, deterioro de servicios básicos y restricciones en derechos y libertades. Esta dispersión regional refleja trayectorias de desarrollo social divergentes y la persistencia de desigualdades estructurales.

El modelo del IPSM permite evaluar el progreso social de 171 países.

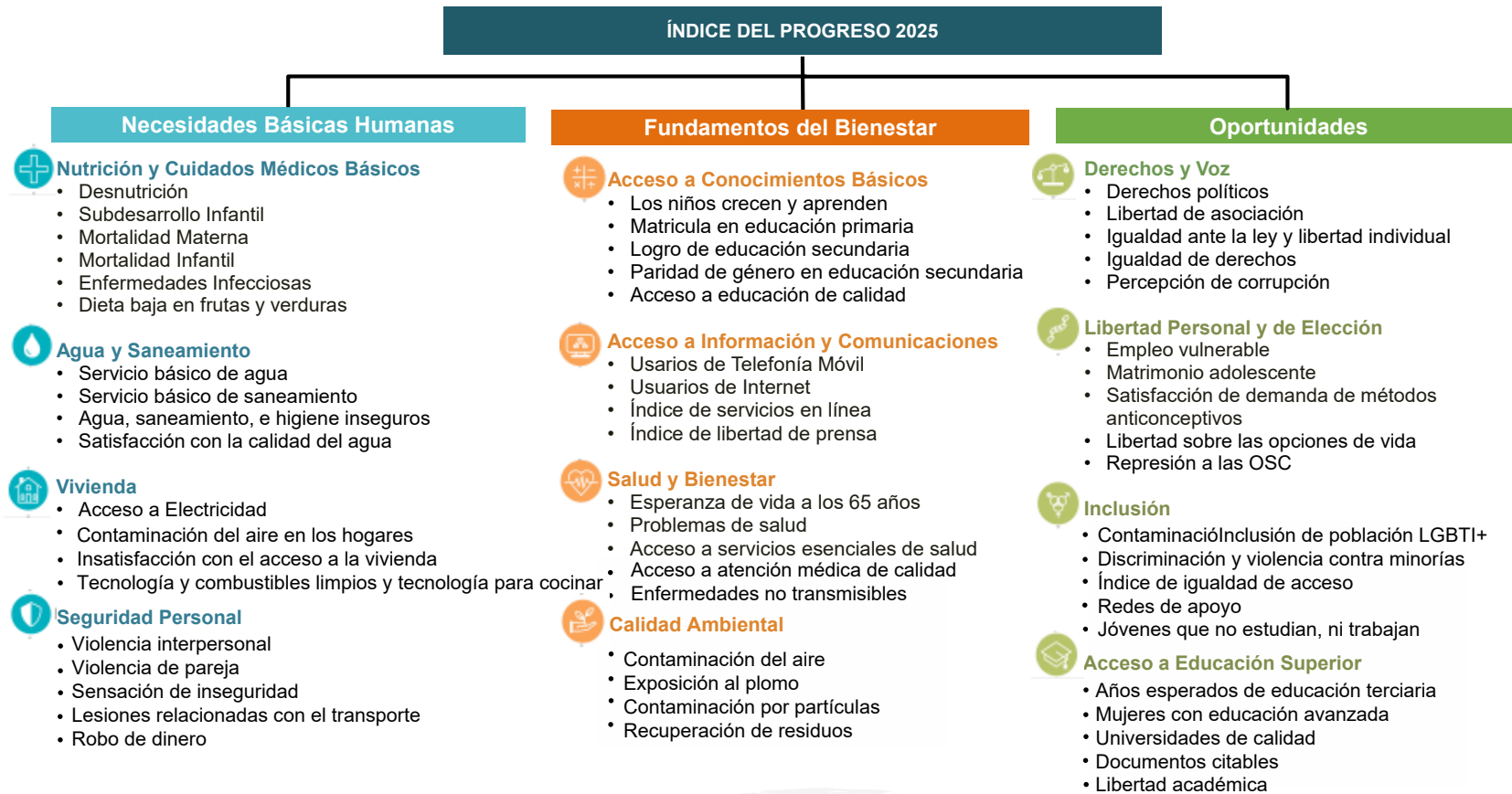
En el **primer nivel**, se estudian tres dimensiones: **(a) Necesidades Básicas Humanas, (b) Fundamentos de Bienestar y (c) Oportunidad**. Mientras que, en el **segundo nivel**, se miden cuatro componentes por cada dimensión, es decir, en total se encuentran 12 componentes. A continuación, se explica a detalle qué componentes son considerados en cada una de las tres dimensiones:

- o En **Necesidades Básicas Humanas**, evalúa nutrición, acceso a agua y saneamiento, vivienda y seguridad personal.
- o En **Fundamentos del Bienestar**, mide educación básica, acceso a información, salud y calidad ambiental.
- o En **Oportunidad**, analiza derechos personales, libertades, inclusión social y acceso a educación superior.

Por último, en el **tercer nivel**, se consideran los indicadores o variables, en total 57. Este número depende de cada componente, los cuales permiten dar una mejor interpretación del desempeño de cada país.

Figura 1

Modelo del IPSM 2026



Nota: Tomado del Social Progress Index 2026.

Resultados Generales

2026

Resultados Generales

El Índice de Progreso Social es...

una herramienta integral y rigurosa que mide el bienestar de las sociedades de manera independiente del desempeño económico. Su enfoque se centra en los resultados sociales efectivos, permitiendo evaluar con precisión cómo vive la población, identificar brechas estructurales y detectar oportunidades para acelerar el progreso social a escala global.

Evolución del progreso social en el Perú.

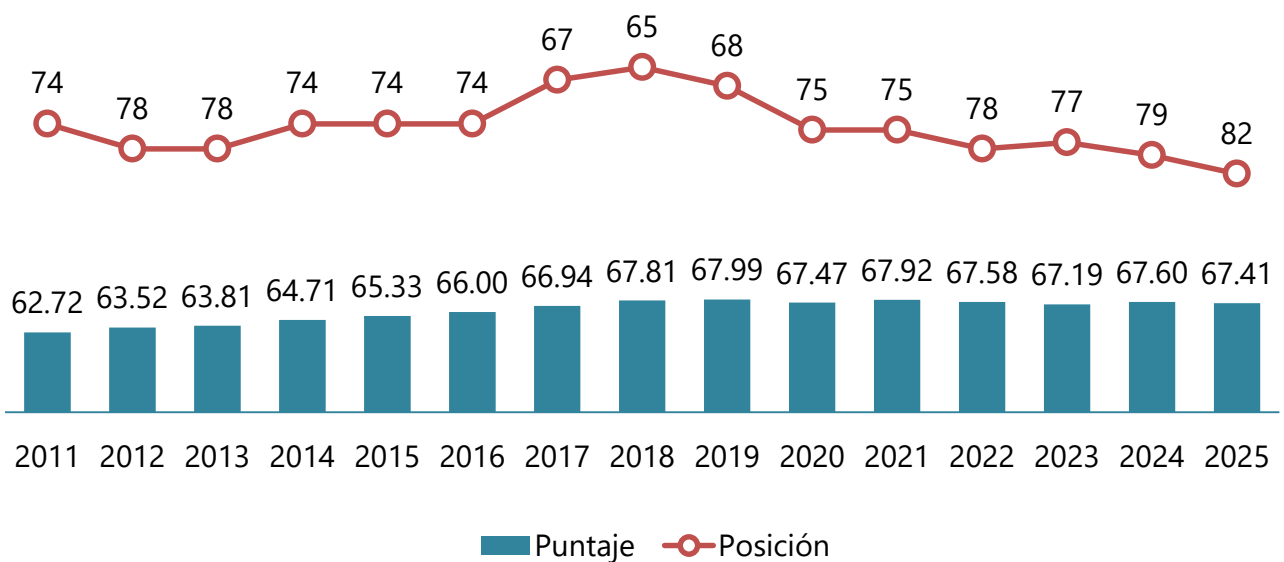
La evolución del progreso social en el Perú muestra un ciclo claramente diferenciado en el tiempo. Entre 2011 y 2019, el país registra un período de mejora sostenida, alcanzando un puntaje máximo de 67.99 puntos en 2019 y su mejor posición histórica en 2018 (puesto 65). Este desempeño reflejó avances graduales en varias dimensiones del bienestar, en un contexto de estabilidad macroeconómica y expansión del gasto social.

A partir de 2020, la pandemia marca un punto de quiebre. El impacto sanitario, social e institucional se traduce en una caída del puntaje y en una pérdida progresiva de posiciones en el ranking global. Si bien el puntaje se mantiene relativamente estable en torno a los 67–68 puntos, la posición relativa del país se deteriora de manera persistente, evidenciando que otros países avanzan a un ritmo mayor.

En 2025, el Perú alcanza su peor posición histórica, al ubicarse en el puesto 82 del ranking. Este deterioro responde principalmente a un retroceso sustantivo en la dimensión Oportunidades, que registra una caída de 16 posiciones y una reducción de 1.6 puntos en su puntaje. En términos acumulados, entre 2019 y 2025, el país ha perdido 17 posiciones y se mantiene aproximadamente medio punto por debajo de su máximo histórico, lo que confirma la consolidación de una trayectoria de estancamiento estructural en su progreso social.

Figura 2

Evolución del IPS de Perú en puntaje y posición: 2011 – 2025.



Estancamiento del progreso social a nivel global

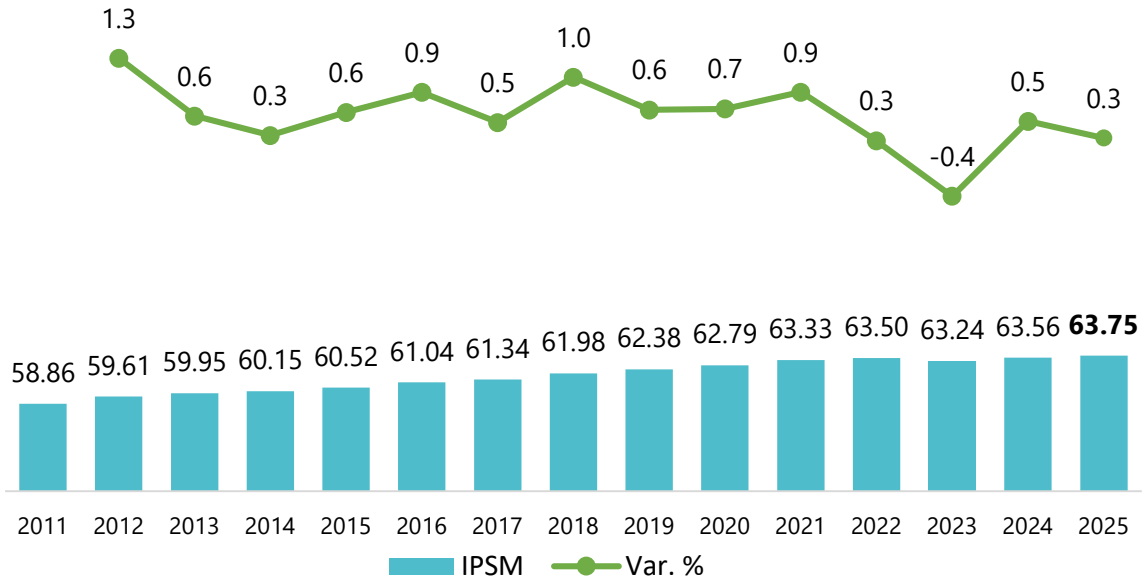
El IPSM 2026 muestra que el mundo enfrenta una fase de estancamiento del progreso social. El puntaje promedio mundial se sitúa en 63.75 puntos en 2025, luego de haber alcanzado 63.56 en el 2024. La variación interanual se torna positiva (+0.3 %) en 2025, confirmando que el avance observado entre 2011 y 2019 se viene recuperando lentamente después de la pandemia.

Si bien el puntaje global aumenta de 58.86 en 2011 a 63.75 en 2025, la mayor parte de este incremento ocurre antes de 2020. Desde entonces, el progreso social muestra variaciones poco relevantes, con un número creciente de países en situación de estancamiento o retroceso. La evidencia gráfica indica que el mundo deja de avanzar de manera consistente, sin señales claras de recuperación estructural del bienestar.

Las causas de esta desaceleración son múltiples. Aunque algunos indicadores de salud muestran cierta normalización tras el shock del COVID-19, persisten debilidades en los sistemas de salud, brechas en el acceso a educación, deterioro de la seguridad personal y una erosión sostenida de derechos y libertades. A ello se suma la pérdida de confianza en la información pública y en las instituciones, factores que afectan tanto a países en desarrollo como a economías avanzadas.

Figura 3

Evolución del IPSM del mundo hasta el 2025.



Desde una perspectiva económica y fiscal, el período reciente se caracteriza por una priorización de la estabilización macroeconómica frente a la inversión social estructural. La evidencia del IPSM confirma que el crecimiento del PBI, incluso cuando se sostiene, no garantiza mejoras automáticas en bienestar, y que la calidad de vida puede estancarse aun en contextos de recuperación económica.

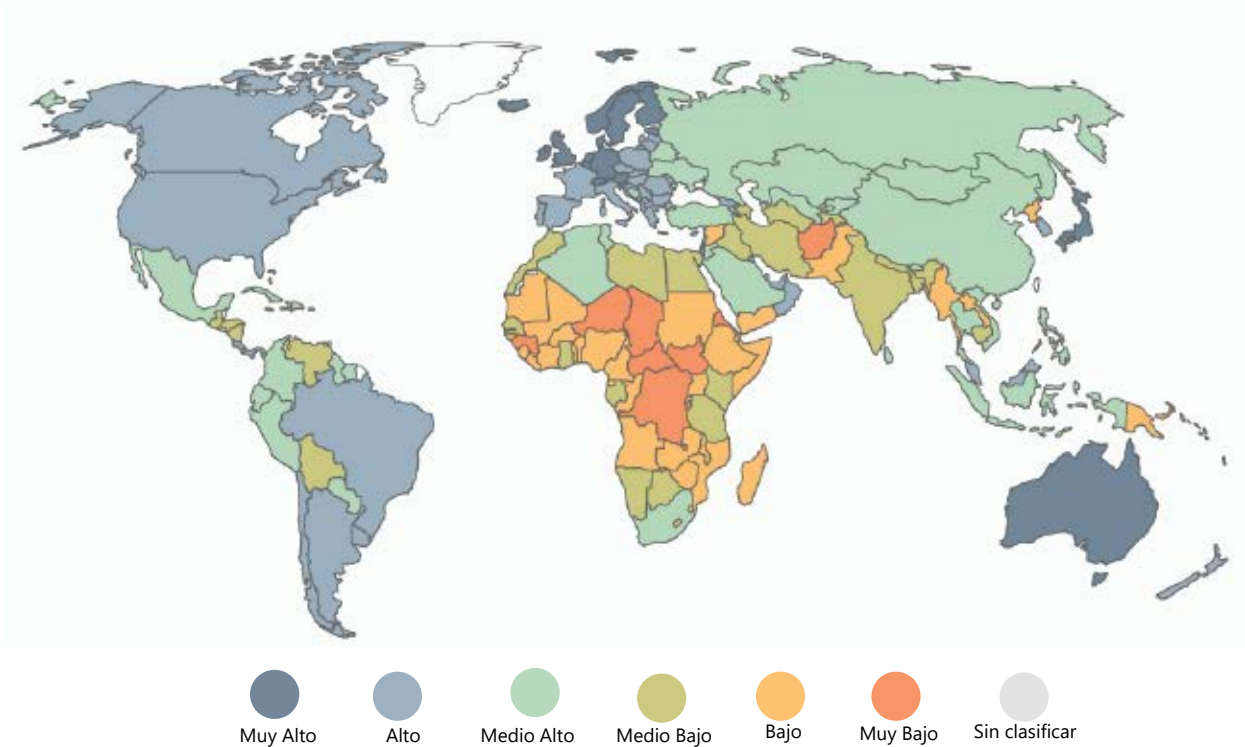
Desigualdad en el progreso social mundial

El IPSM 2026 clasifica a 171 países en seis niveles de progreso social, revelando una distribución altamente desigual del bienestar. Aproximadamente 40% de los países se concentra en los niveles Alto y Medio Alto, mientras que solo alrededor del 12% alcanza el nivel Muy Alto.

El nivel **Muy Alto**, conformado por los 20 países con mayor progreso social, está liderado por Noruega (91.7 puntos), seguida por Dinamarca (91.2), Finlandia (90.8), Suecia (90.5) y Suiza (90.4). La diferencia entre el primer país del ranking y el último de este grupo (España, puesto 20, con 85.4 puntos) se mantiene amplia, evidenciando que incluso entre las economías más avanzadas persisten brechas relevantes en derechos, cohesión social y calidad de vida.

Figura 4

Mapa de los Resultados del Índice del Progreso Social Mundial 2026



Nota: Tomado del Social Progress Index 2026.

En el nivel **Alto**, se ubican países con puntajes entre aproximadamente 83 y 85 puntos, incluyendo economías europeas y asiáticas consolidadas. En América Latina, Chile se mantiene como el país mejor posicionado de la región, con 79.5 puntos (puesto 36), seguido por Uruguay (79.3) y Costa Rica (78.9). Estos países muestran estabilidad relativa, aunque enfrentan desafíos persistentes en equidad e inclusión.

El nivel **Medio Alto** agrupa a países con desempeños heterogéneos. En este grupo se encuentran Colombia (69.9), México (68.7) y Perú (67.4). La ubicación del Perú en este nivel refleja dificultades sostenidas en estabilidad institucional y acceso equitativo a servicios esenciales, así como una pérdida de dinamismo relativo frente a sus pares regionales.

En el nivel **Medio Bajo**, se concentran países con limitaciones severas en seguridad, salud y educación, como El Salvador, Honduras y Guatemala. El nivel **Bajo** incluye países con deterioros profundos en libertades civiles y provisión de servicios, donde Venezuela se mantiene como el país latinoamericano con menor progreso social. Finalmente, el nivel **Muy Bajo** agrupa a países afectados por conflictos armados y crisis humanitarias, con Sudán del Sur cerrando el ranking global.

Figura 5

Resultados Generales del IPSM 2026

Muy Alto			Alto			Alto			Medio Alto		
Posición	País	Puntaje	Posición	País	Puntaje	Posición	País	Puntaje	Posición	País	Puntaje
1	Noruega	91.73	28	Lituania	82.46	58	Georgia	71.54	85	Turquía	67.27
2	Dinamarca	91.16	29	Polonia	81.93	59	Jamaica	71.35	86	Kirguistán	67.13
3	Finlandia	90.83	30	Chipre	81.89	60	República de Macedonia del Norte	71.24	87	Filipinas	66.76
4	Suecia	90.47	31	Israel	81.82	Medio Alto			88	Sri Lanka	66.76
5	Suiza	90.41	32	Estados Unidos	81.76				89	Túnez	66.53
6	Islandia	89.55	33	Letonia	81.03	Posición	País	Puntaje	90	Uzbekistán	66.44
7	Luxemburgo	89.11	34	Eslovaquia	80.33	61	Kazajstán	70.85	91	Sudáfrica	66.25
8	Irlanda	88.71	35	Grecia	80.04	62	Tailandia	70.79	92	Bután	66.11
9	Países Bajos	88.24	36	Chile	79.50	63	Vietnam	70.76	93	Mongolia	65.87
10	Bélgica	87.97	37	Uruguay	79.33	64	Trinidad y Tobago	70.47	94	Cabo Verde	65.79
11	Alemania	87.79	38	Croacia	79.32	65	Ucrania	70.02	95	Líbano	65.22
12	Austria	87.77	39	Costa Rica	78.85	66	Baréin	69.94	Medio Bajo		
13	Australia	87.52	40	Hungría	77.16	67	Colombia	69.93			
14	Japón	87.23	41	Barbados	76.06	68	Arabia Saudita	69.80	Posición	País	Puntaje
15	Singapur	86.74	42	Argentina	75.93	69	Bosnia y Herzegovina	69.56	96	Guayana	64.22
16	Eslovenia	86.33	43	Bulgaria	75.38	70	Bielorrusia	69.42	97	Cisjordania y Gaza	64.22
17	Estonia	86.12	44	Emiratos Árabes Unidos	74.68	71	Fiyi	69.21	98	Bolivia	63.24
18	Reino Unido	85.54	45	Rumania	74.49	72	Cuba	68.86	99	Marruecos	63.19
19	Nueva Zelanda	85.46	46	Montenegro	74.42	73	China	68.82	100	Botsuana	62.96
20	España	85.40	47	Malasia	74.13	74	Jordán	68.75	101	Azerbaiyán	62.40
21	Corea del Sur	85.14	48	Katar	74.12	75	México	68.73	102	Irán	62.16
22	Canadá	85.11	49	Kuwait	74.06	76	Maldivas	68.62	103	El Salvador	61.63
23	Francia	85.07	50	Serbia	73.99	77	Rusia	68.35	104	Libia	60.43
24	Chequia	85.05	51	Armenia	72.74	78	Indonesia	68.11	105	Honduras	60.35
Alto			52	Brasil	72.74	79	Argelia	67.62	106	Namibia	60.06
			53	Omán	72.72	80	Paraguay	67.42	107	Ghana	59.35
Posición	País	Puntaje	54	Albania	72.47	81	Surinam	67.42	108	Guatemala	58.98
25	Italia	84.58	55	Panamá	72.30	82	Perú	67.41	109	India	58.79
26	Portugal	84.44	56	Mauricio	72.28	83	República Dominicana	67.40	110	Santo Tomé y Príncipe	58.43
27	Malta	83.38	57	Moldavia	72.02	84	Ecuador	67.30	111	Nepal	58.21

El progreso mundial en un punto crítico.

Si el mundo fuera considerado como una sola unidad de análisis, su puntaje agregado en IPSM 2026 se ubicaría en 63.75 puntos, dentro del nivel Medio Alto. Este valor se sitúa apenas por encima del desempeño de países como Azerbaiyán (62.40 puntos) o Bolivia (63.24 puntos), lo que pone en evidencia que el promedio global no refleja estándares elevados de bienestar, sino un equilibrio frágil sostenido por avances parciales y persistentes rezagos.

Este promedio mundial oculta profundas desigualdades entre regiones y entre los distintos pilares del progreso social. La lectura agregada confirma que, tras el quiebre generado por la pandemia, el progreso social dejó de avanzar de forma sistemática, y que la recuperación económica observada en varios países no se traduce automáticamente en mejoras sostenidas en bienestar humano.

Necesidades básicas humanas: el pilar relativamente más sólido

A nivel global, la dimensión de Necesidades Básicas Humanas continúa mostrando los puntajes más altos entre los tres pilares del índice. Los componentes de Nutrición y Cuidados Médicos Básicos (78.66 puntos), Vivienda (76.72 puntos) y Agua y Saneamiento (70.03 puntos) se ubican por encima del promedio mundial, reflejando avances acumulados en acceso a condiciones materiales esenciales.

No obstante, el componente de Seguridad Personal (73.71 puntos) se mantiene como un factor de vulnerabilidad relevante. En amplias regiones del mundo, los altos niveles de criminalidad, violencia organizada y conflictos armados limitan el impacto positivo de las mejoras en infraestructura básica, afectando directamente la percepción de bienestar y la cohesión social.

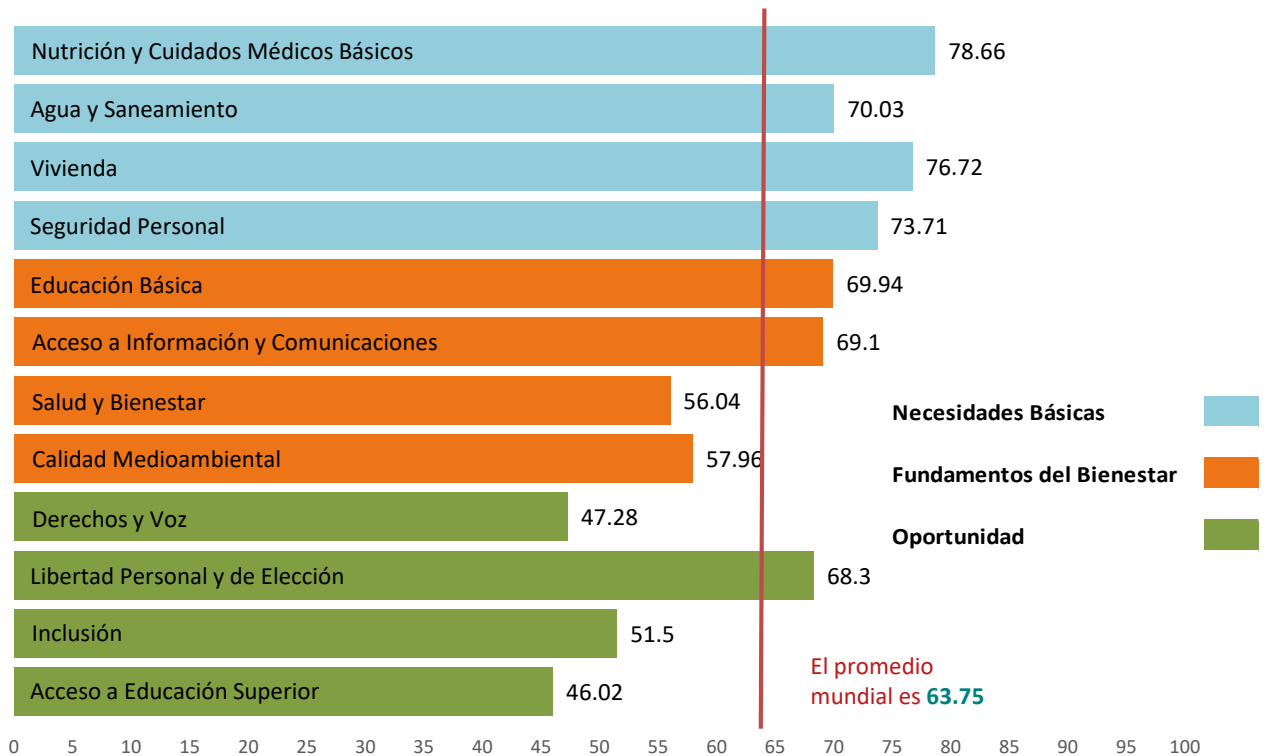
Fundamentos del Bienestar: rezagos persistentes en salud y medio ambiente

La dimensión de Fundamentos del Bienestar exhibe un desempeño intermedio y heterogéneo. El Acceso a Información y Comunicaciones (69.10 puntos) se mantiene ligeramente por encima del promedio global, impulsado por la expansión de la conectividad digital. Sin embargo, este avance enfrenta riesgos crecientes asociados a la desinformación, la concentración de medios y las restricciones a la libertad de expresión.



Figura 6

Puntajes mundiales por componente del IPSM 2026



Los componentes de Salud y Bienestar (56.04 puntos) y Calidad Medioambiental (57.96 puntos) muestran rezagos significativos. La evidencia sugiere que los efectos del cambio climático, la presión sobre los sistemas de salud y las brechas en acceso a servicios médicos continúan erosionando el bienestar en numerosos países, incluso en contextos de recuperación económica.

Oportunidad: la principal debilidad del progreso social global

La dimensión de Oportunidad sigue siendo el pilar más débil del progreso social a escala mundial. Los puntajes de Acceso a Educación Superior (46.02 puntos), Derechos y Voz (47.28 puntos) e Inclusión (51.50 puntos) se sitúan muy por debajo del promedio global, evidenciando restricciones estructurales en movilidad social, equidad y ejercicio efectivo de derechos.

Estas debilidades reflejan un entorno internacional en el que las oportunidades no se expanden al mismo ritmo que el crecimiento económico. Las limitaciones en acceso a educación terciaria, el deterioro de libertades civiles y la exclusión de grupos vulnerables continúan afectando la gobernabilidad y la estabilidad social en múltiples regiones.

Crecimiento económico y progreso social: una relación no lineal

La relación entre crecimiento económico y progreso social confirma una correlación positiva, pero no lineal. La evidencia empírica muestra que el aumento del PBI PPP per cápita se asocia con mayores niveles de progreso social, aunque con rendimientos decrecientes a medida que los países alcanzan niveles de ingreso más altos.

La Figura 7 muestra la relación entre el IPSM 2026 y el PBI PPP per cápita 2024 (en miles de US\$), con un coeficiente de determinación de $R^2 = 0.8323$. Este resultado indica una asociación robusta entre ambas variables, pero también confirma que el ingreso por sí solo no explica completamente las diferencias en bienestar.

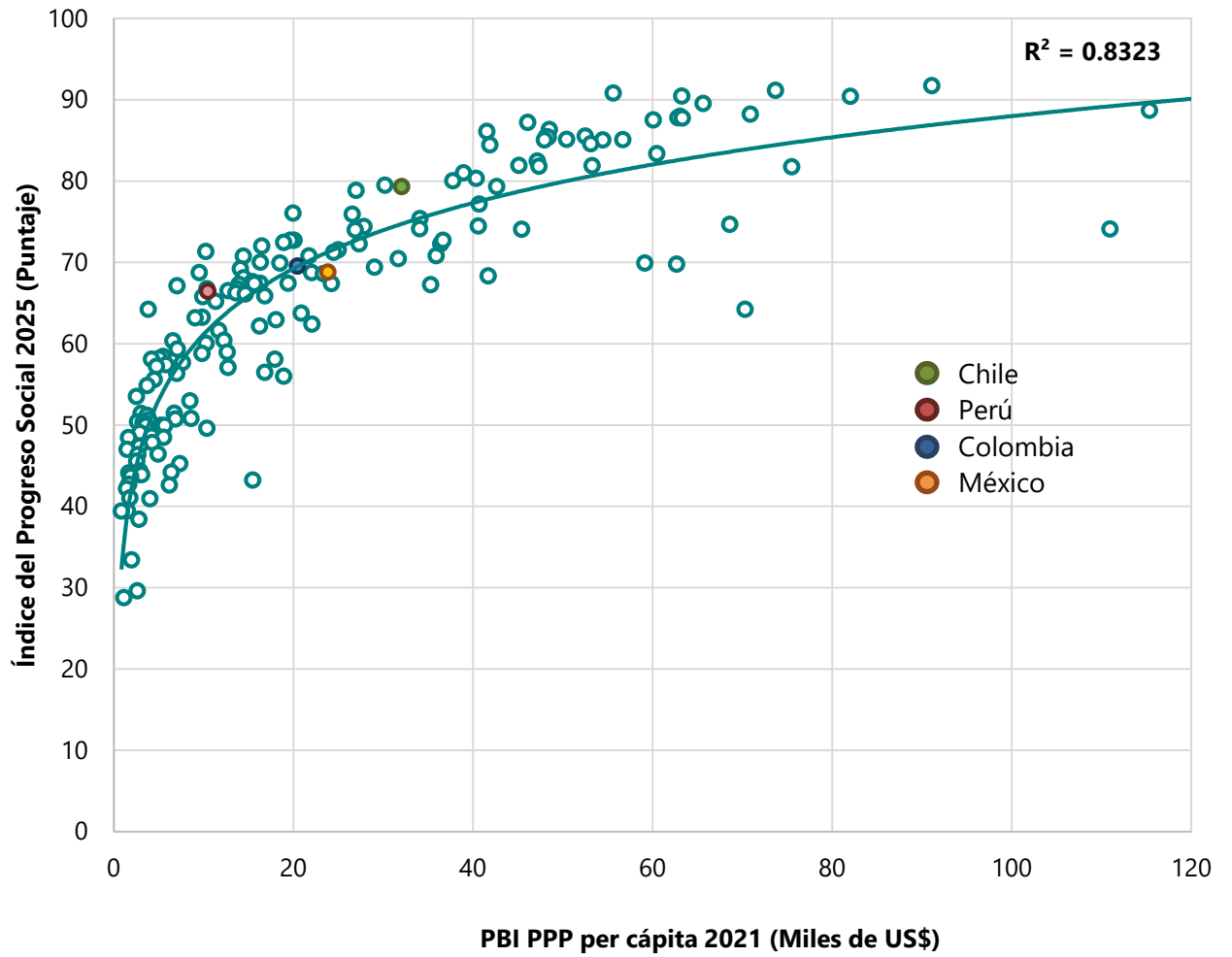
- En los niveles bajos de ingreso, pequeñas variaciones en el PBI per cápita se traducen en mejoras significativas en progreso social.
- En los niveles altos de ingreso, el impacto del crecimiento económico sobre el bienestar se reduce, y factores institucionales y sociales adquieren mayor relevancia.

Dentro de la Alianza del Pacífico, integrada por Chile, Colombia, México y Perú, los países muestran trayectorias diferenciadas en términos de ingreso y progreso social.

Chile presenta el mayor PBI PPP per cápita y el mejor desempeño social del bloque, con 79.50 puntos (puesto 36). Su capacidad para transformar crecimiento económico en bienestar se sustenta en avances sostenidos en educación, salud y seguridad social, aunque persisten desafíos en equidad e inclusión.

México y Colombia exhiben niveles de ingreso superiores al del Perú, pero con desempeños sociales intermedios. En México, la persistencia de la violencia y la corrupción limita el impacto del crecimiento económico sobre el bienestar. En Colombia, los principales rezagos se concentran en seguridad personal, acceso equitativo a oportunidades y calidad educativa, a pesar de avances en reducción de pobreza.

Perú, con 67.41 puntos (puesto 82), registra el desempeño más bajo del bloque. Si bien el país mantiene fortalezas relativas en acceso a información y comunicaciones, educación superior y calidad medioambiental, enfrenta déficits severos en seguridad personal, agua y saneamiento y salud y bienestar. La elevada informalidad laboral y la inestabilidad política continúan dificultando la consolidación de un modelo de desarrollo más inclusivo.



Evaluación comparativa del nivel de progreso social de los países de Alianza del Pacífico.

La Alianza del Pacífico, presenta trayectorias marcadamente divergentes en el IPSM 2026, evidenciando las diferentes dinámicas de desarrollo social que atraviesan estas economías. El análisis comparativo de estos cuatro países permite identificar factores de éxito y áreas de mejora que pueden orientar políticas públicas más efectivas en cada contexto.

Chile mantiene su posición como el país mejor rankeado de la Alianza del Pacífico y de toda América Latina, ocupando el puesto 36 a nivel global con un score en el IPSM de 79.50 puntos. Esta puntuación representa una mejora de apenas 0.01 puntos, confirmando la tendencia de estancamiento que caracteriza a los países que han alcanzado niveles avanzados de desarrollo social. Chile se mantiene en el nivel de Progreso Social Alto, con puntuaciones que lo sitúan entre los mejores de la región, pero todavía rezagado respecto a los países nórdicos.

El análisis dimensional de Chile revela un patrón equilibrado entre las tres dimensiones del índice. En Necesidades Básicas Humanas, el país obtiene 83.26 puntos, reflejando avances significativos en acceso a servicios básicos, aunque persisten desafíos en vivienda y seguridad personal. En Fundamentos del Bienestar, Chile alcanza 77.67 puntos, con fortalezas notables en acceso a información y comunicaciones y acceso a educación superior. En la dimensión de Oportunidades, el país obtiene 77.58 puntos, destacándose en derechos personales e inclusión social.

Colombia experimenta una mejora modesta pero consistente en el IPSM 2026, con un score en IPSM de 69.93 puntos. Este resultado representa la continuación de una tendencia de mejora gradual que ha caracterizado a Colombia durante el período histórico analizado. El IPSM se mantiene prácticamente estable, sugiriendo que el ascenso en el ranking se debe principalmente al deterioro relativo de otros países.

El análisis dimensional de Colombia muestra un patrón mixto de fortalezas y debilidades. En Necesidades Básicas Humanas, el país obtiene 79.06 puntos, con desempeño particularmente débil en seguridad personal (puesto 133) que refleja la grave problemática de violencia e inseguridad. En Fundamentos del Bienestar, Colombia alcanza 69.88 puntos, destacando en salud y bienestar (puesto 46) y calidad medioambiental (puesto 51), aunque enfrenta desafíos en acceso a conocimientos básicos. En la dimensión de Oportunidades, el país obtiene 60.86 puntos, con debilidades en libertad personal y de elección (puesto 71).

México (puesto 75) presenta el desempeño más preocupante dentro de la Alianza del Pacífico en el Índice de Progreso Social 2026. Este resultado se inscribe en una tendencia histórica de deterioro relativo que ha caracterizado a México durante el período 2011-2024, donde el país ha oscilado entre las posiciones 66 y 75 sin lograr una mejora sostenida.

El análisis dimensional de México identifica a Necesidades Básicas Humanas como el área más afectada, con problemas persistentes en seguridad, vivienda y acceso a servicios básicos. En Fundamentos del Bienestar, el país obtiene 69.72 puntos, con desafíos significativos en salud y bienestar (puesto 81) y calidad medioambiental (puesto 66). En la dimensión de Oportunidades, México alcanza 66.74 puntos, con fortalezas relativas en inclusión (puesto 45) pero debilidades en derechos personales.

Tabla 1
Alianza del Pacífico: Resultado General, Dimensiones y Componentes del IPSM 2026.

	Chile		Colombia		México		Perú	
	Puntaje	Posición	Puntaje	Posición	Puntaje	Posición	Puntaje	Posición
Índice del Progreso Social	79.50	36	69.93	67	68.73	75	67.41	82
Necesidades Humanas Básicas	83.26	68	79.06	92	79.30	91	76.60	101
Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	90.93	43	88.34	64	86.38	76	83.13	91
Agua y Saneamiento	86.91	47	82.52	62	83.33	56	77.37	81
Vivienda	86.46	74	82.18	94	82.70	92	81.61	95
Seguridad personal	68.74	110	63.19	133	64.78	128	64.28	129
Fundamentos de bienestar	77.67	38	69.88	65	67.34	82	68.90	71
Acceso a Conocimientos Básicos	77.97	74	67.48	107	73.70	88	69.13	100
Acceso a Información y Comunicaciones	86.30	29	74.32	79	72.42	86	75.72	75
Salud y Bienestar	74.24	33	66.29	46	56.64	78	63.69	55
Calidad Medioambiental	72.19	46	71.42	51	66.61	76	67.06	71
Oportunidad	77.58	27	60.86	58	59.54	64	56.73	75
Derechos Personales	83.53	26	62.32	58	50.28	104	55.98	92
Libertad Personal y de Elección	83.66	30	74.60	71	77.81	52	66.55	109
Inclusión	73.71	32	58.37	67	67.07	45	52.93	90
Acceso a Educación Superior	69.43	29	48.16	68	43.00	89	51.46	56

La comparación con los socios de la alianza resulta reveladora. Mientras Chile se mantiene estable en posiciones 36-37, Colombia mejora gradualmente hacia el top 70, y Perú muestra señales de recuperación, México exhibe la única tendencia consistentemente negativa. La brecha entre México y Chile se ha ampliado de aproximadamente 10 puntos en el IPSM, una diferencia que refleja trayectorias de desarrollo divergentes. Si esta tendencia continúa, México corre el riesgo de convertirse en el miembro más rezagado de la alianza.

Perú descendiendo tres posiciones desde el puesto 79 hasta el 82 con un score de 67.41 puntos, esto representa una ligera disminución de 0.19 puntos. El análisis por dimensiones revela un patrón mixto, mientras Necesidades Básicas Humanas y Fundamentos del Bienestar experimentan una mejora de +0.21 y +0.82 puntos respectivamente, pero contrarrestado por el declive en Oportunidades (-1.6 puntos).

En Necesidades Básicas Humanas, Perú obtiene 76.60 puntos, con los mayores desafíos en Seguridad Personal (puesto 129) y vivienda (puesto 95). En Fundamentos del Bienestar, el país alcanza 68.90 puntos, con fortalezas en Salud y Bienestar (puesto 55), aunque enfrenta rezagos en Acceso a Conocimientos Básicos (puesto 100). En la dimensión de Oportunidades, Perú obtiene 56.73 puntos, con debilidades en Libertad Personal y Elección (puesto 109) y Derechos Personales (puesto 92).

Como se mencionó, la serie histórica de Perú en el período 2011-2025 muestra oscilaciones significativas, con el país alternando entre posiciones 65 y 82. El resultado de 2025 (puesto 82) representó un mínimo histórico, pero el score del IPSM actual (67.41 puntos) permanece por debajo del máximo histórico de 67.99 puntos alcanzado en 2019, confirmando que el país no ha logrado recuperar los niveles de desarrollo social previos a la crisis política y la pandemia.

Vinculación entre el IPSM y el Índice de Democracia

El estudio del desarrollo humano ha experimentado una evolución significativa durante las últimas décadas, transitando desde enfoques predominantemente económicos hacia perspectivas multidimensionales que reconocen la complejidad de las condiciones de vida de las poblaciones. En este contexto, el IPSM ha emergido como una herramienta analítica fundamental que permite evaluar el desarrollo de los países sin depender exclusivamente de indicadores macroeconómicos tradicionales.

Sin embargo, para comprender plenamente las dinámicas del progreso social resulta imprescindible explorar sus relaciones con otros indicadores complementarios que capturan dimensiones específicas del desarrollo, para poder responder a interrogantes como: ¿existe una relación causal entre la calidad de las instituciones políticas y los resultados de bienestar de las poblaciones?

En ese sentido, el presente análisis cuantifica las relaciones estadísticas entre el IPSM 2026 y el Índice de Democracia publicado por The Economist Intelligence Unit (EIU) en su edición de 2024, examinando tanto la fuerza de la asociación estadística como los mecanismos teóricos que explican esta vinculación y las variaciones observadas entre diferentes países y regiones.

Metodología del Índice de Democracia

El Índice de Democracia constituye una de las mediciones más influyentes de la calidad de los sistemas políticos a nivel global. Este índice clasifica a los países en una escala de 0 a 10 puntos según cinco dimensiones fundamentales: el proceso electoral y el pluralismo, las libertades civiles, el funcionamiento del gobierno, la participación política y la cultura democrática.

Los países se categorizan en cuatro grupos según su puntuación: Democracias Plenas (8.0-10 puntos), Democracias Imperfectas (6.0-7.9 puntos), Regímenes Híbridos (4.0-5.9 puntos) y Regímenes Autoritarios (0-3.9 puntos). En teoría, los regímenes democráticos tienden a generar mejores resultados en términos de progreso social, dado que la rendición de cuentas política incentiva a los gobiernos a responder a las necesidades ciudadanas.

Estadísticas descriptivas del IPSM por nivel de democracia

La tabla 2 revelan una brecha de 17.64 puntos en el IPSM promedio entre las Democracias Plenas (87.03) y los Regímenes Autoritarios (69.39), lo que constituye una diferencia sustancial que representa aproximadamente dos décadas de progreso social considerando las tasas históricas de mejora mundial. Esta brecha no es meramente estadística, ya que refleja diferencias estructurales en la capacidad de los sistemas políticos para responder a las necesidades ciudadanas y asignar recursos públicos de manera efectiva hacia la satisfacción de necesidades sociales.

La desviación estándar más alta se observa en las Democracias Imperfectas (6.11 puntos), reflejando la heterogeneidad de este grupo que incluye países con IPSM cercanos a las democracias plenas como Japón (87.23) y Estonia (86.12), junto con otros con estancamiento significativo como Cabo Verde (67.46) y Guyana (69.55).

Esta variabilidad sugiere que las deficiencias democráticas no se traducen necesariamente en deterioro del progreso social de manera lineal, y que factores adicionales como el nivel de desarrollo económico, la capacidad institucional y las políticas públicas específicas pueden moderar o compensar las limitaciones políticas.

Los Regímenes Híbridos y Autoritarios presentan desviaciones estándar más bajas (2.83 y 2.51 respectivamente), indicando mayor homogeneidad interna y agrupándose en rangos más estrechos de puntuación del IPSM.

Tabla 2
Puntajes de países en el IPSM 2026 según nivel de democracia.

Nivel de Democracia ^{1/}	IPSM Promedio	Desv. Estándar	IPSM Mínimo	IPSM Máximo	N° Países	Score Índice de Democracia
Democracia Plena	87	3.8	78.9	91.7	21	8.9
Democracia Imperfecta	77.3	6.1	67.5	86.3	35	7.1
Régimen Híbrido	71	2.8	66.6	77.2	24	5.3
Régimen Autoritario	69.4	2.5	66.5	74.2	13	2.9

1/ Clasificación de países según el Índice de Democracia de EIU

El análisis de la distribución geográfica del IPSM revela patrones continentales significativos que reflejan tanto herencias históricas como dinámicas contemporáneas de desarrollo. Europa domina consistentemente las posiciones más altas del ranking, reflejo de la consolidación histórica de instituciones democráticas, el desarrollo de estados de bienestar comprehensivos, y niveles elevados de desarrollo económico que han permitido invertir consistentemente en capital social e infraestructura pública.

Por su parte, América Latina presenta un panorama más heterogéneo, con países que abarcan desde democracias imperfectas con progreso social relativamente alto hasta regímenes híbridos con indicadores más modestos. La heterogeneidad regional se explica por diferencias en la calidad de las instituciones democráticas, la efectividad de las políticas públicas, y los legados históricos de desigualdad y exclusión social que varían significativamente entre países.

Análisis de Correlación entre el IPSM, sus dimensiones y el Índice de Democracia

La correlación entre el IPSM Total y el Índice de Democracia alcanza 0.81 (Tabla 3), lo que representa una asociación muy fuerte que confirma la hipótesis teórica de que los países con instituciones democráticas más desarrolladas tienden consistentemente a alcanzar mayores niveles de progreso social. Sin embargo, es importante distinguir entre correlación y causalidad, aunque los datos muestran que los países democráticos tienden a tener mayores niveles de progreso social, esto no demuestra automáticamente que la democracia cause desarrollo, ya que terceras variables como el nivel de desarrollo económico, la herencia cultural o el nivel educativo de la población podrían influir simultáneamente en ambas variables.

La matriz de correlación revela asociaciones fuertemente positivas entre prácticamente todos los pares de variables, lo que indica que los países que puntúan alto en una dimensión tienden a puntuar alto en las demás. Esta estructura correlacional sugiere la existencia de un factor común subyacente que agrupa a los países con buen desempeño en desarrollo social, calidad institucional y gobernanza.

Tabla 3

Matriz de correlación de Pearson entre variables principales.

Variable	IPSM Total	Necesidades Básicas	Fundamentos del Bienestar	Oportunidades	Democracia
IPSM Total		0.92	0.99	0.98	0.81
Necesidades Básicas	0.92		0.89	0.85	0.64
Fundamentos del Bienestar	0.99	0.89		0.96	0.79
Oportunidades	0.98	0.85	0.96		0.87
Democracia	0.81	0.64	0.79	0.87	

Los resultados revelan un gradiente claro en la sensibilidad institucional de cada dimensión del progreso social. La dimensión de Necesidades Básicas presenta la correlación más baja (0.64) lo que indica que la satisfacción de necesidades fundamentales como nutrición, acceso a agua potable, vivienda adecuada y atención médica básica puede alcanzarse mediante políticas públicas específicas, independientemente del régimen político.

China, por ejemplo, alcanza una puntuación de 86.10 en Necesidades Básicas a pesar de su clasificación como régimen autoritario, demostrando que las inversiones públicas estratégicas en infraestructura social pueden generar resultados significativos incluso en contextos de limitada libertad política.

La dimensión de Oportunidades exhibe la correlación más elevada con Democracia (0.87), lo que confirma la hipótesis teórica de que las libertades políticas, los derechos civiles, la libertad de prensa y la participación ciudadana están intrínsecamente vinculados a la existencia de instituciones democráticas. Los regímenes no democráticos pueden mejorar indicadores materiales de desarrollo, pero sistemáticamente limitan las dimensiones de libertad y autonomía individual que constituyen el núcleo de la dimensión de Oportunidades.

La puntuación de China en esta dimensión (52.31) contrasta marcadamente con su desempeño en Necesidades Básicas (68.08), revelando la tensión inherente entre desarrollo material y libertad política en los regímenes autoritarios.

Los Fundamentos del Bienestar ocupan una posición intermedia (0.79), apuntando que indicadores como la educación básica, el acceso a información y comunicaciones, la salud y la calidad ambiental están influidos tanto por políticas públicas como por la calidad institucional.

Análisis de correlación entre el IPSM y el Índice de Democracia por nivel democrático

El análisis segmentado por categoría de régimen político revela patrones diferenciados en las relaciones entre el progreso social y la calidad institucional, indicando que la fuerza de las correlaciones varía según el contexto institucional. Esta segmentación permite identificar si la asociación entre democracia y progreso social es uniforme en todas las categorías o si presenta variaciones sistemáticas que reflejen dinámicas específicas de cada tipo de régimen político.

Los datos de la Tabla 4 evidencian un patrón decreciente en la intensidad de las correlaciones a medida que se desciende en la escala de calidad democrática. En las Democracias Plenas, la correlación entre el IPSM y el Índice de Democracia alcanza 0.65, mientras que en los Regímenes Autoritarios desciende dramáticamente a 0.18.

Este fenómeno se explica porque dentro de las categorías extremas, donde los países comparten características institucionales más homogéneas, el nivel de democracia o autoritarismo varía poco entre países, por lo que otras variables explicativas como el nivel de desarrollo económico, la dotación de recursos naturales o las políticas públicas específicas adquieren mayor relevancia relativa para explicar las diferencias en progreso social.

Tabla 4

Matriz de correlaciones internas por nivel de democracia

Nivel de Democracia	N° Países	Correlación IPSM- Índice de Democracia
Democracia Plena	21	0.65
Democracia Imperfecta	35	0.64
Régimen Híbrido	24	0.42
Régimen Autoritario	13	0.18

Implicancias para las políticas de desarrollo de los países

Los hallazgos mencionados tienen consecuencias directas para el diseño de estrategias de desarrollo nacionales e internacionales. La correlación muy fuerte entre el IPSM y el Índice de Democracia confirma la hipótesis de que las instituciones democráticas contribuyen significativamente al bienestar de las poblaciones, aunque esta relación no es determinista ni automática. Los formuladores de políticas públicas deben considerar esta evidencia al momento de priorizar reformas institucionales y asignar recursos para el desarrollo, reconociendo que la calidad de la gobernanza no es un lujo que puede posponerse hasta alcanzar cierto nivel de desarrollo económico.

La dimensión de Oportunidades emerge como la más sensible a la calidad institucional. Esto indica que las intervenciones orientadas a expandir libertades políticas y civiles pueden tener impactos significativos en el progreso social, particularmente en la dimensión que captura la autonomía individual y la capacidad de los ciudadanos para determinar su propio destino. Las políticas de fortalecimiento democrático, protección de derechos humanos, libertad de prensa y participación ciudadana son centrales para lograr mejoras sostenibles en el bienestar de las poblaciones.

El hecho que la dimensión de Necesidades Básicas presenta correlaciones más modestas indica que es posible avanzar en la satisfacción de necesidades fundamentales mediante políticas públicas específicas, incluso en contextos institucionales subóptimos. Esto tiene implicaciones pragmáticas para la cooperación internacional, ya que en contextos donde las reformas democráticas son inviables a corto plazo, podría ser posible mejorar resultados sociales mediante proyectos focalizados en sectores específicos como salud, educación básica e infraestructura hídrica.

Sin embargo, estos avances parciales no deben concebirse como sustitutos de las reformas institucionales, deben ser más bien complementos que pueden generar condiciones más favorables para la democratización futura.

Resultados por Dimensión

2026

Dimensión 1

Necesidades Básicas Humanas

La dimensión de Necesidades Básicas Humanas continúa siendo la más sólida del IPSM, al concentrar los puntajes más altos del ranking global. Singapur lidera con 93.46 puntos, seguido por Suiza, Finlandia, Austria y Dinamarca, reflejando la capacidad de economías avanzadas para garantizar nutrición, agua y saneamiento, vivienda y seguridad personal de manera sostenida. En el extremo inferior se concentran países de África Subsahariana, con República Centroafricana (29.62) y Sudán del Sur (30.41) en las últimas posiciones, evidenciando déficits estructurales severos en servicios esenciales e infraestructura básica.

Perú se ubica en la posición 101 con 76.60 puntos, manteniendo un desempeño estable en términos absolutos, pero con una pérdida gradual de posiciones frente a su mejor registro en 2016–2019. Ello sugiere estancamiento relativo, los avances en necesidades básicas no resultaron suficientes para sostener competitividad frente a otros países que progresaron a mayor velocidad.

Figura 8

Resultados de Perú en Necesidades Básicas Humanas: 2011 – 2025.

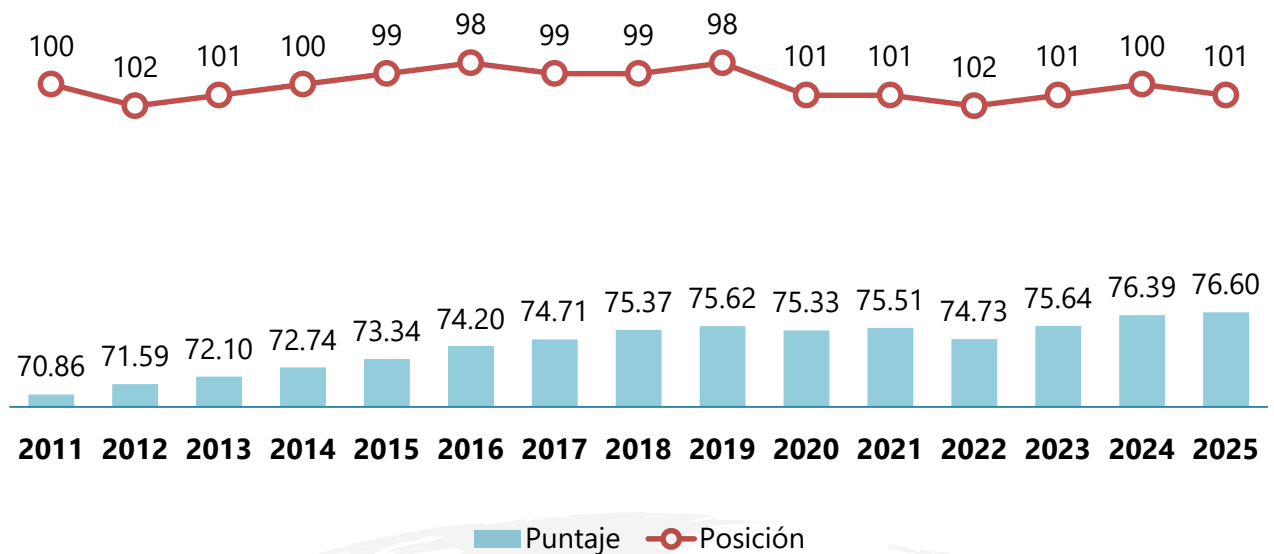


Figura 9

Resultados en la dimensión Necesidades Básicas Humanas 2026.

Muy Alto						Alto					
Posición	País	Puntaje	Posición	País	Puntaje	Posición	País	Puntaje	Posición	País	Puntaje
1	Singapur	93.46	31	Lituania	88.60	57	Costa Rica	84.90	87	El Salvador	79.94
2	Suiza	92.14	32	Eslovaquia	88.57	58	Kazajstán	84.86	88	Irak	79.70
3	Finlandia	92.03	33	Malta	88.48	59	Mauricio	84.83	89	Sri Lanka	79.67
4	Austria	92.01	34	Arabia Saudita	88.38	60	Azerbaiyán	84.54	90	Túnez	79.64
5	Dinamarca	91.96	35	Canadá	88.18	61	Malasia	84.40	91	México	79.30
6	Japón	91.63	36	Armenia	88.14	62	Rusia	84.19	92	Colombia	79.06
7	Noruega	91.54	37	Croacia	88.10	63	Uruguay	83.97	93	Surinam	78.75
8	Islandia	91.33	38	Letonia	87.98	64	Turkmenistán	83.73	94	Libia	78.73
9	Luxemburgo	91.30	39	Hungría	87.73	65	Cuba	83.67	95	Guayana	78.62
10	Kuwait	91.26	40	Australia	87.18	66	Bosnia y Herzegovina	83.38	96	Fiyi	78.19
11	Corea del Sur	91.16	41	Bielorrusia	87.18	67	Moldavia	83.36	97	Jamaica	77.60
12	Suecia	91.04	42	Bulgaria	86.89	68	Chile	83.26	98	Paraguay	77.32
13	Alemania	91.04	43	Grecia	86.69	69	Jordán	83.16	99	Trinidad y Tobago	77.18
14	Katar	90.92	44	Serbia	86.67	70	Egipto	82.43	100	Filipinas	77.10
15	Estonia	90.58	45	Rumania	86.36	71	Barbados	82.35	101	Perú	76.60
16	Emiratos Árabes Unidos	90.21	46	Chipre	86.30	72	Tailandia	82.26	102	Ecuador	75.42
17	Omán	89.64	47	Montenegro	86.26	73	Ucrania	82.04	103	República Dominicana	75.31
18	Bélgica	89.59	48	Nueva Zelanda	86.19	74	Indonesia	81.92			
19	Irlanda	89.42	49	Georgia	86.17	75	Tayikistán	81.91			
20	Eslovenia	89.32	50	China	86.08	76	Turquía	81.90			
21	Francia	89.26	51	Estados Unidos	85.95	77	Cisjordania y Gaza	81.85			
22	Baréin	89.20	52	Uzbekistán	85.76	78	Panamá	81.69			
23	Chequia	89.16	53	Argelia	85.37	79	Argentina	81.56			
24	Israel	89.16	54	República de Macedonia del Norte	85.34	80	Marruecos	81.30			
25	Italia	89.12	55	Albania	85.17	81	Kirguistán	81.04			
26	Portugal	89.08	56	Vietnam	85.08	82	Líbano	80.95			
27	España	89.06				83	Irán	80.74			
28	Reino Unido	89.04				84	Brasil	80.41			
29	Países Bajos	89.03				85	Maldivas	80.03			
30	Polonia	88.66				86	Bután	79.95			

Medio Alto			Medio Bajo			Bajo			Muy Bajo		
Posición	País	Puntaje	Posición	País	Puntaje	Posición	País	Puntaje	Posición	País	Puntaje
104	Bolivia	74.20	119	Pakistán	64.79	137	Kenia	54.81	161	Burundi	43.97
105	Venezuela	73.08	120	Sudáfrica	64.10	138	Afganistán	53.05	162	Níger	43.49
106	Honduras	72.93	121	Laos	63.89	139	Ruanda	52.92	163	Lesoto	42.73
107	Nicaragua	72.90	122	Senegal	63.19	140	Malí	52.51	164	Madagascar	42.63
108	Camboya	72.72	123	Santo Tomé y Príncipe	63.06	141	Nigeria	52.49	165	República Democrática del Congo	40.11
109	India	72.31	124	Timor Oriental	62.84	142	Esuatini	52.33	166	Liberia	38.97
110	Cabo Verde	72.24	125	Ghana	62.02	143	Gambia	52.16	167	Haití	38.86
111	Nepal	71.98	126	Yemen	61.45	144	Benín	51.75	168	Sierra Leona	38.84
112	Siria	71.47	127	Comoras	60.44	145	Burkina Faso	51.36	169	Chad	33.78
113	Guatemala	71.31	128	Gabón	60.32	146	Camerún	51.29	170	Sudán del Sur	30.41
114	Mongolia	71.21	129	Botsuana	59.92	147	Etiopía	50.81	171	República Centroafricana	29.62
115	Bangladés	67.52	130	Islas Salomón	57.65	148	Uganda	50.29			
116	Corea del Norte	65.83	131	Yibuti	57.05	149	Angola	50.19			
117	Myanmar	65.65	132	Mauritania	56.45	150	Zimbabue	50.01			
118	Sudán	65.27	133	Namibia	56.18	151	Togo	49.94			
			134	Guinea Ecuatorial	56.13	152	Mozambique	49.17			
			135	Costa de Marfil	56.11	153	Papúa Nueva Guinea	48.82			
			136	Tanzania	55.87	154	República del Congo	48.77			
						155	Guinea	48.17			
						156	Guinea-Bissau	48.03			
						157	Eritrea	47.47			
						158	Zambia	46.76			
						159	Somalia	46.38			
						160	Malawi	45.29			

Durante el período analizado, Perú ocupa en promedio la posición 99 en la dimensión de Necesidades Básicas Humanas, cerrando 2025 en el puesto 101 con 76.60 puntos. Esta trayectoria confirma un estancamiento relativo, el país registra avances puntuales en indicadores específicos, pero a un ritmo inferior al de otras economías comparables, lo que deriva en una pérdida sostenida de posiciones en el ranking internacional.

El desempeño agregado muestra una situación intermedia, sin colapsos sistémicos, pero con cuellos de botella persistentes que impiden converger hacia estándares más altos de bienestar básico. La dimensión se ve limitada por debilidades estructurales en vivienda y seguridad personal, ambos con 64.28 puntos y ranking 129, que arrastran el resultado global pese a mejores desempeños en nutrición y agua.

Factores que explican la evolución

1. Estancamiento en vivienda

La insatisfacción con el acceso a vivienda asequible alcanza 39.41, reflejo del impacto del encarecimiento del suelo urbano y de los costos de construcción, que superan la capacidad de ingreso de una parte importante de los hogares.

Asimismo, persisten brechas en la calidad de las condiciones habitacionales. Aunque la cobertura eléctrica es elevada, no logra compensar los déficits en infraestructura básica y calidad constructiva.

2. Problemas en seguridad personal

Este resultado responde principalmente a la elevada incidencia de percepción de inseguridad, donde el país alcanza una de sus peores posiciones (puesto 131), así como a indicadores asociados a violencia y siniestralidad vial. Los accidentes de tránsito mantienen niveles altos (posición 101), reflejo de deficiencias en infraestructura vial, fiscalización y seguridad del transporte.

Tabla 5

Perú: Dimensión Necesidades Básicas Humanas del IPSM 2026.

	Puntaje / Valor	Ranking	Fortaleza / Debilidad
NECESIDADES BÁSICAS HUMANAS	76.60	101	●
Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	83.13	91	●
Subdesarrollo infantil (0=bajo riesgo; 100=alto riesgo)	76.73	85	○
Enfermedades infecciosas (AVAD por 100,000)	91.14	105	●
Tasa de mortalidad materna (muertes/100,000 nacidos vivos)	87.39	98	●
Tasa de mortalidad infantil (muertes/1,000 nacidos vivos)	89.30	86	●
Desnutrición (%de la pob.)	91.13	89	●
Bajo consumo de vegetales (0=bajo riesgo; 100=alto riesgo)	68.34	77	●
Agua y Saneamiento	77.37	81	●
Muertes atribuibles a agua no potable, mal saneamiento e higiene (AVAD por 100,000)	88.94	94	●
Población con acceso a fuentes de saneamiento mejorado (% de la pob.)	79.19	89	●
Población con acceso a fuentes de agua mejorada (% de la pob.)	83.90	64	●
Satisfacción con la calidad el agua (%de la pob.)	57.79	96	●
Vivienda	64.28	129	●
Contaminación del aire en el hogar (AVAD por 100,000)	98.21	86	●
Acceso a la electricidad (%de la pob.)	96.17	111	●
Uso de combustibles limpios y tecnología para cocinar (% de la pob.)	69.10	94	●
Insatisfacción con el acceso a vivienda asequible (% de la pob.)	39.41	99	●
Seguridad personal	64.28	129	●
Accidentes de tránsito (AVAD por 100,000)	76.11	101	●
Violencia interpersonal (AVAD por 100,000)	79.62	98	●
Dinero robado (% de la población)	56.56	120	●
Violencia de género (%de mujeres 15+)	70.03	107	○
Percepción de inseguridad (% de la pob.)	36.36	131	●

Leyenda:

- Rendimiento superior en 1 o más ptos.
- Rendimiento superior en menos de 1 pto.
- Desempeño dentro del rango
- Rendimiento inferior a 1 pto.
- Rendimiento inferior a 1 o más ptos.

Dimensión 2

Fundamentos del Bienestar

La dimensión Fundamentos del Bienestar mide el acceso a educación, información, salud y calidad ambiental. En el IPSM 2026 el liderazgo corresponde a Noruega (92.43), seguida por Suiza (91.45), Luxemburgo (90.79), Dinamarca (90.69) y Suecia (90.61), con una clara predominancia europea y Japón (90.13) como único país no europeo en el grupo de punta.

En el extremo inferior se ubican Afganistán (32.94), República Centroafricana (35.83), Chad (35.93), Sudán (36.41) y Sudán del Sur (36.81), evidencia de déficits estructurales persistentes en educación, salud y acceso a información, concentrados principalmente en países con alta fragilidad institucional.

Perú alcanza 68.90 puntos y se posiciona en el puesto 71, dentro del grupo de progreso medio alto. Aunque muestra una leve recuperación frente a los años posteriores a la pandemia, su desempeño no logra superar el nivel previo a 2019 y confirma una trayectoria de estancamiento relativo frente a países que avanzan con mayor consistencia en los fundamentos del bienestar.

Figura 10

Resultados de Perú en Fundamentos del Bienestar: 2011 – 2025

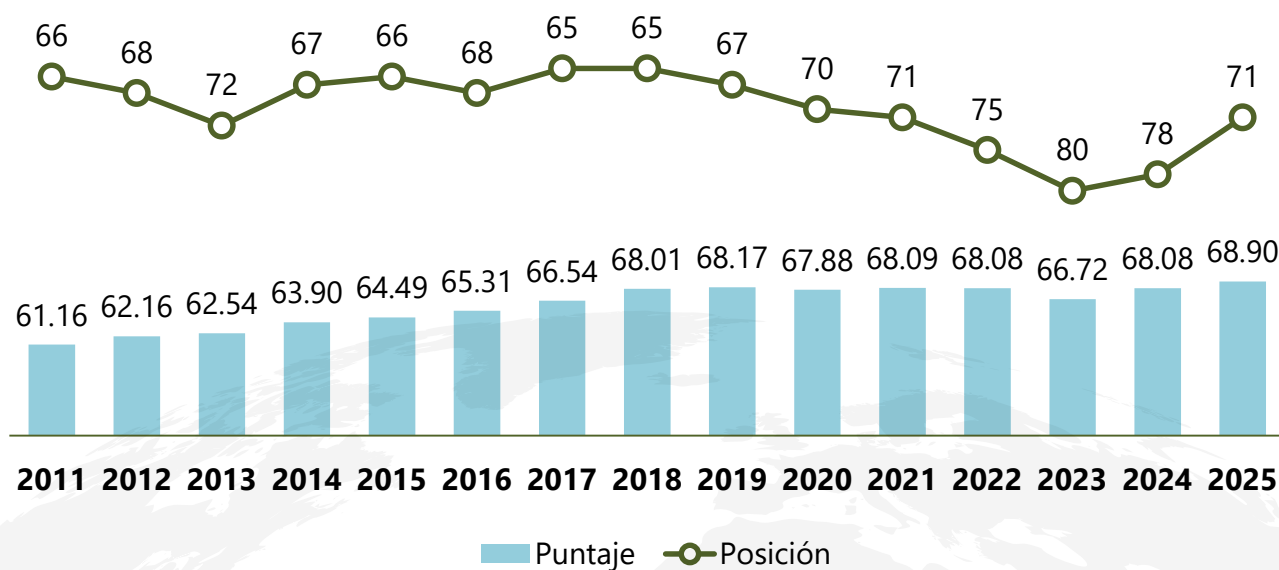


Figura 11
Resultados de la dimensión Fundamentos del Bienestar 2026

Muy Alto			Alto			Medio Alto					
Posición	País	Puntaje	Posición	País	Puntaje	Posición	País	Puntaje	Posición	País	Puntaje
1	Noruega	92.43	24	Canadá	84.39	44	Barbados	74.99	72	Botsuana	68.87
2	Suiza	91.45	25	Malta	83.96	45	Tailandia	74.21	73	Ucrania	68.80
3	Luxemburgo	90.79	26	Chequia	83.68	46	Argentina	74.04	74	Sudáfrica	68.77
4	Dinamarca	90.69	27	Portugal	83.37	47	Omán	73.89	75	Macedonia del Norte	68.75
5	Suecia	90.61	28	Israel	82.48	48	Albania	73.87	76	Ecuador	68.69
6	Japón	90.13	29	Chipre	81.78	49	Vietnam	73.78	77	Georgia	68.66
7	Singapur	89.51	30	Polonia	81.72	50	Montenegro	73.29	78	Bosnia y Herzegovina	68.46
8	Finlandia	89.07	31	Estados Unidos	81.59	51	Baréin	72.92	79	Turquía	68.46
9	Irlanda	88.59	32	Lituania	81.29	52	Maldivas	72.66	80	China	68.08
10	Islandia	88.55	33	Eslovaquia	80.57	53	Kazajstán	72.64	81	Kenia	67.61
11	Países Bajos	88.09	34	Grecia	78.69	54	Kuwait	72.40	82	México	67.34
12	Alemania	87.91	35	Croacia	78.40	55	Brasil	72.36	83	Kirguistán	67.33
13	Austria	87.67	36	Letonia	78.36	56	Serbia	72.24	84	Namibia	66.84
14	Bélgica	87.63	37	Uruguay	78.27	57	Moldavia	71.89	85	Surinam	66.42
15	España	87.40	38	Chile	77.67	58	Panamá	71.78	86	República Dominicana	65.76
16	Australia	87.38	39	Costa Rica	77.63	59	Bulgaria	71.43	87	Sri Lanka	65.50
17	Corea del Sur	87.25	40	Emiratos Árabes Unidos	77.41	60	Armenia	71.08	88	Argelia	65.36
18	Reino Unido	87.11	41	Malasia	76.84	61	Mauricio	70.73	89	Mongolia	65.31
19	Francia	86.99	42	Katar	76.14	62	Arabia Saudita	70.51			
20	Estonia	86.78	43	Hungría	75.84	63	Rumania	70.39			
21	Eslovenia	86.34				64	Rusia	69.90			
22	Nueva Zelanda	86.02				65	Colombia	69.88			
23	Italia	85.78				66	Jordán	69.83			
						67	Trinidad y Tobago	69.41			
						68	Jamaica	69.26			
						69	Bielorrusia	69.16			
						70	Cuba	68.95			
						71	Perú	68.90			

Medio Bajo			Medio Bajo			Bajo			Muy Bajo		
Posición	País	Puntaje	Posición	País	Puntaje	Posición	País	Puntaje	Posición	País	Puntaje
90	Bután	64.99	120	Venezuela	56.59	144	Somalia	49.85	161	Guinea Ecuatorial	44.96
91	Fiyi	64.97	121	Uganda	56.24	145	Islas Salomón	48.57	162	Egipto	43.29
92	Indonesia	64.65	122	Senegal	55.41	146	Etiopía	48.12	163	Burundi	42.67
93	Filipinas	64.64	123	Honduras	55.01	147	República del Congo	47.87	164	Haití	42.19
94	Paraguay	64.32	Bajo			148	Burkina Faso	47.77	165	Níger	40.56
95	Líbano	64.26	Posición	País	Puntaje	149	Madagascar	47.47	166	Yemen	37.26
96	Zimbabue	63.83	124	Bangladés	54.76	150	Sierra Leona	47.34	167	Sudán del Sur	36.81
97	Nicaragua	63.77	125	India	54.72	151	Mauritania	46.78	168	Sudán	36.41
98	Túnez	63.51	126	Lesoto	54.13	152	Irak	46.59	169	Chad	35.93
99	Cisjordania y Gaza	63.19	127	Benín	53.92	153	Guinea-Bissau	46.41	170	República Centroafricana	35.83
100	Irán	62.76	128	Gambia	53.61	154	Malí	45.50	171	Afganistán	32.94
101	Guayana	61.99	129	Mozambique	53.61	155	Eritrea	45.31			
102	Cabo Verde	61.92	130	Costa de Marfil	53.50	156	Pakistán	45.23			
103	Bolivia	61.91	131	Malawi	53.34	157	Guinea	45.16			
104	Uzbekistán	61.84	132	Yibuti	53.29	158	República Democrática del Congo	45.16			
105	Azerbaiyán	61.16	133	Togo	53.07	159	Liberia	45.13			
106	Tanzania	60.72	134	Comoras	52.87	160	Siria	45.00			
107	Ghana	60.25	135	Nepal	52.70						
108	Esuatini	60.23	136	Laos	52.49						
109	El Salvador	60.07	137	Corea del Norte	51.88						
110	Santo Tomé y Príncipe	59.99	138	Turkmenistán	51.62						
111	Gabón	58.62	139	Nigeria	51.41						
112	Timor Oriental	58.51	140	Myanmar	50.98						
113	Marruecos	58.46	141	Camerún	50.76						
114	Libia	58.40	142	Angola	50.00						
115	Ruanda	58.36	143	Papúa Nueva Guinea	49.90						
116	Camboya	57.98									
117	Guatemala	57.71									
118	Zambia	57.03									
119	Tayikistán	56.75									

Durante el período analizado, Perú se ubica en promedio en el puesto 74 en la dimensión de Fundamentos del Bienestar, cerrando 2025 en la posición 71 con 68.90 puntos. Este resultado marca una mejora relativa frente a 2024 (67.56; puesto 78), pero no implica una recuperación plena del desempeño previo a la pandemia ni un cambio estructural en la trayectoria de largo plazo.

El desempeño agregado refleja una situación intermedia, sin deterioros críticos, pero con limitaciones persistentes en educación, salud e información que restringen una convergencia más rápida. Si bien el país muestra avances en acceso a información y comunicaciones (75.72 puntos; puesto 75), estos son contrarrestados por rezagos en acceso a conocimientos básicos (69.13; puesto 100) y por debilidades en calidad medioambiental (67.06; puesto 71), configurando un patrón de progreso desigual dentro de la dimensión.

Factores que explican la evolución

1. Rezagos en educación y capital humano

El acceso a conocimientos básicos permanece limitado por bajos resultados en equidad educativa (28.00; puesto 127) y en el indicador de niños que crecen y aprenden (46.63; puesto 123), pese a una cobertura casi universal en matrícula primaria (99.59%). La desconexión entre cobertura y calidad educativa reduce el impacto del sistema educativo sobre el bienestar de largo plazo.
























2. Limitaciones en salud y entorno ambiental

En salud y bienestar, el puntaje es moderado (63.69; puesto 55), con avances en esperanza de vida a los 65 años (67.69; puesto 36), pero con brechas persistentes en acceso equitativo a servicios de salud (32.45; puesto 120).






La calidad medioambiental continúa condicionada por alta exposición a contaminación del aire (puesto 112) y un desempeño muy bajo en recuperación de residuos (1.80; puesto 110), factores que limitan mejoras sostenidas en el bienestar general.

Tabla 6

Perú: Dimensión Fundamentos del Bienestar del IPSM 2026

	Puntaje / Valor	Ranking	Fortaleza / Debilidad
FUNDAMENTOS DEL BIENESTAR	68.90	71	
Acceso a Conocimientos Básicos	69.13	100	
Acceso a una educación de calidad (0=desigual; 4=igual)	28.00	127	
Los niños crecen y aprenden (% de la pob.)	46.63	123	
Estudios secundarios (%de la pob. 25+)	90.56	96	
Matrícula en educación primaria (%de niños)	99.59	18	
Paridad de género en el nivel secundario (distancia de la paridad)	90.56	79	
Acceso a Información y Comunicaciones	75.72	75	
Índice Mundial de Libertad de Prensa (0=bajo; 100=alto)	42.88	119	
Usuarios con telefonía móvil (% de la pob.)	84.34	91	
Usuarios de Internet (% de la pob.)	81.96	80	
Índice de servicios en línea (0=bajo; 1=alto)	83.77	40	
Salud y Bienestar	63.69	55	
Acceso a servicios de salud de calidad (0=desigual; 4=igual)	32.45	120	
Esperanza de vida a los 65 (años)	67.69	36	
Enfermedades no contagiosas (muertes/100,000)	75.75	41	
Acceso a servicios esenciales (0=ninguno; 100=cobertura total)	70.60	49	
Problemas de salud (%de la pob.)	56.14	66	
Calidad Medioambiental	67.06	71	
Enfermedades por exposición a plomo (AVAD por 100,000)	87.10	71	
Contaminación partículas suspendidas (exposición media anual, µg/m3)	67.67	112	
Enfermedades atribuibles a la contaminación del aire (AVAD por 100,000)	80.22	93	
Recuperación de residuos (0=bajo; 100=alto)	1.80	110	

Leyenda:

-  Rendimiento superior en 1 o más ptos.
-  Rendimiento superior en menos de 1 pto.
-  Desempeño dentro del rango
-  Rendimiento inferior a 1 pto.
-  Rendimiento inferior a 1 o más ptos.

Dimensión 3 Oportunidades

La dimensión Oportunidades mide el acceso a derechos personales, inclusión, libertad de elección y educación superior. En el IPSM 2026 el primer lugar corresponde a Finlandia (91.40), seguida por Noruega (91.22), Dinamarca (90.83), Suecia (89.75) e Islandia (88.76), confirmando la primacía de los países nórdicos en institucionalidad y ejercicio efectivo de derechos.

En el extremo inferior se ubican Afganistán (14.31), Sudán del Sur (15.90), Chad (19.10), República Centroafricana (20.88) y Eritrea (24.57), evidencia de una brecha superior a 77 puntos frente a los países líderes.

Perú se ubica en el puesto 75 con un puntaje de 56.73, confirmando un deterioro relativo respecto a años previos. Aunque el puntaje muestra variaciones acotadas desde 2020, el país no logra recuperar el nivel alcanzado en su mejor desempeño reciente y registra su peor ubicación histórica en 2025.

Figura 12

Resultados de Perú en Oportunidades: 2011 – 2025

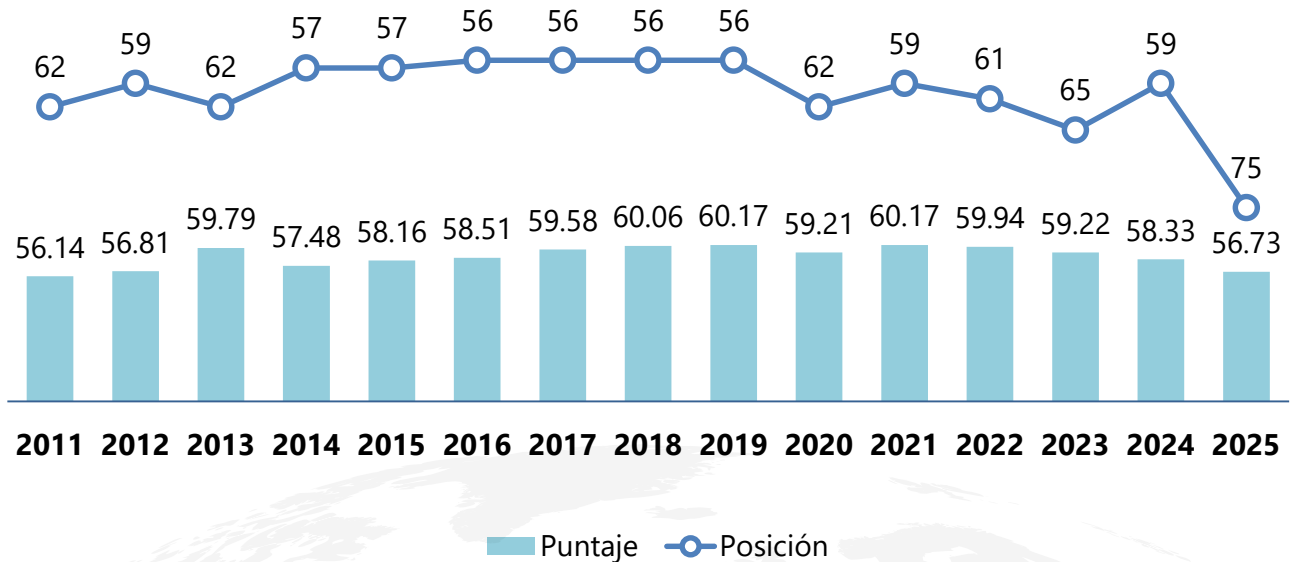


Figura 13

Resultados de la dimensión Oportunidades 2026.

Muy Alto			Alto			Medio Alto			Medio Bajo		
Posición	País	Puntaje	Posición	País	Puntaje	Posición	País	Puntaje	Posición	País	Puntaje
1	Finlandia	91.40	12	Alemania	84.41	35	Grecia	74.74	55	Malasia	61.16
2	Noruega	91.22	13	Nueva Zelanda	84.17	36	Costa Rica	74.03	56	República Dominicana	61.12
3	Dinamarca	90.83	14	Austria	83.64	37	Israel	73.82	57	Mongolia	61.10
4	Suecia	89.75	15	Eslovenia	83.32	38	Argentina	72.18	58	Colombia	60.86
5	Islandia	88.76	16	Canadá	82.74	39	Eslovaquia	71.85	59	Moldavia	60.82
6	Irlanda	88.12	17	Chequia	82.32	40	Croacia	71.44	60	Paraguay	60.61
7	Australia	88.00	18	Estonia	81.01	41	Barbados	70.84	61	Botsuana	60.09
8	Suiza	87.65	19	Portugal	80.88	42	Hungría	67.90	62	Georgia	59.80
9	Países Bajos	87.61	20	Reino Unido	80.48	43	Bulgaria	67.83	63	Macedonia del Norte	59.62
10	Bélgica	86.70	21	Japón	79.94	44	Jamaica	67.19	64	México	59.54
11	Luxemburgo	85.24	22	España	79.74	45	Rumania	66.72	65	Ucrania	59.22
			23	Francia	78.95	46	Sudáfrica	65.87	66	Armenia	59.01
			24	Italia	78.82	47	Brasil	65.45	67	Filipinas	58.54
			25	Estados Unidos	77.75				68	Kuwait	58.52
			26	Malta	77.69	Medio Bajo			69	Albania	58.38
			27	Chipre	77.58	Posición	País	Puntaje	70	Ecuador	57.78
			28	Chile	77.58	48	Trinidad y Tobago	64.81	71	Indonesia	57.75
			29	Lituania	77.50	49	Fiji	64.45	72	Namibia	57.17
			30	Singapur	77.24	50	Montenegro	63.69	73	Surinam	57.08
			31	Corea del Sur	77.01	51	Panamá	63.43	74	Bosnia y Herzegovina	56.83
			32	Letonia	76.76	52	Cabo Verde	63.22	75	Perú	56.73
			33	Uruguay	75.73	53	Serbia	63.07	76	Túnez	56.44
			34	Polonia	75.41	54	Mauricio	61.28	77	Emiratos Árabes Unidos	56.42
									78	Tailandia	55.88
									79	Ghana	55.79
									80	Katar	55.30
									81	Sri Lanka	55.12
									82	Kazajstán	55.04

Bajo

Posición	País	Puntaje	Posición	País	Puntaje
83	Omán	54.63	114	Tanzania	48.03
84	Lesoto	54.40	115	Guatemala	47.91
85	Islas Salomón	54.30	116	Baréin	47.69
86	Cuba	53.96	117	Cisjordania y Gaza	47.61
87	Bolivia	53.61	118	Malawi	46.7
88	Vietnam	53.42	119	Benín	46.24
89	Bután	53.38	120	Nigeria	45.9
90	Jordán	53.27	121	Sierra Leona	45.55
91	Maldivas	53.18			
92	Honduras	53.11			
93	Kirguistán	53.02			
94	Timor Oriental	52.97			
95	China	52.31			
96	Santo Tomé y Príncipe	52.24			
97	Argelia	52.12			
98	Guayana	52.04			
99	Bielorrusia	51.92			
100	Uzbekistán	51.73			
101	Turquía	51.46			
102	Rusia	50.98			
103	Arabia Saudita	50.51			
104	Líbano	50.44			
105	Nepal	49.95			
106	Kenia	49.87			
107	Zambia	49.82			
108	Marruecos	49.80			
109	India	49.33			
110	Gabón	49.08			
111	Gambia	48.53			
112	Liberia	48.26			
113	Senegal	48.22			

Muy Bajo

Posición	País	Puntaje	Posición	País	Puntaje
122	Irak	44.95	152	Haití	34.15
123	El Salvador	44.87	153	Etiopía	34.12
124	Papúa Nueva Guinea	44.82	154	Malí	33.71
125	Costa de Marfil	44.73	155	Myanmar	33.32
126	Guinea-Bissau	44.62	156	República Democrática del Congo	33.03
127	Libia	44.14	157	Tayikistán	33.02
128	Egipto	43.76	158	Burundi	31.66
129	Irán	42.98	159	República del Congo	31.24
130	Venezuela	42.28	160	Somalia	30.29
131	Yibuti	41.87	161	Guinea	29.48
132	Azerbaiyán	41.50	162	Yemen	29.45
133	Uganda	40.64	163	Siria	29.40
134	Ruanda	39.68	164	Mauritania	29.39
135	Níger	39.09	165	Sudán	29.36
136	Togo	39.06	166	Guinea Ecuatorial	28.58
137	Turkmenistán	38.89	167	Eritrea	24.57
138	Corea del Norte	38.62	168	República Centroafricana	20.88
139	Camboya	38.32	169	Chad	19.10
140	Mozambique	38.24	170	Sudán del Sur	15.90
141	Madagascar	38.11	171	Afganistán	14.31
142	Burkina Faso	37.56			
143	Camerún	37.27			
144	Zimbabue	36.84			
145	Bangladés	36.65			
146	Comoras	36.51			
147	Nicaragua	36.41			
148	Esuatini	36.21			
149	Laos	36.04			
150	Angola	35.58			
151	Pakistán	35.44			

Durante el período analizado, Perú se ubica en promedio en el puesto 61 en la dimensión Oportunidades, cerrando 2025 en la posición 75 con un puntaje de 56.73. Este resultado confirma un deterioro sostenido, lo que quiere decir que, pese a avances puntuales, el país pierde posiciones frente a economías que logran mejoras más consistentes en derechos, inclusión y acceso a oportunidades. Desde 2020, la trayectoria muestra una combinación de estancamiento en puntaje y caída en ranking.

El desempeño agregado refleja una debilidad estructural persistente, siendo Oportunidades la dimensión más rezagada del perfil social peruano. Con 56.73 puntos, Perú se mantiene por debajo del promedio del grupo de progreso medio alto, afectado por resultados desfavorables en derechos personales, libertad de elección e inclusión, componentes que limitan la capacidad de traducir crecimiento económico y mejoras parciales en bienestar, en mayores oportunidades efectivas para la población.

Factores que explican la evolución

1. Deterioro en derechos y libertades

El retroceso relativo está asociado a debilidades en derechos personales y libertad de elección, componentes donde Perú se ubica sistemáticamente en posiciones rezagadas dentro del ranking global, reflejo de tensiones institucionales, menor confianza en el entorno democrático y restricciones en el ejercicio efectivo de derechos.

























2. Limitado acceso equitativo a oportunidades

El acceso a educación superior y los indicadores de inclusión social muestran avances insuficientes para compensar el deterioro en derechos, manteniendo brechas relevantes entre grupos socioeconómicos y territorios.






Este patrón consolida a Oportunidades como el principal cuello de botella del progreso social peruano y el factor que más contribuye a la pérdida de posiciones en el ranking internacional.

Tabla 7

Perú: Dimensión Oportunidades del IPSM 2026

OPORTUNIDAD	Puntaje / Valor	Ranking	Fortaleza / Debilidad
	53.73	75	
Derechos Personales	55.98	92	
Índice de igualdad ante la ley y libertad individual (0=bajo; 5=alto)	76.50	79	
Libertad de asociación (0=sin libertad; 4=plena libertad)	58.42	104	
Igualdad de derechos (0=inexistente; 1=observado)	51.80	114	
Percepción de la corrupción (%)	31.00	117	
Derechos políticos (0=sin derechos; 40=plenos derechos)	70.00	63	
Libertad Personal y de Elección	66.55	109	
Matrimonio adolescente (% de mujeres 15-19años)	80.41	102	
Satisfacción de la demanda de métodos anticonceptivos (% de mujeres)	70.33	83	
Libertad sobre las opciones de vida (%)	69.59	93	
Empleo vulnerable (% de empleados)	48.28	115	
Represión a la OSC (0=bajo; 100=alto)	54.00	114	
Inclusión	52.93	90	
Redes de apoyo (0=bajo; 100=alto)	72.73	83	
Jóvenes que no estudian, ni trabajan, no reciben formación (% de la pob.)	50.70	116	
Inclusión población LGTBI (%de la pob.)	40.00	57	
Índice de igualdad de acceso (0=bajo; 1=alto)	70.70	74	
Discriminación y violencia contra las minorías (0=bajo; 10=alto)	21.11	140	
Acceso a Educación Superior	51.46	56	
Libertad académica (0=bajo; 100=alto)	82.60	44	
Mujeres con educación avanzada (%de mujeres)	41.25	121	
Años esperados de educación terciaria (años)	-	-	
Documentos citables (documentos por 1,000 personas)	6.45	85	
Universidades de calidad (puntos)	41.25	121	

Leyenda:

-  Rendimiento superior en 1 o más pts.
-  Rendimiento superior en menos de 1 pto.
-  Desempeño dentro del rango
-  Rendimiento inferior a 1 pto.
-  Rendimiento inferior a 1 o más pts.

Referencias

Stern, S., Wares, A., & Epner, T. (2017). *Social Progress Index 2017: Methodology report*. Social Progress Imperative.

Harmacek, J., Krylova, P., & Htitch, M. (2026). *AITi Global Social Progress Index: Data & methodology*. Social Progress Imperative.

Krylova, P., Harmacek, J., & Htitch, M. (2025). Social Progress Index 1990–2020: Measuring societal wellbeing over 31 years. *International Journal of Social Research Methodology*, 1–16. <https://doi.org/10.1080/13645579.2025.2486264>

Manly, B. F. J. (2004). *Multivariate statistical methods: A primer* (3rd ed.). Chapman & Hall/CRC.

Social Progress Imperative. (2025). *AITi Global Social Progress Index*. Autor. <https://www.socialprogress.org>

The Economist. (2024). *Democracy Index 2024*. The Economist Intelligence Unit <https://www.eiu.com/n/campaigns/democracy-index-2024/>

El Índice del Progreso Social Mundial 2026

Resultados 2025

El Índice del Progreso Social Mundial (IPSM) es desarrollado por el Social Progress Index en asociación con Centrum PUCP, para determinar el nivel del progreso social de Perú.

El IPSM es un índice completo, que presenta un nuevo paradigma y se consolida como una herramienta práctica para el desarrollo de las sociedades. Además, provee un modelo global que puede ser adaptado de manera consistente en contextos locales.

En su definición más acertada, el Índice de Progreso Social Mundial mide la capacidad que tiene una sociedad para satisfacer las necesidades básicas de sus ciudadanos, de establecer la infraestructura e instrumentos con los que puedan mejorar su calidad de vida, y de crear oportunidades para que todos ellos tengan la posibilidad de lograr su pleno potencial.

En esta oportunidad, Centrum PUCP presenta esta nueva edición del índice del progreso social y reafirma su compromiso entregando información relevante para que sea usado como una herramienta fundamental por los agentes de cambio en pro de la mejora del progreso social en nuestro país.

