



# RESULTADOS DEL RANKING DE

# Competitividad Mundial 2026

# Resultados del Ranking de Competitividad Mundial 2026



## Resultados del Ranking de Competitividad Mundial 2026

Una publicación de Centrum PUCP – Escuela de Negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

### Autores

Ruben Guevara  
Director General de Centrum PUCP

Beatrice Avolio Alecchi  
Jefa del Departamento Académico de Posgrado en Negocios

Luis Del Carpio Castro  
Director de la Maestría de Gerencia del Desarrollo Competitivo

José Calsina Gutierrez  
Asistente de Investigación Centrum Think

### Primera edición: Junio de 2026

© Centrum PUCP

Centro de Negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú  
Jr. Daniel Alomía Robles 125 - 129  
Los Álamos de Monterrico.  
Santiago de Surco, Lima 33 – Perú  
Teléfono: 0051-1-626-7100  
Dirección URL: <http://centrum.pucp.edu.pe>  
<https://centrumthink.pucp.edu.pe/>



© Prohibida la reproducción de este documento por cualquier medio, total o parcialmente, sin permiso expreso de los editores.

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N°. 2026 - 07246 ISBN N°.: :

Formato: E-book

Libro electrónico disponible en:  
<https://repositorio.pucp.edu.pe/>  
<https://centrum.pucp.edu.pe/>  
<https://centrumthink.pucp.edu.pe/>



# Tabla de Contenido

Presentación.....	7
Mundial.....	11
Pilar 1. Desempeño Económico.....	36
Pilar 2. Eficiencia del Gobierno.....	56
Pilar 3. Eficiencia de Negocios.....	76
Pilar 4. Infraestructura.....	97
Metodología del Ranking de Competitividad Mundial 2026.....	118

# Lista de Figuras

Figura 1 Mapa del Ranking de Competitividad de los países latinoamericanos 2026.....	15
Figura 2 Posiciones del Ranking de Competitividad de países latinoamericanos: 2008 – 2026.....	17
Figura 3 Puntajes del Ranking de Competitividad de países latinoamericanos: 2008 – 2026.....	19
Figura 4 Posiciones del Ranking de Competitividad de los países latinoamericanos.....	21
Figura 5 Puntajes del Ranking de Competitividad de países latinoamericanos.....	21
Figura 6 Relación entre el puntaje de Competitividad Mundial 2026 y PBI (PPA) per cápita 2025.....	23
Figura 7 Resultado del Ranking de Competitividad de Perú 2026.....	24
Figura 8 Evolución del Ranking de Competitividad de Perú en puntaje y posición.....	25
Figura 9 Evolución del pilar Desempeño Económico de Perú en puntaje y posición: 2008 – 2026.....	41
Figura 10 Posiciones de los factores del pilar Desempeño Económico: 2008 – 2026.....	43
Figura 11 Posiciones de los factores del pilar Desempeño Económico: 2008 y 2026.....	47
Figura 12 Puntajes de los factores del pilar Desempeño Económico: 2008 y 2026.....	48

Figura 13 Relación entre Desempeño Económico 2026 e índice de costo de vida 2024.....	49
Figura 14 Relación entre Desempeño Económico 2026 y exportaciones de servicios comerciales.....	51
Figura 15 Evolución del pilar Eficiencia del Gobierno de Perú en puntaje y posición .....	60
Figura 16 Posiciones de los factores del pilar Eficiencia del Gobierno: 2008 – 2026.....	61
Figura 17 Posiciones de los factores del pilar Eficiencia del Gobierno: 2026 y 2008.....	65
Figura 18 Puntajes de los factores del pilar Eficiencia del Gobierno: 2026 y 2008.....	66
Figura 19 Relación entre Eficiencia del Gobierno 2026 y política del Banco Central 2026.....	67
Figura 20 Relación entre Eficiencia del Gobierno 2026 y riesgo de inestabilidad política 2026.....	68
Figura 21. Evolución del pilar Eficiencia de Negocios de Perú en puntaje y posición: 2008 – 2026.....	80
Figura 22 Posiciones de los factores del pilar Eficiencia de Negocios 2008 – 2026 .....	81
Figura 23 Posiciones de los factores del pilar Eficiencia de Negocios: 2026 y 2008.....	86
Figura 24 Puntajes de los factores del pilar Eficiencia de Negocios: 2026 y 2008.....	86
Figura 25 Relación entre Eficiencia de Negocios 2026 y actividad emprendedora total en etapa temprana 2026.....	88
Figura 26 Relación entre Eficiencia de Negocios 2026 y uso de herramientas y tecnologías digitales 2026.....	89
Figura 27 Evolución del pilar Infraestructura de Perú en puntaje y posición: 2008 – 2026.....	101
Figura 28 Posiciones de los factores del pilar Infraestructura 2008 – 2026.....	102
Figura 29 Posiciones de los factores del pilar Infraestructura: 2026 y 2008.....	107
Figura 30 Puntajes de los factores del pilar Infraestructura: 2026 y 2008.....	107
Figura 31 Relación entre Infraestructura 2026 y logro en educación superior 2025 .....	108
Figura 32 Relación entre infraestructura 2026 e infraestructura sanitaria 2025 .....	110
Figura 33 Pilares y Factores del Ranking de Competitividad Mundial 2026.....	119

# Lista de Tablas

Tabla 1 Resultados Generales del Ranking de Competitividad Mundial 2026: Puntaje y Posición.....	13
Tabla 2 Resultados del Ranking de Competitividad 2026 de los países latinoamericanos.....	16
Tabla 3 Diferencias en puntaje y posición de los países latinoamericanos en 2026 y 2008.....	22
Tabla 4 Competitividad de Perú: puntajes y posiciones del ranking general, pilares y factores .....	27
Tabla 5 Mejoras significativas en la Competitividad de Perú: 2025 y 2026.....	29
Tabla 6 Aspectos por mejorar en la Competitividad de Perú: 2025 y 2026.....	30
Tabla 7 Resultados del pilar Desempeño Económico 2026: puntaje y posición.....	39
Tabla 8 Fortalezas del pilar Desempeño Económico de Perú 2026.....	44
Tabla 9 Debilidades del pilar Desempeño Económico de Perú 2026 .....	46
Tabla 10 Resultados del pilar Eficiencia del Gobierno 2026: puntaje y posición .....	58
Tabla 11 Fortalezas del pilar Eficiencia del Gobierno de Perú 2026.....	63
Tabla 12 Debilidades del pilar Eficiencia del Gobierno de Perú 2026.....	64
Tabla 13 Resultados del pilar Eficiencia de Negocios 2026: puntaje y posición .....	78
Tabla 14 Fortalezas del pilar Eficiencia de Negocios de Perú 2026.....	83
Tabla 15 Debilidades del pilar Eficiencia de Negocios de Perú 2026.....	82
Tabla 16 Resultados del pilar Infraestructura 2026: puntaje y posición .....	99
Tabla 17 Fortalezas del Pilar Infraestructura de Perú 2026 .....	103
Tabla 18 Debilidades del Pilar Infraestructura de Perú 2026.....	105

# Resumen Ejecutivo

El Ranking de Competitividad Mundial 2026 se publica en un momento de alta exigencia para gobiernos y empresas en todo el mundo. El debilitamiento de la jurisprudencia e institucionalidad, la menor previsibilidad del entorno internacional, la competencia por atraer inversión y la velocidad del cambio tecnológico obligan a mirar la competitividad con una perspectiva más amplia y dinámica. Crecer sigue siendo importante, pero ya no es suficiente. Además de la estabilidad política, institucional y macroeconómica, hoy pesa también mucho la calidad de las instituciones, la disponibilidad de infraestructura de calidad, la productividad de las empresas y la capacidad de un país para responder a shocks externos sin deteriorar las condiciones de bienestar de su población.

La edición 2026 evalúa 70 economías y combina información estadística con los resultados de la Encuesta de Opinión Ejecutiva, combinando el efecto de 336 indicadores agrupados en 20 factores y cuatro pilares. Esta combinación permite contrastar lo que muestran los indicadores con lo que perciben quienes toman decisiones de inversión, producción y gestión empresarial. Por ello, el ranking ofrece una lectura útil tanto del desempeño económico medible como del clima real en el que operan las empresas.

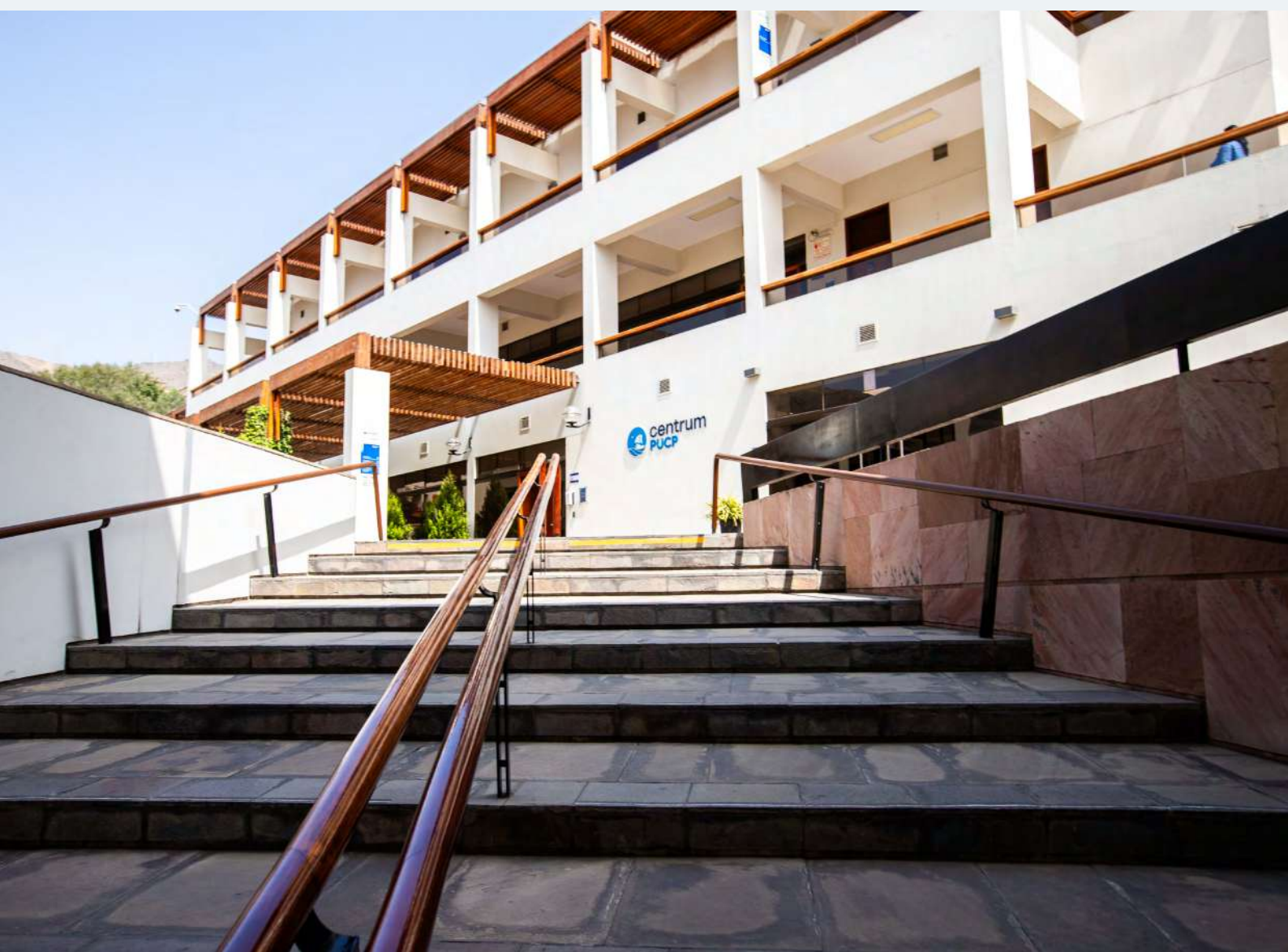
El Índice organiza la evaluación de la competitividad en cuatro pilares: Desempeño Económico, Eficiencia del Gobierno, Eficiencia de Negocios e Infraestructura. Estos pilares se desagregan en veinte subfactores. Para calcular la clasificación se utilizan 256 criterios, de los cuales 164 corresponden a datos estadísticos y 92 provienen de encuestas. Otros 80 indicadores complementan el análisis histórico, aunque no forman parte del puntaje final.

Perú mantiene el puesto 60 en el ranking general, pero su puntaje cae de 45.89 a 43.33. El dato exige una lectura cuidadosa. La posición se mantiene, aunque el país pierde competitividad en términos relativos globales. El avance en Desempeño Económico, que sube al puesto 44, y la ligera mejora en Eficiencia de Negocios, que llega al puesto 59, no logran compensar los retrocesos en Eficiencia del Gobierno e Infraestructura. Este último pilar cae al puesto 65 y vuelve a mostrar una de las brechas más difíciles de corregir para el país.

En América Latina, Chile conserva el liderazgo regional en el puesto 43. Luego se ubican Argentina, Colombia y Perú, en los puestos 58, 59 y 60, respectivamente. La cercanía entre estas posiciones no debe llevar a una lectura homogénea de la región. Los resultados por pilares muestran diferencias importantes, aunque también confirman un problema común: América Latina sigue concentrada en la mitad inferior de la clasificación de la competitividad mundial, con restricciones institucionales, baja productividad e infraestructura insuficiente.

Centrum PUCP presenta esta edición como una herramienta para orientar decisiones públicas, empresariales y académicas. Su principal aporte está en ordenar la evidencia, separar los avances coyunturales de las mejoras estructurales y facilitar una discusión basada en resultados comparables globalmente.

Este informe busca contribuir a una agenda peruana de competitividad centrada en continuidad institucional, productividad, inversión en capacidades e infraestructura crítica. El desafío principal ya no está en reconocer brechas ampliamente diagnosticadas, sino en cerrar la distancia entre diagnóstico y ejecución. Para ello se requieren decisiones sostenidas, metas verificables y responsables claramente definidos.



# Presentación

La edición 2026 del Ranking de Competitividad Mundial analiza el desempeño de 70 economías mediante una metodología que combina evidencia estadística y percepción empresarial. El informe permite evaluar la capacidad de los países para crear condiciones favorables para la inversión, la productividad, el crecimiento sostenible y el bienestar social, así como identificar los factores que fortalecen o limitan su competitividad en un entorno global cada vez más dinámico y retador.

Este año el Perú ocupa el puesto 60 con 43.33 puntos. Mantiene la misma posición de 2025, aunque pierde 2.56 puntos respecto del año anterior. Su promedio histórico para el periodo 2008-2026 es de 53.5 puntos, por lo que el resultado actual se ubica 10.2 puntos por debajo de esa referencia. La mejora observada en 2025 no logró consolidarse y el país vuelve a mostrar una pérdida de competitividad global en términos de puntaje.

A nivel mundial, Singapur lidera el ranking con 100 puntos, seguido por Hong Kong con 95.55 y Suiza con 95.31. Entre los mayores avances de posición destacan Polonia, Malasia, Luxemburgo y Corea del Sur. En contraste, Lituania, Bélgica, México y Brasil registran caídas relevantes.

En América Latina, Chile mantiene la mejor ubicación regional, en el puesto 43, con 63.07 puntos. Argentina sube al puesto 58 con 46.90 puntos; Colombia cae al puesto 59 con 45.94; Perú permanece en el 60 con 43.33; México se ubica en el 62 con 42.85; Brasil en el 65 con 40.15; y Venezuela cierra la clasificación mundial en el puesto 70 con 22.45 puntos.

## Desempeño de Perú por pilares

El mejor resultado relativo de Perú aparece en Desempeño Económico. El país avanza tres posiciones y llega al puesto 44, con 51.72 puntos. La estabilidad de precios, ubicada en el puesto 11 global sigue siendo una gran fortaleza. También destacan el factor Empleo, en el puesto 36 y Economía Nacional, en el puesto 44. Sin embargo, Comercio Internacional retrocede al puesto 54, lo que confirma que la recuperación macroeconómica todavía no se traduce en una dinámica más sólida ni en mayor sofisticación productiva, en comparación con las ganancias del periodo en otros países.

Eficiencia del Gobierno retrocede al puesto 60 aunque su puntaje mejora ligeramente de 35.78 a 36.48. El problema principal se concentra en los componentes institucionales y sociales. Legislación para los negocios cae al puesto 64 y Marco Social al puesto 63. El resultado más severo se observa en riesgo de inestabilidad política y soborno y corrupción, donde Perú ocupa el último lugar del ranking.

Eficiencia de Negocios mejora del puesto 60 al 59 y eleva su puntaje de 23.05 a 25.02.

Este avance es insuficiente frente a los rezagos acumulados. Productividad y Eficiencia se ubica en el puesto 66; Finanzas, en el puesto 65; y Prácticas Administrativas, en el puesto 61. Mercado Laboral muestra una recuperación más clara, al subir ocho posiciones hasta el puesto 44, aunque sigue lejos de los niveles que el país tuvo al inicio de la serie histórica en el año 2008.

Infraestructura es el pilar más débil. Perú retrocede dos posiciones y cae al puesto 65, con una disminución de puntaje de 20.04 a 17.57. Las brechas más críticas se observan en acceso al agua, infraestructura sanitaria, científica y educativa y habilidades lingüísticas, indicadores en los que el país llega al puesto 69 de 70 países. Este resultado confirma que la infraestructura física, tecnológica, sanitaria y educativa sigue limitando la productividad y la calidad del crecimiento y en particular, sigue comprometiendo la competitividad del país en el mediano y largo plazo.

### **Fortalezas y restricciones**

Las fortalezas relativas del país se concentran en estabilidad de precios, estabilidad cambiaria, costos competitivos, algunos indicadores de empleo y ciertos avances el área de inversión. Estos factores sostienen una base macroeconómica valiosa, pero no bastan para elevar la competitividad general.

Las principales restricciones se ubican en la debilidad e inestabilidad institucionalidad, la insuficiente infraestructura y la baja productividad empresarial. La inestabilidad política, la corrupción, la burocracia, la informalidad, la baja adopción tecnológica, los servicios públicos deficientes, la inseguridad y la limitada capacidad científica reducen la confianza, encarecen la inversión y restringen el crecimiento de largo plazo.

### **Prioridades de política**

La agenda de competitividad para el período 2026-2031 adquiere una relevancia especial ante el inicio de un nuevo gobierno. Este cambio de gobierno representa una oportunidad para establecer prioridades de mediano y largo plazo para construir consensos que permitan priorizar una agenda nacional de competitividad que trasciendan el ciclo político. El desafío consiste en transformar las fortalezas macroeconómicas del país en mayores niveles de productividad, en más y mejores inversiones y una revitalizada capacidad institucional estatal. El fortalecimiento de la complementariedad nacional, regional, provincial y distrital será vital para lograr mejoras permanentes en la competitividad relativa global del país. Para ello se requieren mejores y más estables políticas públicas, reglas claras previsible, menor discrecionalidad regulatoria, mejor ejecución del gasto público, mejor articulación y un estricto respeto de los fueros de los Poderes del Estado, condiciones efectivas para la formalización empresarial,

fortalecimiento del capital humano e inversiones sostenidas en infraestructura física y digital con impacto directo sobre los costos y la productividad.

El resultado del Índice de Competitividad Global 2026 muestra una economía con fortalezas puntuales, pero todavía una incapacidad para compensar las brechas estructurales existentes. La competitividad peruana no enfrenta un deterioro uniforme, pero tampoco evidencia una recuperación consolidada. El país conserva activos importantes, especialmente en el plano macroeconómico, aunque continúa rezagado en factores determinantes para la competitividad de largo plazo, como lo son calidad y fortaleza institucional, la infraestructura y la capacidad de ejecución del Estado.

En este contexto, el próximo gobierno tiene la oportunidad de impulsar una agenda con objetivos claros, metas medibles con mecanismos de evaluación y seguimiento que permitan sostener los avances en la competitividad nacional más allá de un período de gestión. La experiencia reciente demuestra que los diagnósticos son ampliamente conocidos; la principal dificultad radica en la implementación. Por ello, la competitividad requiere continuidad de políticas, responsabilidades definidas, capacidad técnica y disciplina de ejecución. Sin estos elementos, las brechas identificadas por el ranking seguirán limitando el potencial de crecimiento y desarrollo del país.

A faint, light blue silhouette of a world map is centered on the page, serving as a background for the title. The map shows the outlines of the continents in a minimalist style.

# Resultado Mundial

# Mundial

El Índice de Competitividad Mundial 2026 comprende 70 economías y presenta los resultados en una escala normalizada de 0 a 100, donde la economía líder obtiene 100 puntos. La posición muestra la ubicación relativa de cada país frente al resto de las 70 economías evaluadas; y el puntaje obtenido por cada país muestra la distancia efectiva respecto del líder. Con ello se puede medir si una economía gana o pierde competitividad frente a su propio desempeño anterior, pero comparándola simultáneamente con los avances o retrocesos logrados por los otros 69 países.

Esta distinción es importante porque una economía puede mantener su posición y, al mismo tiempo, perder puntaje, como le ocurrió al Perú. En esos casos, la estabilidad en el ranking puede ocultar un deterioro competitivo. También puede ocurrir lo contrario cuando un país mejora su puntaje, pero cae posiciones si otras economías avanzan con mayor rapidez.

El ranking combina cuatro dimensiones que reflejan la capacidad de una economía para competir en el tiempo: desempeño económico, eficiencia del gobierno, eficiencia de negocios e infraestructura. La competitividad sostenible surge del equilibrio entre estas dimensiones.

En la edición 2026, los primeros tres lugares del balance global los ocupan Singapur, Hong Kong y Suiza (Tabla 1). Más allá del orden, se observa intensa competencia internacional, donde pequeñas variaciones en puntaje pueden modificar posiciones relevantes y donde los países que avanzan con mayor rapidez son aquellos que logran combinar eficiencia del aparato público, dinamismo empresarial e infraestructura moderna de soporte.

## Economías Líderes

- Singapur encabeza la clasificación en el Ranking de Competitividad 2026 con el puntaje más alto, al alcanzar 100 puntos. Este liderazgo recuperado refleja su excepcional eficiencia empresarial, su marco regulatorio avanzado y su conectividad global, que la consolidan como un centro neurálgico para la inversión y la innovación en Asia.
- Hong Kong registra un avance relevante al situarse en el segundo puesto, tras mejorar 1 posición y un puntaje de 95.55. Su avance se vincula al fortalecimiento del comercio internacional, su entorno empresarial altamente competitivo y su conectividad estratégica.
- Suiza cae al tercer puesto en 2026 al registrar 95.31 puntos y pierde el liderazgo que había retomado en 2025. Aunque mantiene instituciones robustas, infraestructura

- de alta calidad y un sistema educativo sólido, quedó por debajo de los avances más rápidos de Singapur y Hong Kong.
- Dinamarca retrocede dos posiciones respecto del año previo y se sitúa en el sexto lugar con 94.08 puntos. Aunque su puntaje experimentó una ligera caída (-3.43 pts), conserva una base competitiva sólida en productividad, desarrollo humano y sostenibilidad.
  - Emiratos Árabes Unidos permanece en el quinto lugar con 94.09 puntos, aunque con una ligera caída en puntaje (-2.0 pts) respecto de 2025. Su posicionamiento se consolida como hub económico y logístico en Medio Oriente.



Tabla 1

Resultados Generales del Ranking de Competitividad Mundial 2026: Puntos y Posición

Economía	2026		Variación en posición 2026-2025	Variación en puntos 2026-2025	Economía	2026		Variación en posición 2026-2025	Variación en puntos 2026-2025
	Posición	Puntaje				Posición	Puntaje		
Singapur	1	100	1 ●	0.6 ▲	Francia	36	66.8	-4 ●	-3.2 ▼
Hong Kong SAR	2	95.6	1 ●	-3.7 ▼	Nueva Zelanda	37	66.7	-6 ●	-3.5 ▼
Suiza	3	95.3	-2 ●	-4.7 ▼	Kazajistán	38	65.4	-4 ●	-3.6 ▼
Taiwán (China Taipéi)	4	94.3	2 ●	0.6 ▲	España	39	65.0	0 ●	-0.8 ▼
Emiratos Árabes Unidos	5	94.1	0 ●	-2.0 ▼	Portugal	40	64.8	-3 ●	-3.1 ▼
Dinamarca	6	94.1	-2 ●	-3.4 ▼	Polonia	41	64.1	11 ●	10.1 ▲
Irlanda	7	94.1	0 ●	2.7 ▲	Chipre	42	63.2	2 ●	1.4 ▲
Países Bajos	8	90.1	2 ●	0.4 ▲	Chile	43	63.1	-1 ●	0.6 ▲
Suecia	9	88.5	1 ●	-1.7 ▼	India	44	62.0	-3 ●	-2.2 ▼
Estados Unidos	10	86.8	3 ●	2.5 ▲	Italia	45	61.7	-2 ●	-0.8 ▼
Qatar	11	85.9	-2 ●	-4.0 ▼	Jordania	46	59.3	1 ●	1.5 ▲
China	12	84.4	4 ●	2.3 ▲	Filipinas	47	59.1	4 ●	4.2 ▲
Arabia Saudita	13	84.0	4 ●	1.9 ▲	Indonesia	48	57.6	-8 ●	-6.8 ▼
Luxemburgo	14	82.1	6 ●	3.9 ▲	Eslovenia	49	55.2	-3 ●	-4.0 ▼
Malasia	15	81.9	8 ●	7.1 ▲	Grecia	50	53.3	0 ●	-2.0 ▼
Canadá	16	81.0	-5 ●	-7.7 ▼	Hungría	51	51.3	-3 ●	-5.4 ▼
Australia	17	79.2	1 ●	0.8 ▲	Puerto Rico	52	51.1	-7 ●	-9.9 ▼
Noruega	18	78.1	-6 ●	-8.1 ▼	Croacia	53	51.0	0 ●	-0.2 ▼
Finlandia	19	76.8	-5 ●	-7.0 ▼	Sudáfrica	54	50.2	10 ●	8.2 ▲
Baréin	20	76.3	2 ●	-0.3 ▼	Kenia	55	50.0	1 ●	1.7 ▲
Corea del Sur	21	75.6	6 ●	2.2 ▲	Bulgaria	56	47.6	1 ●	-0.4 ▼
Islandia	22	75.1	-7 ●	-8.4 ▼	Turquía	57	47.2	9 ●	6.8 ▲
Alemania	23	73.6	-4 ●	-4.6 ▼	Argentina	58	46.9	4 ●	4.1 ▲
Reino Unido	24	72.5	5 ●	0.6 ▲	Colombia	59	45.9	-5 ●	-3.7 ▼
Omán	25	71.7	3 ●	-1.1 ▼	<b>Perú</b>	<b>60</b>	<b>43.3</b>	<b>0 ●</b>	<b>-2.6 ▼</b>
Tailandia	26	71.1	4 ●	-0.2 ▼	Rumania	61	43.2	-12 ●	-13.5 ▼
Vietnam	27	70.6	0 ●		México	62	42.9	-7 ●	-6.0 ▼
Estonia	28	70.5	5 ●	0.8 ▲	Eslovaquia	63	42.6	0 ●	-0.2 ▼
Austria	29	70.4	-3 ●	-3.2 ▼	Ghana	64	41.6	-3 ●	-2.7 ▼
Japón	30	70.1	5 ●	1.4 ▲	Brasil	65	40.2	-7 ●	-6.3 ▼
Kuwait	31	70.1	5 ●	1.4 ▲	Botsuana	66	39.9	-7 ●	-6.2 ▼
Bélgica	32	69.0	-8 ●	-5.6 ▼	Mongolia	67	39.0	-2 ●	-1.9 ▼
República Checa	33	67.4	-8 ●	-6.3 ▼	Nigeria	68	38.8	-1 ●	-0.9 ▼
Lituania	34	67.3	-13 ●	-10.4 ▼	Namibia	69	28.5	-1 ●	-9.0 ▼
Letonia	35	67.2	3 ●	0.2 ▲	Venezuela		22.5	-1 ●	-3.0 ▼

Dónde: ● Retrocede en posición      ● Avanza en posición      ● Mantiene en la misma posición  
▼ Retrocede en puntos      ▲ Avanza en puntos

### Ascensos Notables

- Malasia registró el mayor avance en posición en el Ranking de Competitividad 2026, escalando 8 posiciones hasta alcanzar la posición 15 con 81.91 puntos (+7.1 pts). El avance se explica por mejoras en eficiencia del gobierno, entorno de negocios y apertura comercial.
- Luxemburgo subió 6 posiciones y se situó en la posición 14 con 82.08 puntos (+3.9 pts), impulsado por una gestión fiscal ordenada y políticas activas de innovación.
- Corea del Sur logró un avance significativo de 6 posiciones, alcanzando la posición 21 con 75.59 puntos (+2.2 pts), lo que muestra una recuperación en eficiencia empresarial y adopción de tecnología.

### Descensos Significativos

- Lituania sufrió el mayor retroceso en posiciones del ranking 2026, tras caer 13 lugares y ubicarse en la posición 34 al registrar 67.26 puntos, y perdió 10.4 puntos. El menor impulso exportador y las restricciones de gobernanza ayudan a explicar la caída.
- Noruega retrocedió 6 posiciones hasta la posición 18, y perdió 8.0 puntos, por un menor impulso en inversión extranjera y eficiencia del gobierno.
- Bélgica cayó 8 lugares y quedó en la posición 32, al registrar 68.98 puntos tras una caída de 5.6 puntos. El deterioro de la competitividad empresarial incidió en este retroceso.

### Desempeño de Países Latinoamericanos

En América Latina, los resultados del Ranking de Competitividad 2026 muestran una evolución mixta, puesto que si bien varios países subieron posiciones en el ranking, la mayoría permanece estancada en la zona baja y no consolida avances estructurales sostenidos. La distancia frente a las economías más competitivas del mundo permanece como amplia. Las tensiones políticas, la fragmentación institucional y los desequilibrios fiscales permanecen como factores centrales que restringen el desarrollo competitivo.

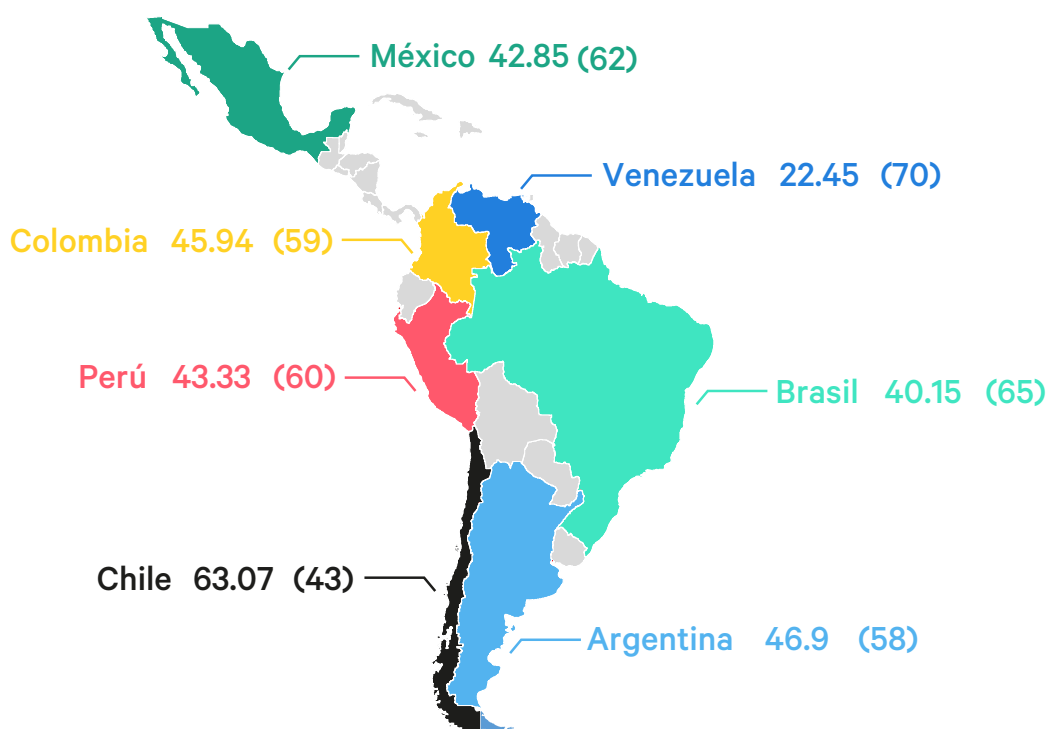
La región permanece sin presencia en el grupo de las 40 primeras posiciones mundiales, con Chile como el único país latinoamericano dentro de las primeras 50 posiciones. El detalle por país se presenta a continuación:

- Chile vuelve a liderar entre las economías latinoamericanas al ubicarse en la posición 43, al registrar 63.07 puntos. Cae una posición respecto del año previo, aunque incrementó su puntaje en 0.55 puntos. Sus resultados relativos más favorables se observan en eficiencia del gobierno (posición 24) y eficiencia de negocios (posición 38), lo que apunta a un entorno relativamente más atractivo para la inversión en comparación regional.
- México cayó 7 posiciones y se situó en la posición 62, al registrar 42.85 puntos, con una pérdida de 5.99 puntos respecto de 2025. El retroceso se extiende en todos los pilares, sobre todo en eficiencia del gobierno (posición 67) e infraestructura

- (posición 64), donde aparece en los últimos lugares del ranking.
- Colombia cayó 5 posiciones hasta la posición 59, alcanzando un puntaje de 45.94 (-3.72 pts). La caída responde a un retroceso pronunciado en eficiencia del gobierno (posición 68), que neutralizó las mejoras acotadas en infraestructura y eficiencia empresarial.
  - Brasil retrocedió 7 posiciones hasta la posición 65 al registrar 40.15 puntos (-6.26 pts). La caída más intensa se registró en eficiencia del gobierno (posición 69), donde presenta un retroceso crítico, y en eficiencia de negocios (posición 67), lo que expresa un retroceso estructural en gobernanza y clima de inversión.
  - Argentina subió 4 posiciones en el ranking, se situó en la posición 58 y registró un puntaje de 46.90 (+4.06 pts), y se posiciona como el segundo país mejor clasificado de la región. La mejora recoge expectativas positivas asociadas a reformas recientes en política económica, aunque persisten problemas de fondo de inflación crónica, informalidad y restricciones de financiamiento.
  - Venezuela permanece como la economía con menor competitividad del mundo, en la posición 70, con una caída de 1 posición y una reducción de 3.0 puntos respecto del año previo, hasta alcanzar 22.45 puntos. La crisis estructural profunda del país se expresa en el retroceso extremo del aparato estatal, la hiperinflación, el déficit de servicios básicos, la inseguridad jurídica y la falta de un entorno económico previsible. La flexibilización reciente de sanciones externas aún no genera un impacto relevante en su estructura productiva ni en la confianza interna ni externa.

Figura 1

Mapa del Ranking de Competitividad de los países latinoamericanos 2026



Los resultados muestran que el escenario competitivo de América Latina es heterogéneo y presenta contrastes relevantes entre países. Como se aprecia en la Tabla 2 Chile permanece como el país mejor ubicado de la región, con resultados favorables en eficiencia del gobierno (posición 24) y eficiencia de negocios (posición 38), mientras que México presenta uno de los mejores desempeños económicos relativos (posición 41), pero mantiene severas debilidades en infraestructura y eficiencia institucional. Brasil presenta un desempeño económico relativamente favorable (posición 36) con rezagos importantes en gobernanza y entorno empresarial.

Colombia y Perú presentan puntajes similares en desempeño económico, pero se distinguen por sus niveles de eficiencia del gobierno, con Colombia registrando una de las posiciones de mayor rezago en este pilar (posición 68). Argentina avanza su ranking general, aunque permanece condicionada por un marco institucional frágil y baja eficiencia económica. Venezuela permanece en el último lugar del ranking mundial, con puntajes muy bajos en todos los pilares y un puntaje nulo en eficiencia del gobierno.

A partir de estos resultados, la mejora en infraestructura y eficiencia del gobierno se perfila como prioridad de intervención para mejorar la competitividad regional. La estabilidad política, la gobernabilidad y el fortalecimiento de la institucionalidad permanecen como tareas comunes pendientes para avanzar hacia un desarrollo más sostenible e inclusivo.

Tabla 2

*Resultados del Ranking de Competitividad 2026 de los países latinoamericanos*

País LA	Ranking General		Desempeño Económico		Eficiencia del Gobierno		Eficiencia de Negocios		Infraestructura	
Chile	<b>63.1</b>	(43)	<b>51.2</b>	(45)	<b>61.3</b>	(24)	<b>52.9</b>	(38)	<b>44.3</b>	(47)
Argentina	<b>46.9</b>	(58)	<b>45.1</b>	(56)	<b>27.0</b>	(65)	<b>33.4</b>	(55)	<b>39.5</b>	(53)
Colombia	<b>45.9</b>	(59)	<b>47.6</b>	(53)	<b>20.3</b>	(68)	<b>39.3</b>	(51)	<b>34.1</b>	(57)
<b>Perú</b>	<b>43.3</b>	(60)	<b>51.7</b>	(44)	<b>36.5</b>	(60)	<b>25.0</b>	(59)	<b>17.6</b>	(65)
México	<b>42.9</b>	(62)	<b>52.7</b>	(41)	<b>25.7</b>	(67)	<b>29.7</b>	(57)	<b>20.8</b>	(64)
Brasil	<b>40.2</b>	(65)	<b>55.2</b>	(36)	<b>13.7</b>	(69)	<b>18.9</b>	(67)	<b>30.3</b>	(61)
Venezuela	<b>22.5</b>	(70)	<b>14.8</b>	(70)	<b>0.0</b>	(70)	<b>24.0</b>	(60)	<b>8.5</b>	(69)

Nota: Los valores en negrita corresponden a los puntajes y los valores en (.) indican la posición registrada en esta edición 2026.

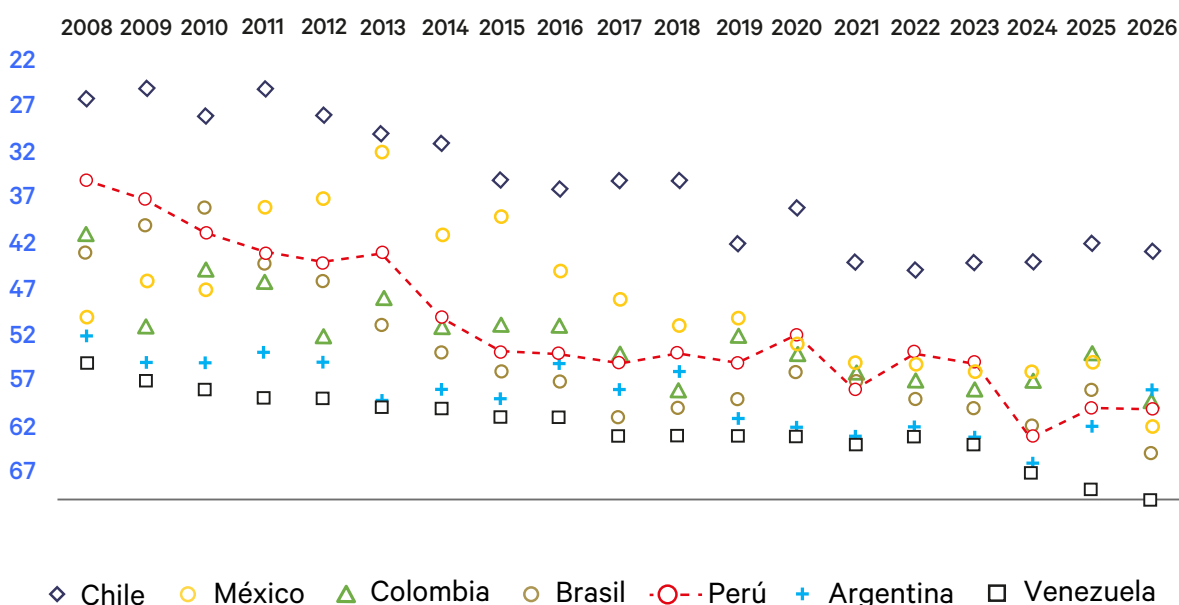
En perspectiva evolutiva entre 2008 y 2026, la trayectoria de los países latinoamericanos en el Ranking de Competitividad Mundial muestra trayectorias divergentes condicionadas por ciclos económicos, crisis institucionales y reformas incompletas. Aunque el universo de países evaluados aumentó (de 55 en 2008 a 70 en

2026), lo que puede distorsionar parcialmente las comparaciones entre años, aún es posible reconocer con claridad las tendencias estructurales de mejora o deterioro en la competitividad relativa de cada nación.

La Figura 2 permite apreciar estas trayectorias para Chile, México, Colombia, Brasil, Perú, Argentina y Venezuela, y muestra cómo la región, en conjunto, perdió dinamismo competitivo frente a otras economías del mundo.

Figura 2

Posiciones del Ranking de Competitividad de países latinoamericanos: 2008 – 2026.



Chile comenzó el periodo en 2008 como el país latinoamericano con mejor ubicación en el ranking, en la posición 26. Aunque ha mantenido ese liderazgo regional hasta 2026, ha mostrado una caída sostenida desde 2012. Llegó a su punto más bajo en 2024 (posición 44) y en 2026 se sitúa en la posición 43. La pérdida de posicionamiento expresa tensiones de fondo en su modelo económico y político.

México presenta una evolución irregular, con un deterioro rápido en los últimos años. En 2026 aparece en la posición 62 con 42.85 puntos, su posición histórica más baja en el ranking. El país registra un deterioro significativo en eficiencia del gobierno (posición 67) y eficiencia de negocios (posición 57), además de problemas persistentes de inseguridad y debilidad institucional que reducen su capacidad para atraer inversión y generar crecimiento sostenido.

Colombia registra una trayectoria con altibajos, sin consolidar una posición estable en el ranking. Inició el periodo en la posición 41 y se ubica en el 59 en 2026 (45.94 puntos). El deterioro de eficiencia del gobierno (posición 68) ha sido el factor de mayor peso, contrarrestando los avances moderados en infraestructura y entorno empresarial. La fragmentación institucional reduce su capacidad para mejorar posiciones.

Brasil partió en 2008 desde la posición 43 y se encuentra entre las economías más afectadas en términos de competitividad. Su retroceso ha sido persistente hasta alcanzar su posición histórica más baja en 2026 (posición 65, 40.15 puntos). El deterioro extremo en eficiencia del gobierno (posición 69, con solo 13.68 pts) y el deterioro en el entorno de negocios (posición 67) muestran una crisis institucional profunda que las mejoras puntuales en infraestructura no compensan.

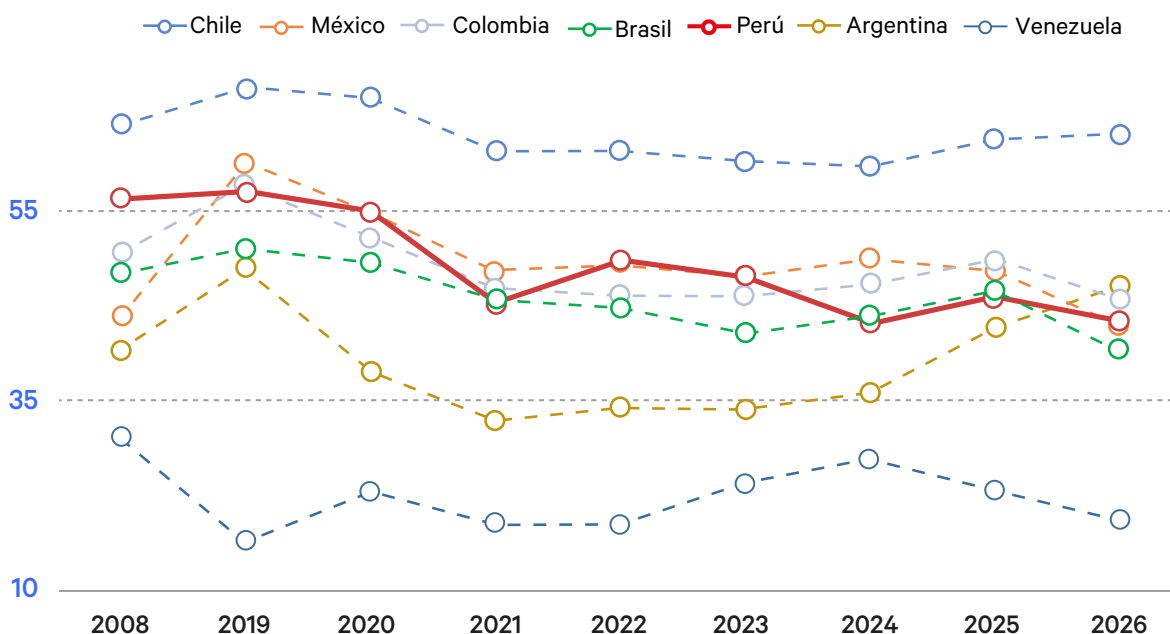
Argentina registra una trayectoria de deterioro severo hasta 2024, seguida por una recuperación significativa en 2025-2026. En 2026 alcanza la posición 58 con 46.90 puntos, su mejor ubicación desde 2018, apoyada en expectativas positivas luego de reformas económicas recientes. Persisten fragilidades estructurales: la eficiencia del gobierno (posición 65) y la infraestructura (posición 53) aún presentan debilidades relevantes que requieren reformas sostenidas.

Venezuela constituye el caso más extremo de deterioro competitivo global. Desde 2008, cuando se encontraba en la posición 55, ha retrocedido de manera progresiva hasta llegar al último lugar del ranking en 2026 (posición 70, 22.45 puntos). El colapso institucional se expresa en una calificación de 0 puntos en eficiencia del gobierno, la hiperinflación y el deterioro de los servicios públicos que han afectado severamente todos los pilares de competitividad.

La posición en el ranking permite ubicar rápidamente la posición relativa de cada país, el análisis de puntajes absolutos entrega una lectura más precisa de las brechas de fondo en competitividad. A diferencia de la posición, que depende de la cantidad de países incluidos cada año, el puntaje permite apreciar con mayor precisión los avances y retrocesos reales de cada economía. Bajo esta lectura, la Figura 3 muestra la evolución del índice de competitividad entre 2008 y 2026 para los centrales países latinoamericanos, destacando las tendencias de mediano y largo aliento que explican el panorama actual.

Figura 3

Puntajes del Ranking de Competitividad de países latinoamericanos: 2008 - 2026.



- Chile comenzó el periodo 2008-2026 con uno de los mayores puntajes regionales (64.2). Aunque en 2019 logró su valor máximo con 67.7, registró un deterioro gradual hasta 2024 (59.7). En 2025 mostró una recuperación parcial al alcanzar 62.5 y en 2026 llegó a 63.1, lo que apunta a cierta estabilización. Este repunte aún no recupera los niveles de una década atrás. La menor dinámica puede asociarse con debilidades crecientes en gobernanza, fragmentación política y retos de eficiencia estatal.
- México presenta una trayectoria relativamente más estable en sus puntajes. Pasó de 43.8 en 2008 y en 2026 se ubica en 42.85. Su mejor registro se observó en 2019 (59.8), en coincidencia con una fase de crecimiento sostenido y expansión de infraestructura. A pesar de las oscilaciones, el país conserva una base competitiva moderada, aunque condicionada por problemas institucionales persistentes, inseguridad y retos de productividad.
- Colombia muestra una evolución competitiva con altibajos, pero sin un quiebre estructural profundo. Su puntaje pasó de 50.4 en 2008 a 45.94 en 2026. Tras un pico en 2019 (57.6), los años siguientes mostraron una caída hasta 2023, seguida de una leve recuperación. Esta trayectoria mixta resalta los avances acotados en negocios e infraestructura, pero también la fragilidad institucional, la baja eficiencia estatal y el efecto de factores externos en su economía.
- Brasil tuvo un puntaje de 48.6 en 2008 y desciende a 40.15 en 2026. Aunque logró

su punto más alto en 2019 (51.0), su evolución posterior ha sido descendente, lo que expresa los efectos de una desaceleración estructural persistente, deterioro fiscal e inestabilidad política. A pesar de mejoras puntuales en logística y tecnología, la baja confianza institucional y la complejidad burocrática siguen frenando su competitividad.

- Argentina registra una trayectoria de deterioro severo hasta 2024, seguida por una recuperación significativa en 2025-2026. En 2026 alcanza la posición 58 con 46.90 puntos, su mejor ubicación desde 2018, apoyada en expectativas positivas luego de reformas económicas recientes. Persisten fragilidades estructurales: la eficiencia del gobierno (posición 65) y la infraestructura (posición 53) aún presentan debilidades relevantes que requieren reformas sostenidas.
- Venezuela permanece como el país con el desempeño más bajo en puntaje. En 2008 registraba 31.1 y cayó a su nivel más bajo en 2019, con solo 20.1 puntos. En 2026 se sitúa en 22.45, luego de leves repuntes asociados a flexibilizaciones externas y restablecimiento parcial de flujos económicos. Aun así, su competitividad sigue en niveles extremadamente limitados, por la persistencia de una gobernanza fallida y de una economía severamente distorsionada.

La comparación de los resultados del Ranking de Competitividad Mundial 2026 y los del año base 2008 muestra un retroceso generalizado en la posición relativa de los países latinoamericanos, como se aprecia en la Figura 4. Aunque el número de economías evaluadas aumentó de 55 en 2008 a 70 en 2026, lo que puede incidir parcialmente en los cambios de posición, la magnitud de las caídas apunta a un deterioro estructural de mayor profundidad. Ningún país de la región mejora su posición respecto de 2008, y en la mayoría de los casos las caídas han sido de dos dígitos.

Al revisar la evolución de los puntajes de competitividad entre 2008 y 2026, se aprecia que prácticamente ningún país latinoamericano ha conseguido mejorar de manera sostenida su desempeño durante casi dos décadas. La Figura 5 evidencia que los puntajes, que reflejan diferencias absolutas en desempeño, también retrocedieron en la mayoría de los casos, lo que consolida una tendencia de estancamiento estructural en la región.

Figura 4  
Posiciones del Ranking de Competitividad de los países latinoamericanos.

Posición

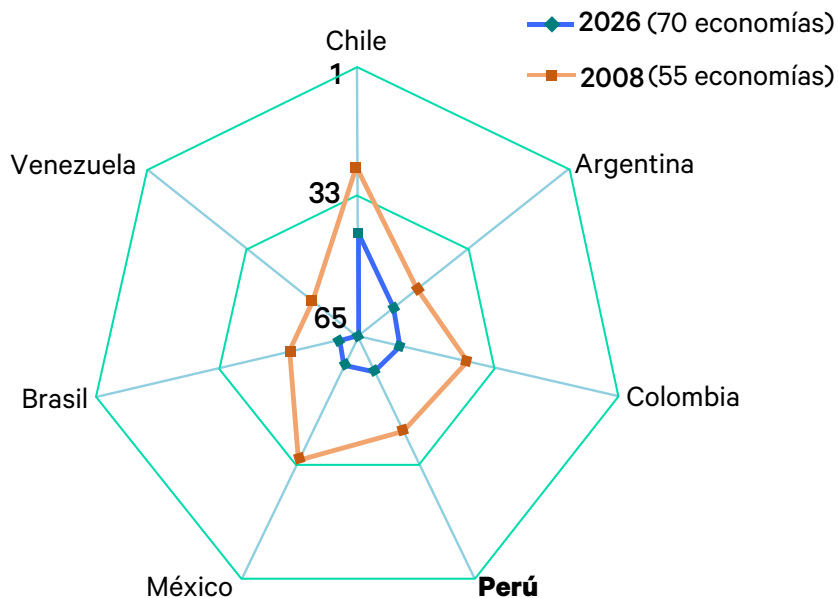
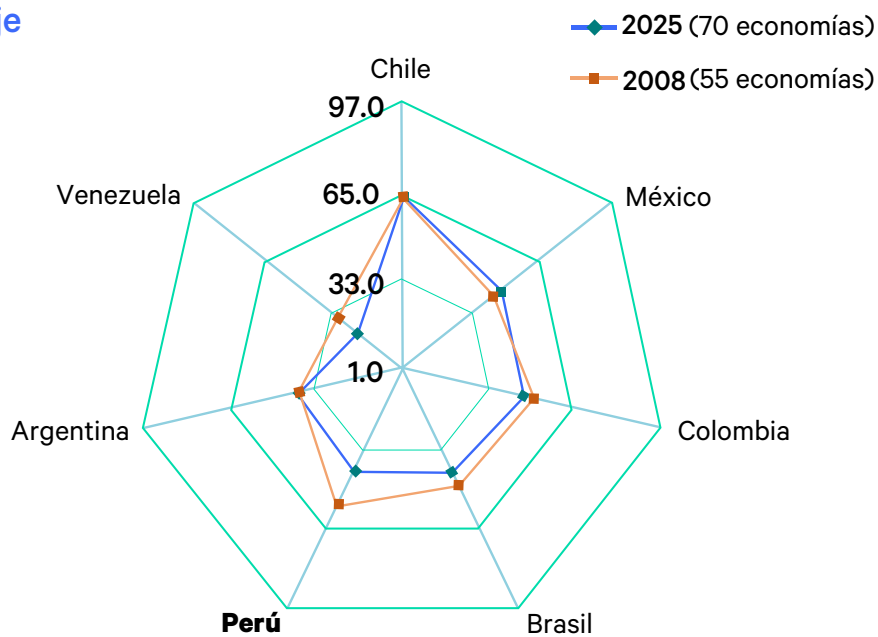


Figura 5  
Puntajes del Ranking de Competitividad de países latinoamericanos.

Puntaje



La Tabla 3 evidencia con claridad que Perú ha sido el país latinoamericano con el retroceso simultáneo más severo tanto en puntaje (-13.0 puntos) como en posición (-25 lugares) en el ranking de competitividad entre 2008 y 2026, lo que expresa un retroceso estructural en su desempeño económico e institucional. Luego se ubican Brasil (-22 posiciones y -8.4 puntos), Colombia (-18 posiciones y -4.5 puntos), Chile (-17 posiciones y -1.1 puntos), Venezuela (-15 posiciones y -8.7 puntos) y México (-12 posiciones y -1.0 punto). Argentina mejora su puntaje en 6.7 puntos, aunque cae 6 posiciones por la ampliación de la muestra y una mayor exigencia relativa de la muestra evaluada.

Tabla 3

*Diferencias en puntaje y posición de los países latinoamericanos en 2026 y 2008*

Variación en Puntaje	País	Variación en Posición
-1.1	Chile	-17
-4.5	Colombia	-18
-1.0	México	-12
-8.4	Brasil	-22
<b>-13.0</b>	<b>Perú</b>	<b>-25</b>
6.7	Argentina	-6
-8.7	Venezuela	-15

### Relación PBI per cápita vs Competitividad

La Figura 6 presenta la relación entre el puntaje de competitividad de 2026 y el PBI per cápita ajustado por paridad de poder adquisitivo (PPA) de 2025, sobre un universo de 70 economías. El gráfico muestra una relación positiva de tipo no lineal, en la que a mayor PBI per cápita en PPA, tiende a ser mayor, el nivel competitivo de un país. Este patrón sugiere que el crecimiento económico sostenido, cuando se acompaña de eficiencia institucional y políticas públicas efectivas, suele traducirse en mayor competitividad. También aparecen desviaciones relevantes respecto a la curva tendencial, lo cual sugiere que el ingreso per cápita, por sí mismo, no asegura niveles altos de competitividad.

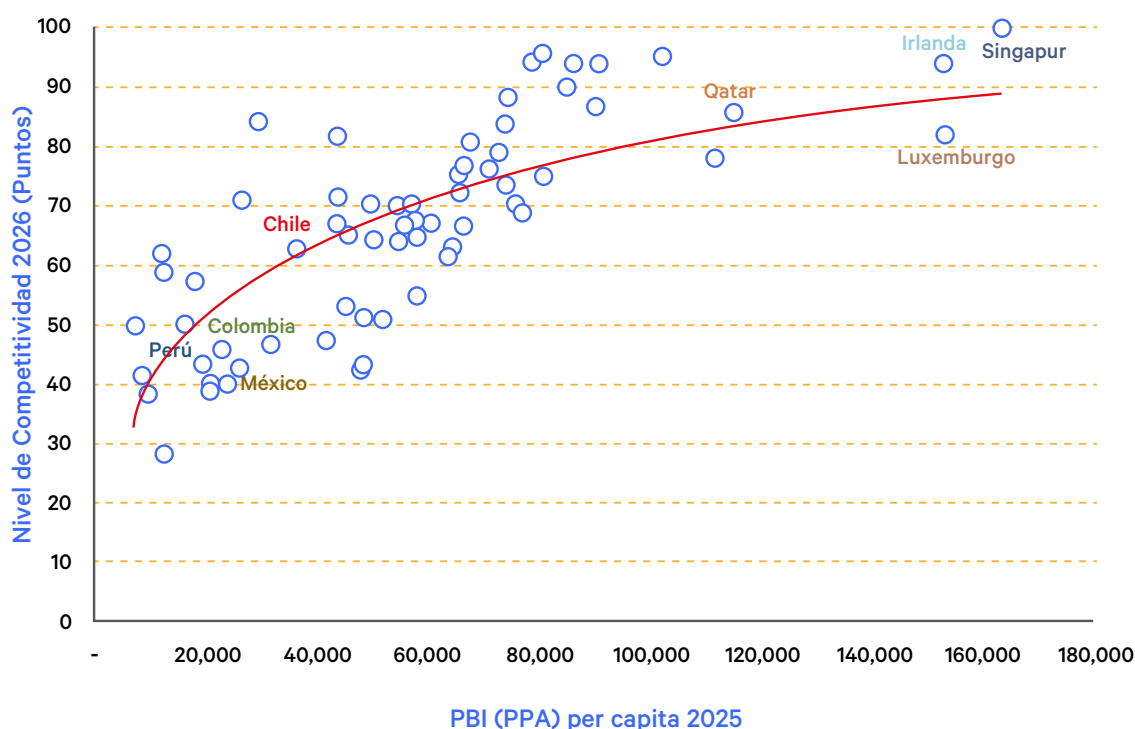
Usar el PBI per cápita en términos de paridad de poder adquisitivo es clave para este análisis, ya que permite homologar las diferencias de precios entre países y ofrecer una lectura más realista del poder adquisitivo interno. Este indicador aproxima el valor real de los bienes y servicios generados por una economía, ajustado bajo un patrón internacional, lo que permite comparaciones más precisas. Así, la revisión del vínculo entre PBI (PPA) y competitividad ayuda a detectar qué países se ubican por debajo o por encima de lo que cabría esperar según su nivel de desarrollo económico ajustado por precios relativos.

Según la Figura 6, Singapur, Irlanda y Catar se encuentran entre las economías con mayor competitividad y alto PBI per cápita en PPA, ubicándose en la parte alta de la curva. Sin embargo, también aparecen casos como Luxemburgo, con uno de los niveles más altos de ingreso per cápita del mundo, pero al registrar competitividad menor al esperado.

En el otro extremo, economías latinoamericanas como Chile, Colombia, México y Perú se ubican con claridad por debajo de la curva tendencial, sus puntajes competitivos resultan menores a los esperados según su riqueza relativa, lo que muestra ineficiencias estructurales en institucionalidad, mercado laboral, innovación o infraestructura. Estos rezagos muestran que mejorar la competitividad no depende únicamente del nivel de ingreso, sino del fortalecimiento continuo de capacidades productivas e institucionales.

Figura 6

Relación entre el puntaje de Competitividad Mundial 2026 y PBI (PPA) per cápita 2025



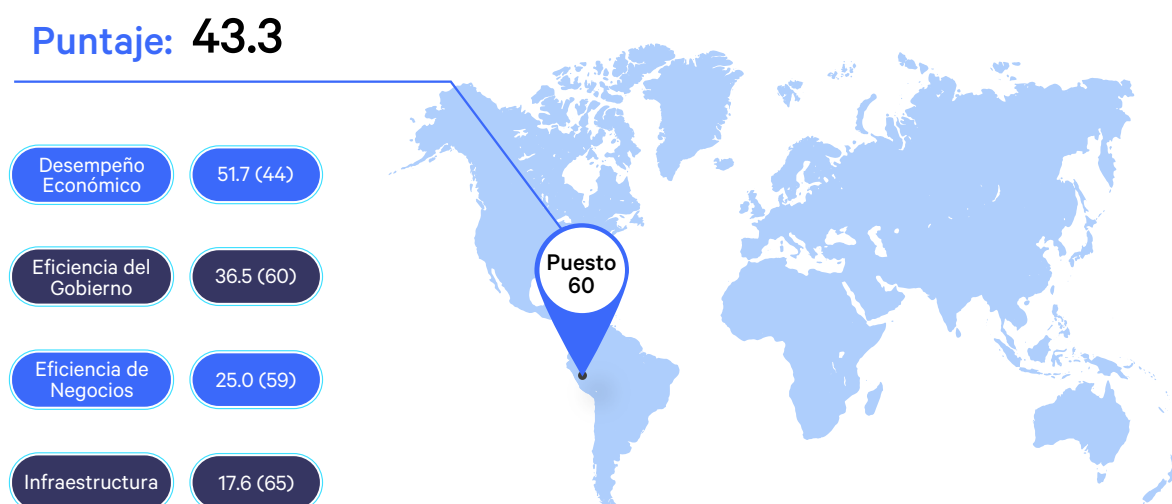
La comparación de competitividad y PBI (PPA) per cápita evidencia que elevar el ingreso por persona no asegura automáticamente un avance competitivo. Para traducir el crecimiento económico en ventajas sostenibles, resulta necesario abordar directamente los factores de fondo que condicionan el desempeño competitivo. Destacan entre ellos la calidad y cobertura de la infraestructura, la eficiencia y transparencia del aparato estatal, y la solidez del marco institucional. También resulta necesario promover un ecosistema empresarial dinámico y colaborativo, que reduzca barreras burocráticas, favorezca la inversión privada y facilite la innovación.

# Perú

En el Índice de Competitividad del IMD 2026, Perú aparece en la posición 60 de 70 economías, al registrar 43.33 puntos. Esta ubicación refleja un estancamiento en posición y una reducción del puntaje respecto de 2025 (45.89). En 2024, el país cayó a la posición 63 con 34.43 puntos. El país sigue mostrando un retroceso sostenido frente a sus mejores años de desempeño.

Figura 7

Resultado del Ranking de Competitividad de Perú 2026



## Desempeño General 2008-2026

La evolución histórica de los puntajes y posiciones de Perú en el Índice de Competitividad del IMD entre 2008 y 2026 (Figura 8), confirma una tendencia descendente persistente, apenas interrumpida por mejoras puntuales de corto alcance.

Perú alcanzó su puntaje más alto en 2011, con 62.7 puntos, producto de una coyuntura externa favorable y cierta estabilidad macroeconómica interna. En cuanto a posición relativa, su mejor desempeño se registró en 2008, cuando se situó en la posición 35 entre 55 países. Desde entonces, el retroceso ha sido constante, evidenciando una pérdida progresiva de dinamismo competitivo, tanto frente a su propio desempeño pasado

como respecto al resto del mundo. El retroceso se ha acentuado desde 2015, cuando el país dejó de capitalizar los beneficios de sus reformas anteriores, y ha continuado cayendo en el ranking incluso en periodos en los que el crecimiento económico fue positivo.

El promedio de Perú entre 2008 y 2026 es 53.5 puntos. Desde 2020, todos los resultados anuales se encuentran por debajo de ese promedio; el valor más alto del tramo fue 54.87 en 2020 y el más bajo, 43.33 en 2026.

Revertir este patrón de retroceso requiere algo más que estabilización macroeconómica: exige una estrategia de cambio estructural basada en instituciones robustas, infraestructura eficiente, educación de calidad y un entorno regulatorio propicio para la innovación, acompañada de una visión de largo plazo que trascienda los ciclos políticos.

Figura 8  
Evolución del Ranking de Competitividad de Perú en puntaje y posición



Nota: la posición de cada año aparece como numerador y el número de economías evaluadas como denominador; por ejemplo, 35/55 significa puesto 35 entre 55 economías.

### Desempeño General 2008-2026 por Pilares

#### Pilar 1: Desempeño Económico

En 2008, Perú registró su punto más alto en desempeño económico, ubicándose en la posición 14 al registrar 52.24 puntos. Para 2026, el país se coloca en la posición 44 al registrar 51.72 puntos, luego de haber caído al lugar 60 en 2024 con solo 34.43 puntos.

Esta mejora reciente responde a la recuperación en empleo y precios, pero no compensa la caída estructural observada desde 2011. La pérdida de 30 posiciones en el ranking refleja rezagos persistentes en la economía interna.

## **Pilar 2: Eficiencia del Gobierno**

El pilar de eficiencia del gobierno también ha registrado un retroceso relevante. En 2008, Perú se encontraba en la posición 32, pero en 2026 se sitúa en la posición 60, al registrar 36.48 puntos, apenas 2.4 puntos por encima de 2024. Este retroceso de 28 posiciones se explica por el debilitamiento del marco institucional, la baja calidad de la legislación para los negocios y el retroceso del entorno social. La caída más intensa ocurre en el subfactor de “marco social”, donde el país desciende 37 posiciones desde 2008 y pierde más de 20 puntos. Aunque hay un leve avance en finanzas públicas y políticas tributarias en 2025, permanece como insuficiente para revertir la desconfianza en la capacidad del Estado para diseñar e implementar políticas eficaces.



Tabla 4  
Competitividad de Perú: puntajes y posiciones del ranking general, pilares y factores

Pilares y Factores	Posición							Puntaje										
	2026	2025	2024	2023	2022	2021	2008	Var. 26-25	Var. 26-28	2026	2025	2024	2023	2022	2021	2008	Var. 26-25	Var. 26-28
N° de Economías	70	69	67	64	63	64	55											
<b>Ranking General</b>	60	60	63	55	54	58	35	→ 0	● -25	43.3	45.9	43.4	48.1	49.6	45.4	56.3	↓ -2.6	↓ -13.0
<b>Desempeño Económico</b>	44	47	60	53	40	60	14	↑ 3	↓ -30	51.7	48.8	34.4	45.2	52.6	36.6	52.2	↑ 2.9	↓ -0.5
Economía doméstica	44	50	65	54	20	62	24	↑ 6	↓ -20	46.4	47.6	28.0	34.0	59.2	38.2	58.4	↓ -1.2	↓ -12.0
Comercio internacional	54	51	62	59	55	59	38	↓ -3	↓ -16	43.1	46.9	33.0	37.4	42.2	40.5	52.3	↓ -3.8	↓ -9
Inversión internacional	49	56	46	42	47	44	34	↑ 7	↓ -15	42.6	45.1	41.7	43.2	43.4	53.6	53.7	↓ -2.4	↓ -11
Empleo	36	35	53	26	20	57	7	↓ -1	↓ -29	50.0	54.5	39.2	53.6	62.2	42.3	69.5	↓ -4.5	↓ -20
Precios	11	20	29	19	28	26	11	↑ 9	→ 0	61.1	59.9	48.5	52.6	54.0	63.0	66.0	↑ 1.2	↓ -5
<b>Eficiencia del Gobierno</b>	60	59	55	50	52	48	32	↓ -1	↓ -28	36.5	35.8	34.1	40.8	36.5	46.6	38.4	↑ 0.7	↓ -2.0
Finanzas públicas	36	39	36	32	28	36	15	↑ 3	↓ -21	48.6	49.7	45.1	49.3	54.2	58.3	61.4	↓ -1.0	↓ -12.8
Políticas tributarias	34	32	30	24	27	27	31	↓ -2	↓ -3	49.5	53.1	47.1	51.4	55.0	64.4	56.9	↓ -3.6	↓ -7
Marco institucional	57	57	56	54	56	53	42	→ 0	↓ -15	40.3	40.8	33.2	36.9	34.3	46.8	50.9	↓ -0.5	↓ -11
Legislación para los negocios	64	57	53	48	53	45	42	↓ -7	↓ -22	32.8	37.8	34.9	41.2	38.2	53.3	50.6	↓ -5.0	↓ -18
Marco social	63	62	60	59	58	58	26	↓ -1	↓ -37	35.6	38.6	29.2	30.0	35.2	44.1	56.2	↓ -3.0	↓ -21
<b>Eficiencia de Negocios</b>	59	60	60	53	53	53	30	↑ 1	↓ -29	25.0	23.1	21.7	28.6	27.7	36.0	42.7	↑ 2.0	↓ -17.7
Productividad y eficiencia	66	67	64	61	61	61	47	↑ 1	↓ -19	27.5	28.1	23.4	21.4	23.0	36.0	49.1	↓ -1.2	↓ -21.6
Mercado laboral	44	52	57	36	27	57	2	↑ 8	↓ -42	47.6	47.7	37.2	46.4	55.6	48.7	66.2	↓ -0.1	↓ -19
Finanzas	65	61	57	54	58	56	38	↓ -4	↓ -27	31.8	36.1	29.5	34.0	30.3	42.6	52.3	↓ -4.3	↓ -20
Prácticas Administrativas	61	61	53	47	42	39	26	→ 0	↓ -35	33.7	36.8	34.8	40.1	43.8	56.4	58.6	↓ -3.1	↓ -25
Actitudes y valores	51	55	58	49	46	44	29	↑ 4	↓ -22	38.9	37.5	27.5	34.3	40.0	52.1	57.3	↑ 1.4	↓ -18
<b>Infraestructura</b>	65	63	63	60	59	60	52	↓ -2	↓ -13	17.6	20.0	15.2	18.3	18.5	28.0	13.3	↓ -2.5	↑ 4.3
Infraestructura básica	61	54	56	54	54	56	53	↓ -7	↓ -8	41.7	44.1	36.4	39.7	43.3	50.3	44.5	↓ -2.3	↓ -2.8
Infraestructura tecnológica	65	65	65	61	61	60	52	→ 0	↓ -13	29.6	33.1	22.1	27.6	30.5	40.8	42.2	↓ -3.5	↓ -13
Infraestructura científica	65	65	64	61	60	61	51	→ 0	↓ -14	27.6	29.6	21.0	22.6	27.2	33.5	47.6	↓ -2.0	↓ -20
Salud y ambiente	62	60	59	57	54	52	40	↓ -2	↓ -22	35.4	38.87	28.2	31.4	38.1	48.4	51.1	↓ -3.4	↓ -16
Educación	64	58	59	55	54	55	47	↓ -6	↓ -17	27.4	33.5	25.4	27.6	28.4	39.3	46.8	↓ -6.1	↓ -19

**Nota:**    ↑ Avanza    ↓ Retrocede    → No hay cambio

### **Pilar 3: Eficiencia de Negocios**

Perú bajó de la posición 30 en 2008 a la posición 59 en 2026, con un puntaje que se reduce de 42.7 a 25.02. Esta pérdida de 29 posiciones y 17.7 puntos refleja una erosión sistemática en productividad, gestión empresarial y ambiente laboral. Destacan los retrocesos en prácticas administrativas (-35 posiciones), mercado laboral (-42) y finanzas (-27), donde el país enfrenta dificultades para atraer y retener talento, impulsar la innovación y generar valor agregado en sus sectores productivos. La estructura empresarial sigue condicionada por alta informalidad, escasa digitalización y un marco regulatorio poco favorable.

### **Pilar 4: Infraestructura**

En infraestructura, Perú permanece en la posición 65 en 2026 y ha retrocedido 13 posiciones respecto de 2008. El puntaje pasa de 13.25 en 2008 a 17.57 en 2026, lo que revela una mejora marginal, insuficiente frente al rezago acumulado. Los rezagos de fondo en infraestructura científica (-14 posiciones), salud y ambiente (-22) y educación (-17) son evidentes, pese a ciertos avances en infraestructura básica. No obstante, se debe destacar la actuación de ProInversión (Agencia de Promoción de la Inversión Privada del Perú) en 2024-2025, que logró su mejor desempeño en una década, adjudicando 16 proyectos por US\$ 8,956 millones en modalidades de Asociación Público-Privada (APP) y Proyectos en Activos (PA).

### **Mejoras en Competitividad**

En la Tabla 5 se identifican las principales mejoras en competitividad logradas por Perú en 2026 respecto a los resultados de 2025. Destaca, en primer lugar, el notable repunte del crecimiento del PBI real, que pasó de -0.4% en 2024 a 3.3% en 2026, así como el crecimiento de la formación bruta de capital fijo, que se recuperó de una contracción de -4.5% a un sólido 5.6%. Estas cifras reflejan un reimpulso de la inversión y el dinamismo macroeconómico tras años de desaceleración.

**Tabla 5**  
*Mejoras significativas en la Competitividad de Perú: 2025 y 2026*

Avances Importantes	2025	2026
1.1.18 Formación bruta de capital fijo - crecimiento real	4.95	11.53
1.2.25 Ingresos por turismo	1.01	1.68
2.3.08 Estabilidad del tipo de cambio	0.10	0.04
1.2.02 Balanza por cuenta corriente	2.03	3.16
4.5.03 Gasto público total en educación por estudiante	1284.0	1813.0
1.5.01 Inflación de los precios al consumidor	2.35	1.50
2.1.02 Superávit/déficit del presupuesto gubernamental (%)	-3.60	-2.36
4.4.25 Acuerdos ambientales	66	89
2.5.17 Sesgo de los medios	1.00	1.29
1.4.04 Empleo - crecimiento a largo plazo	4.73	5.87
2.3.10 Adaptabilidad de la política gubernamental	3.13	3.82
2.3.09 Marco legal y regulatorio	3.98	4.85
2.1.08 Evasión fiscal	2.5	3.0
1.2.08 Exportaciones de bienes (miles de millones de \$)	70.25	82.69
4.3.16 Solicitudes de patentes per cápita	0.7	0.8

También se aprecia una recuperación relevante en variables laborales estructurales, como el crecimiento de largo plazo del empleo (4.73%) y de la fuerza laboral (3.82%), ante la mejora en la capacidad del país para generar oportunidades económicas tras la pandemia. El superávit en la balanza por cuenta corriente también se consolida (2.03% del PBI), respaldando una mayor estabilidad externa.

### Aspectos por Mejorar en Competitividad

A pesar de los avances observados en algunos indicadores clave, la Tabla 6 revela una serie de rezagos de fondo que permanecen limitando la competitividad del Perú en 2026. El retroceso del balance fiscal es uno de los problemas más visibles: el déficit presupuestario del gobierno se amplió de -2.77% en el índice de 2024 a -3.60% en el índice de 2026, lo que refleja presiones fiscales crecientes y limitada capacidad de recaudación.

De igual forma, indicadores vinculados al entorno regulatorio y la gobernanza muestran retrocesos alarmantes. El nivel de transparencia cayó de 2.80 a 2.16, mientras que el marco legal y regulatorio se debilitó de 4.96 a 3.98 puntos, por el deterioro en la seguridad jurídica, la calidad normativa y la confianza institucional.

Tabla 6

*Aspectos por mejorar en la Competitividad de Perú: 2025 y 2026*

Aspectos por Mejorar	2025	2026
4.5.05 Proporción alumno-profesor (educación secundaria)	13.91	33.82
4.4.19 Crecimiento de la superficie forestal	-1.20	-2.20
2.5.04 Riesgo de inestabilidad política	1.7	1.0
4.4.28 Problemas de contaminación	3.45	2.63
4.3.21 Legislación sobre investigación científica	4.53	3.49
2.5.05 Cohesión social	3.4	2.8
4.3.18 Número de patentes en vigor	2.00	1.60
4.3.22 Derechos de propiedad intelectual	5.12	4.29
4.4.04 Infraestructura de salud	2.28	1.93
4.5.19 Habilidades lingüísticas	3.75	3.24
2.5.16 Libertad de prensa	47.76	42.88
3.2.25 Altos directivos competentes	4.30	3.87
4.4.16 Intensidad de las emisiones de CO2	218.40	239.50
4.5.16 Educación en administración	4.90	4.43
2.4.13 Creación de empresas	4.76	4.31

Otro ámbito crítico es la inversión en conocimiento y capital humano. El nivel de logro en educación superior descendió de 62.0 a 46.1 puntos, lo que afecta directamente la productividad futura y la capacidad de innovación. También se registró un retroceso en el indicador de energías renovables (de 27.8% a 23.1%), señalando un estancamiento en la transición energética. La capitalización bursátil cayó a 26.33% del PBI, y tanto el capital de riesgo como los incentivos a la inversión muestran retrocesos, lo que refleja un entorno financiero y empresarial que permanece como poco dinámico y de baja profundidad. Estos indicadores ponen en evidencia que el país aún enfrenta graves desafíos para consolidar un ecosistema competitivo moderno, diversificado e inclusivo.

Varios indicadores sociales y de confianza institucional dan cuenta de una situación preocupante. El índice de homicidios aumentó de 5.71 a 8.60 por cada 100,000 habitantes, lo que afecta directamente la percepción de seguridad y calidad de vida. A ello se suma el descenso en indicadores como la adaptabilidad de las políticas gubernamentales (de 3.65 a 3.13) y la creación de empresas, que cae de 5.41 a 4.76 puntos. El retroceso en la relación comercio/PBI (de 58.00% a 50.73%) sugiere también una menor integración económica con el mundo.

**Tareas pendientes para recuperar competitividad**

Los resultados del Ranking de Competitividad Mundial 2026 ofrecen una base útil para ordenar las prioridades del gobierno 2026-2031. Perú mantiene fortalezas

macroeconómicas relevantes y muestra una mejora en Desempeño Económico, pero todavía enfrenta brechas importantes en eficiencia del gobierno, eficiencia de negocios e infraestructura. La permanencia en el puesto 60, acompañada de una reducción del puntaje general, sugiere que la agenda de competitividad requiere continuidad, foco y capacidad de implementación.

El próximo gobierno iniciará su gestión con una economía que conserva activos importantes, especialmente en estabilidad de precios, manejo monetario y ciertos indicadores de empleo e inversión. El reto será transformar esas fortalezas en mayor productividad, inversión privada, servicios públicos más eficaces y mejores condiciones para competir. En un entorno internacional más exigente, los países compiten por capital, talento, tecnología, infraestructura y confianza regulatoria.

La agenda 2026-2031 puede organizarse en ocho líneas de trabajo. Cada una responde a brechas identificadas en el ranking y puede convertirse en una guía práctica para priorizar políticas, asignar responsabilidades y medir avances. El énfasis debe estar en medidas ejecutables, metas verificables y coordinación entre niveles de gobierno.

## **1. Fortalecer previsibilidad institucional y calidad regulatoria**

La competitividad requiere un entorno institucional que permita planificar inversiones, ejecutar proyectos y resolver controversias dentro de plazos razonables. La percepción de corrupción, la inestabilidad normativa y la baja predictibilidad administrativa elevan costos y reducen el atractivo del país para proyectos de largo plazo.

Para el periodo 2026-2031, una prioridad razonable consiste en consolidar reglas más estables, procedimientos más simples y criterios regulatorios consistentes entre sectores y niveles de gobierno. Esto implica fortalecer la gestión pública, reducir espacios de discrecionalidad, mejorar la calidad normativa y avanzar en una justicia más predecible para ciudadanos y empresas. El seguimiento de esta línea debería apoyarse en indicadores concretos, como tiempos de trámite, reducción de barreras burocráticas, cumplimiento de plazos administrativos, resolución de controversias y percepción de confianza empresarial. La mejora institucional gana valor cuando puede medirse en menores costos de cumplimiento y mayor previsibilidad para invertir.

## **2. Traducir la disciplina fiscal en inversión pública de mayor impacto**

La estabilidad fiscal es un activo para la competitividad, siempre que se combine con una mejor calidad del gasto. El objetivo para el gobierno 2026-2031 debe ser preservar la sostenibilidad de las finanzas públicas y, al mismo tiempo, elevar la capacidad del Estado para financiar infraestructura, salud, educación, seguridad, conectividad y transformación digital.

La tarea consiste en ordenar prioridades presupuestales, revisar programas de

bajo impacto, reducir rigideces y proteger la inversión pública con mayor efecto sobre productividad y cierre de brechas. La evaluación del gasto debe pasar de una lógica centrada en ejecución financiera a una lógica orientada a resultados.

La inversión pública debería medirse por su contribución a menores costos logísticos, mayor cobertura de servicios, mejor mantenimiento de activos, reducción de brechas territoriales y mejora de la calidad de atención al ciudadano. Esta orientación permitiría vincular la política fiscal con la agenda de competitividad.

### **3. Facilitar inversión privada, formalización y crecimiento empresarial**

Los indicadores vinculados con creación de empresas, capital de riesgo, incentivos a la inversión y dinamismo empresarial muestran la necesidad de mejorar el entorno para invertir, escalar y formalizar. La agenda 2026-2031 puede concentrarse en reducir costos de entrada, simplificar permisos y mejorar la trazabilidad de los procesos administrativos.

Una línea de acción prioritaria es avanzar hacia permisos integrados, expedientes digitales, plazos máximos efectivos y eliminación de procedimientos redundantes. La simplificación debe enfocarse en los trámites que más inciden en inversión, construcción, operación empresarial, comercio exterior y formalización.

También conviene impulsar una política productiva territorial que conecte infraestructura, capacidades laborales y oportunidades de mercado. Las regiones con potencial agroindustrial, logístico, minero, turístico, energético o manufacturero requieren carteras priorizadas de inversión, mejores mecanismos de asociación público-privada y una institucionalidad que acompañe proyectos desde la formulación hasta la operación.

### **4. Elevar productividad empresarial y sofisticación productiva**

La estabilidad macroeconómica crea condiciones favorables, pero la mejora competitiva depende de empresas más productivas. Para el periodo 2026-2031, la agenda debe promover adopción tecnológica, mejores prácticas de gestión, certificaciones, desarrollo de proveedores y acceso a mercados.

Una política nacional de productividad empresarial puede organizarse por sectores y territorios, con metas específicas para pymes, empresas medianas y cadenas productivas con potencial exportador. Esta política debería incluir asistencia técnica, digitalización de procesos, formación gerencial, encadenamientos con empresas tractoras y acceso a información comercial.

El avance en esta línea debe medirse con indicadores de productividad, ventas, formalización, acceso a nuevos mercados, certificaciones obtenidas y adopción tecnológica. La competitividad se fortalece cuando las mejoras llegan a las unidades económicas concretas y elevan su capacidad de generar valor.

## **5. Cerrar brechas de talento con enfoque de empleabilidad**

La competitividad del país depende cada vez más de la calidad del capital humano. Las brechas en formación técnica, educación superior, competencias digitales y retención de talento limitan la capacidad de atraer inversión y elevar productividad.

El gobierno 2026-2031 puede priorizar la articulación entre universidades, institutos, centros de formación y sectores productivos con demanda creciente. Minería moderna, logística, agroindustria, servicios digitales, salud, energía e infraestructura requieren perfiles técnicos y profesionales más especializados.

El gasto educativo debe vincularse de manera más clara con empleabilidad, pertinencia curricular, competencias digitales, dominio técnico y aprendizaje continuo. También resulta necesario fortalecer programas de reconversión laboral para trabajadores expuestos a cambios tecnológicos o productivos. La meta debe ser que el talento disponible acompañe las oportunidades de inversión y expansión empresarial.

## **6. Acelerar infraestructura logística y digital**

La infraestructura aparece como una de las brechas más relevantes del Perú en el ranking 2026. Las limitaciones en transporte, puertos, conectividad, energía, agua, saneamiento, salud y servicios digitales afectan la productividad y elevan los costos de operar en el país.

La agenda 2026-2031 debe ordenar la inversión pública y privada según impacto competitivo. Los corredores logísticos, la infraestructura de última milla, la conectividad digital, el mantenimiento de activos existentes, el agua y saneamiento, y la infraestructura sanitaria deben ocupar un lugar prioritario.

Cada proyecto relevante debería evaluarse por reducción de tiempos, menores costos logísticos, aumento de cobertura, confiabilidad del servicio y efecto sobre productividad regional. Esta perspectiva permite tratar la infraestructura como una plataforma de competitividad, además de su función social y territorial.

## **7. Construir un sistema de innovación aplicado a la producción**

La innovación tiene mayor efecto competitivo cuando se vincula con problemas productivos concretos. Para el periodo 2026-2031, el país puede fortalecer un sistema de innovación orientado a adopción tecnológica, transferencia de conocimiento y mejora de procesos empresariales.

Esta línea requiere redes entre universidades, empresas, centros tecnológicos y gobiernos regionales. También requiere instrumentos de financiamiento orientados a resultados, fondos concursables con seguimiento, centros tecnológicos sectoriales y programas de transferencia para pymes.

La innovación debe enfocarse en productividad, trazabilidad, sostenibilidad, automatización, calidad y nuevos modelos de negocio. Sus resultados pueden medirse por adopción empresarial, reducción de costos, aumento de ventas, exportaciones, certificaciones y generación de capacidades tecnológicas.

## **8. Dar gobernanza a la agenda de competitividad**

La agenda de competitividad necesita una arquitectura de implementación. Para el gobierno 2026-2031, esto implica definir prioridades, responsables, plazos, indicadores y mecanismos de reporte público. Sin seguimiento, las recomendaciones pierden continuidad y se diluyen entre cambios de gestión.

Cada línea de acción debería traducirse en una cartera priorizada de medidas. Esa cartera puede distinguir acciones de corto plazo, reformas de mediano plazo e inversiones de maduración más larga. También debe precisar qué entidad lidera, qué entidades participan, qué metas se reportan y con qué frecuencia se evalúan los avances.

La competitividad requiere coordinación entre gobierno nacional, gobiernos regionales, sector privado, academia y sociedad civil. Una gobernanza clara permitiría convertir los resultados del ranking en una guía operativa de política pública para el periodo 2026-2031.



# Resultados por Pilares



## Pilar Desempeño Económico

*En este pilar se analiza el desempeño de la economía en cinco temas particulares: economía doméstica, comercio internacional, inversión internacional, empleo y precios.*

### Economías Líderes

- En el pilar de Desempeño Económico 2026, Emiratos Árabes Unidos lidera el ranking al registrar 85.18 puntos, por delante de Irlanda (81.47) y Singapur (81.35). Singapur, aunque desciende al tercer lugar, mantiene un alto nivel competitivo respaldado por su sólida base macroeconómica.
- Irlanda se ubica en la segunda posición con 81.5 puntos, avanzando 7 lugares respecto del año previo. Este resultado evidencia una combinación de dinamismo económico, apertura internacional y capacidad para sostener un entorno favorable a la inversión.
- Singapur ocupa el tercer lugar con 81.4 puntos. Aunque pierde 2 posiciones

respecto del año previo, mantiene un desempeño macroeconómico elevado y una sólida base de competitividad estructural.

- Malasia asciende al cuarto lugar, con 78.4 puntos. Su mejora de 4.3 puntos se atribuye a una fuerte recuperación de exportaciones, solidez fiscal y mejoras en la captación de inversión extranjera directa, lo cual confirma el impacto positivo de sus reformas estructurales.
- China se posiciona en el séptimo lugar con 73.7 puntos, con un incremento de 0.5 puntos respecto de 2025. Su avance confirma el peso estructural que mantiene como motor de crecimiento regional y global, aunque su mejora relativa fue menor que la de otras economías líderes.

### Ascensos Notables

- Luxemburgo protagoniza uno de los avances más espectaculares del ranking, al escalar 29 posiciones y ubicarse en la posición 6, al registrar 75.5 puntos. Este salto de +21.0 puntos refleja un fortalecimiento de su economía real y una notable mejora en percepción empresarial.
- India registra una subida significativa de 12 posiciones, alcanzando la posición 15 con 54.5 puntos, impulsada por un entorno económico más favorable, mejores resultados en consumo interno.
- Países Bajos, asciende 10 lugares y se sitúa en la posición 9 con 71.3 puntos. Esta mejora de 11 puntos se vincula a la recuperación industrial, un entorno más estable para la inversión extranjera y una moderada consolidación fiscal.

### Descensos Significativos

- Suiza registra uno de los descensos más fuertes del pilar, al retroceder 24 posiciones hasta la posición 37, con 54.9 puntos. La caída de 9.0 puntos refleja una pérdida relativa frente a economías que mejoraron con mayor velocidad en desempeño económico.
- Lituania retrocede 11 posiciones y cae a la posición 49, con 49.5 puntos. Esta caída se vincula con un menor impulso económico y una pérdida relativa frente a economías comparables.
- Brasil desciende 6 lugares y se sitúa en la posición 36, con 55.2 puntos. Aunque mantiene un desempeño económico relativamente favorable, otras economías avanzaron a mayor velocidad.
- Bélgica desciende en el pilar de Desempeño Económico 2026, con una ligera disminución de puntaje, lo que indica una pérdida relativa frente a países con mejoras más dinámicas.

## Desempeño de Economías Latinoamericanas

- México se sitúa en la posición 41 del pilar de Desempeño Económico, con 52.7 puntos. Aunque conserva uno de los resultados relativos más favorables de la región en este pilar, su retroceso frente al año anterior refleja una pérdida de dinamismo respecto a otras economías.
- Brasil se sitúa en la posición 36, con 55.2 puntos, mostrando el mejor desempeño económico relativo entre las economías latinoamericanas evaluadas. Este resultado responde a una recuperación del mercado interno y a un contexto externo más favorable, aunque persisten riesgos fiscales e institucionales.
- Chile se sitúa en la posición 45, con 51.2 puntos, manteniéndose entre los mejores resultados regionales del pilar. Su desempeño refleja estabilidad macroeconómica relativa, aunque persisten retos de productividad e inversión.
- Colombia se sitúa en la posición 53, con 47.6 puntos. La mejora del empleo y la expansión del consumo han contribuido a sostener su desempeño, aunque persisten rezagos en infraestructura productiva e institucionalidad.
- Argentina se sitúa en la posición 56, con 45.1 puntos. Este avance puede estar vinculado a expectativas positivas ante recientes reformas macroeconómicas, aunque todavía no revierte su baja competitividad estructural.
- Venezuela registra la posición 70 en el pilar de Desempeño Económico 2026, con 14.8 puntos. Este resultado evidencia que, a pesar de algunas señales de estabilización, la economía venezolana permanece sin condiciones básicas para una recuperación sostenible.

En la Tabla 7 se presenta la clasificación completa de las 70 economías evaluadas en el pilar de Desempeño Económico 2026, junto con sus respectivos puntajes y variaciones respecto del año previo, lo que permite apreciar los patrones globales y regionales de avance o retroceso competitivo.

Tabla 7

Resultados del pilar Desempeño Económico 2026: puntaje y posición

Economía	2026		Variación en posición 2026-2025	Variación en puntos 2026-2025	Economía	2026		Variación en posición 2026-2025	Variación en puntos 2026-2025
	Posición	Puntaje				Posición	Puntaje		
Emiratos Árabes Unidos	1	85.2	1 ●	5.5 ▲	Brasil	36	55.2	-6 ●	0.0 ▼
Irlanda	2	81.5	7 ●	13.8 ▲	Suiza	37	54.9	-24 ●	-9.0 ▼
Singapur	3	81.4	-2 ●	-0.8 ▼	Filipinas	38	54.7	-5 ●	-0.1 ▼
Malasia	4	78.4	0 ●	4.3 ▲	Austria	39	53.2	1 ●	1.1 ▲
Taiwán (China Taipéi)	5	75.6	5 ●	9.2 ▲	Reino Unido	40	53.1	-8 ●	-1.8 ▼
Luxemburgo	6	75.5	29 ●	21.0 ▲	México	41	52.7	-2 ●	-0.3 ▼
China	7	73.7	-2 ●	0.5 ▲	Eslovenia	42	52.6	-5 ●	-1.2 ▼
Estados Unidos	8	72.6	-5 ●	-6.6 ▼	Hungría	43	52.2	-2 ●	0.3 ▲
Países Bajos	9	71.3	10 ●	11.0 ▲	<b>Perú</b>	<b>44</b>	<b>51.7</b>	<b>3 ●</b>	<b>2.9 ▲</b>
Tailandia	10	79.4	-2 ●	1.9 ▲	Chile	45	51.2	-1 ●	2.0 ▲
Hong Kong	11	68.9	-5 ●	-1.6 ▼	Turquía	46	50.5	-1 ●	1.3 ▲
Arabia Saudita	12	68.2	5 ●	5.9 ▲	Omán	47	49.8	1 ●	1.2 ▲
Qatar	13	66.7	-6 ●	-2.8 ▼	Finlandia	48	49.6	-2 ●	0.6 ▲
Corea del Sur	14	66.5	-3 ●	0.3 ▲	Lituania	49	49.5	-11 ●	-4.0 ▼
India	15	66.3	12 ●	8.0 ▲	Bulgaria	50	49.3	0 ●	2.4 ▲
Alemania	16	64.6	-4 ●	0.4 ▲	Grecia	51	48.9	2 ●	3.2 ▲
Baréin	17	64.2	1 ●	3.1 ▲	Estonia	52	47.9	5 ●	4.5 ▲
Canadá	18	63.5	-4 ●	-0.2 ▼	Colombia	53	47.6	-4 ●	-0.8 ▼
Vietnam	19	63.4	0 ●		Letonia	54	45.8	5 ●	3.3 ▲
Australia	20	63.2	-4 ●	0.7 ▲	Nigeria	55	45.2	6 ●	9.2 ▲
Suecia	21	62.2	-1 ●	2.3 ▲	Argentina	56	45.1	8 ●	11.2 ▲
España	22	62.0	0 ●	2.2 ▲	Kazajistán	57	43.5	-6 ●	-2.9 ▼
Japón	23	60.4	0 ●	1.6 ▲	Eslovaquia	58	42.5	2 ●	0.9 ▲
Indonesia	24	59.9	0 ●	1.2 ▲	Mongolia	59	42.3	-4 ●	-2.6 ▼
Dinamarca	25	59.8	-10 ●	-2.9 ▼	Nueva Zelanda	60	42.2	-6 ●	-2.9 ▼
Francia	26	59.1	-5 ●	-0.7 ▼	Islandia	61	40.8	-9 ●	-5.1 ▼
República Checa	27	58.9	1 ●	1.0 ▲	Rumania	62	40.6	-6 ●	-3.2 ▼
Italia	28	57.6	3 ●	2.6 ▲	Puerto Rico	63	38.0	-5 ●	-4.6 ▼
Bélgica	29	57.6	0 ●	1.1 ▲	Sudáfrica	64	36.3	-1 ●	1.7 ▲
Chipre	30	57.5	6 ●	3.3 ▲	Ghana	65	34.6	1 ●	7.2 ▲
Kuwait	31	56.9	12 ●	7.3 ▲	Kenia	66	33.2	-4 ●	-1.7 ▼
Croacia	32	56.9	2 ●	2.3 ▲	Jordania	67	32.6	-2 ●	-1.3 ▼
Polonia	33	56.2	-8 ●	-2.4 ▼	Namibia	68	22.3	-1 ●	0.6 ▲
Noruega	34	55.7	-8 ●	-2.7 ▼	Botswana	69	18.3	0 ●	5.8 ▲
Portugal	35	55.7	7 ●	3.9 ▲	Venezuela		14.8	-2 ●	-5.3 ▼

Dónde: ● Retrocede en posición      ● Avanza en posición      ● Mantiene en la misma posición  
▼ Retrocede en puntos      ▲ Avanza en puntos

## Perú: Desempeño del Índice de Desempeño Económico 2026

En 2026, Perú mostró una mejora significativa dentro del pilar de Desempeño Económico (DE), alcanzando la posición 44 de 70 economías al registrar 51.72 puntos. Este resultado representa una mejora de 3 posiciones y +2.94 puntos respecto de 2025, consolidando la senda de recuperación iniciada el año anterior. El avance está impulsado principalmente por el buen desempeño de la economía doméstica (posición 44) y la estabilidad de precios (posición 11), aunque persisten debilidades significativas en comercio internacional (posición 54) e inversión extranjera (posición 49).

A continuación, se presenta el análisis detallado de los subfactores:

### Mejoras significativas

- **Economía doméstica:** El Perú mejora 6 posiciones en el ranking, a pesar de registrar una disminución de 1.2 puntos en el puntaje. Este avance relativo responde principalmente a la recuperación de la demanda interna tras la recesión experimentada en 2023, así como a un desempeño comparativamente más favorable frente a otras economías.
- **Precios:** El país asciende 9 posiciones e incrementa su puntaje en 1.2 puntos, reflejando una mayor estabilidad macroeconómica. Este resultado evidencia un mejor control de la inflación y una evolución más favorable del nivel de precios en comparación con otras economías evaluada.

### Retrocesos

- **Comercio internacional:** El Perú desciende 3 posiciones, ubicándose en el puesto 54. Si bien algunos indicadores del sector muestran una ligera mejora, el retroceso relativo sugiere que otras economías avanzaron a un mayor ritmo. Asimismo, este desempeño podría estar asociado a una menor capacidad para atraer inversión y capitales extranjeros, influenciada por la persistente incertidumbre política y un entorno de negocios menos favorable.
- **Empleo:** El país retrocede una posición, situándose en el puesto 36. Este resultado refleja un estancamiento en el desempeño del mercado laboral, caracterizado por una limitada generación de empleo formal, brechas persistentes en productividad y un lento fortalecimiento de las capacidades laborales, factores que restringen la competitividad del país en este ámbito.

### Evolución del Índice de Desempeño Económico 2008-2026

A lo largo del período 2008–2026, el desempeño económico del Perú ha estado condicionado por altibajos significativos. Los períodos que más destacan son los siguientes:

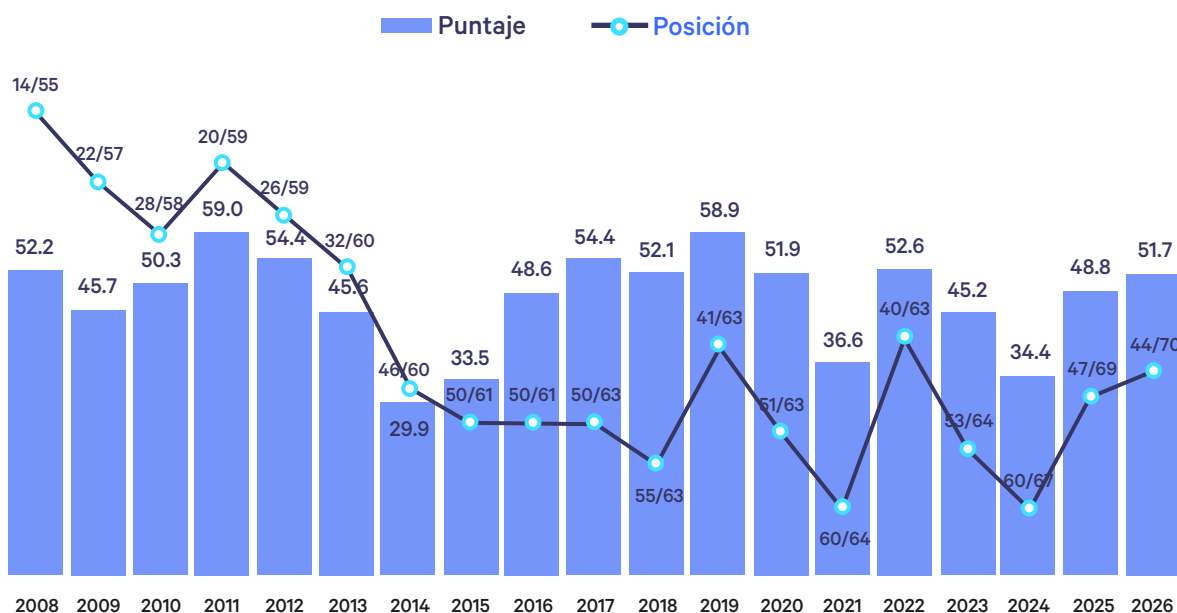
- **Mejores años:** El año 2008 sigue siendo el punto más alto de la serie histórica, cuando el Perú alcanzó la posición 14 entre 55 economías en el índice de

Desempeño Económico. En ese año destacó sobre todo en los subfactores de empleo y precios, respaldado por una economía en expansión con políticas macroeconómicas sólidas, superávit fiscal, baja inflación y estabilidad monetaria.

- Peores años: Los años 2021 y 2024 marcaron los momentos de mayor deterioro, ubicando a Perú en la posición 60 en ambos años dentro de este pilar. Este retroceso respondió a múltiples factores: una caída abrupta del crecimiento del PBI (-0.4% en 2023), un desplome en la formación bruta de capital fijo, el impacto persistente de la pandemia, el aumento del subempleo y un entorno político fragmentado que minó la confianza del mercado. La pérdida de dinamismo en el comercio exterior y la incertidumbre regulatoria también agravaron el panorama. Si bien en 2025 se aprecia un repunte significativo que lleva al país a la posición 47, el balance del ciclo es claramente negativo: Perú ha perdido 33 posiciones respecto a su mejor año, confirmando que la mejora reciente debe entenderse como una corrección coyuntural más que como un cambio estructural de tendencia.

Figura 9

Evolución del pilar Desempeño Económico de Perú en puntaje y posición: 2008 – 2026

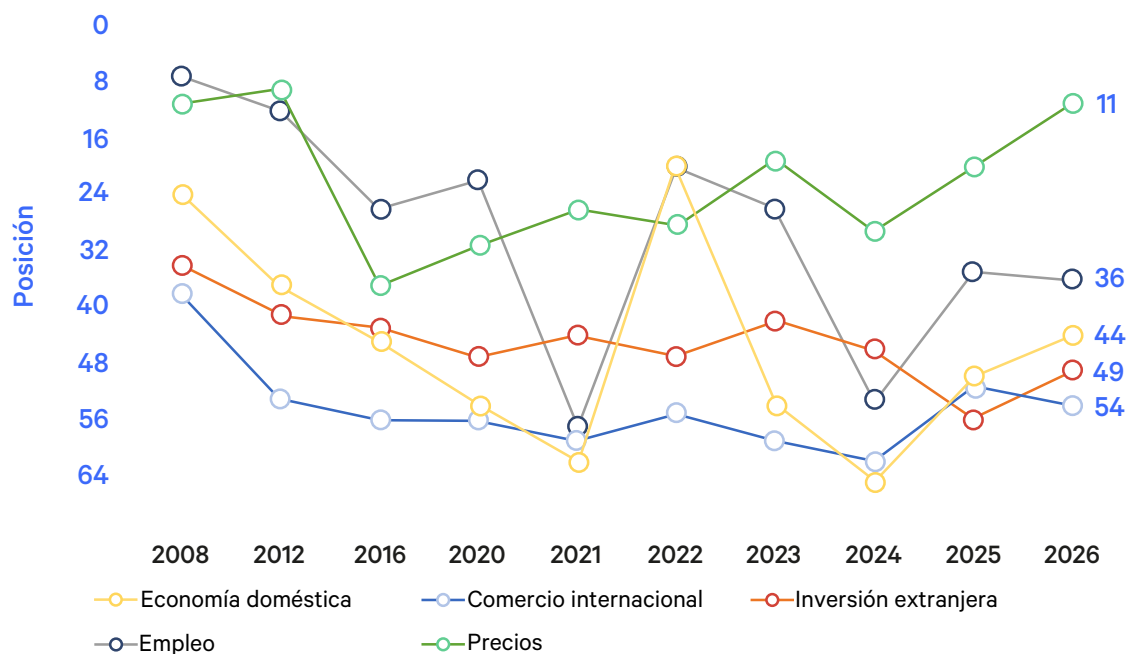


## Evolución del Índice de Desempeño Económico 2008-2026 por Subfactores

- **Economía doméstica:** Entre 2008 y 2026, este subfactor exhibió una clara trayectoria descendente, pasando de la posición 24 en 2008 a la 44 en 2026. Aunque se ha recuperado 21 posiciones desde el punto más bajo en 2024 (posición 65), el nivel actual dista mucho del potencial del país. La formación bruta de capital fijo muestra signos de recuperación (crecimiento real de 11.53%), lo que apunta a que la inversión está retomando dinamismo, aunque persisten desafíos en complejidad económica y mayor sofisticación productiva.
- **Comercio internacional:** Este subfactor muestra una caída progresiva desde la posición 38 en 2008 hasta la 54 en 2026. La balanza comercial y los términos de intercambio han mostrado mejoras puntuales (términos de intercambio en posición 4), pero las exportaciones de servicios comerciales permanecen como muy reducidas (posición 59), limitando la diversificación de la canasta exportadora y la inserción en cadenas globales de valor.
- **Inversión internacional:** Cayó estructuralmente de la posición 34 en 2008 a la 49 en 2026, tras mejorar 7 posiciones respecto de 2025. Los stocks de inversión directa en el exterior permanecen como muy bajos (posición 64), lo que refleja la escasa internacionalización del capital peruano. La inversión extranjera directa muestra signos de recuperación, pero persisten barreras regulatorias y de percepción de riesgo que limitan su potencial.
- **Empleo:** Este subfactor muestra una trayectoria volátil: partió de una posición destacada en 2008 (posición 7), cayó durante la última década y se sitúa en la posición 36 en 2026. La tasa de empleo permanece en 51.07% (posición 24) y el desempleo juvenil en 8.66% (posición 15), indicadores que reflejan una recuperación parcial del mercado laboral. La exclusión juvenil (22.8%, posición 53) permanece como un desafío estructural que requiere políticas activas de inserción laboral y formación de capacidades.
- **Precios:** Este subfactor destaca por su resiliencia a lo largo del período, manteniéndose consistentemente en posiciones favorables. En 2026 llega a la posición 11, igualando su mejor registro histórico de 2008. El indicador de costo de vida permanece en 58.16 (posición 10) y el alquiler de oficinas en US\$ 309/m<sup>2</sup>/año (posición 13), lo que refleja un entorno de precios competitivo que constituye una ventaja comparativa para la inversión y el desarrollo empresarial.

En la Figura 10 se observa el comportamiento tendencial de los subfactores del pilar.

Figura 10  
Posiciones de los factores del pilar Desempeño Económico: 2008 – 2026



### Fortalezas del Pilar de Desempeño Económico

Los datos de 2026 revelan avances concretos en diversos frentes del desempeño económico del país. En la Tabla 8 se presentan los indicadores que destacan las ventajas del país en este pilar.

En el ámbito de la inversión productiva, destaca el aumento real de la formación bruta de capital fijo, que pasó de una contracción de -5.6% a un crecimiento de 5.0%, lo que permitió a Perú escalar de la posición 60 a la posición 17 en este indicador. Esta recuperación sugiere una reactivación efectiva de la inversión privada, clave para sostener el ciclo económico. De forma complementaria, el PBI real mostró una expansión del 3.3%, ubicando al país en la posición 19, un salto notable desde la posición 57 que ocupó en 2024.

En el frente externo, se aprecia una mejora en los términos de intercambio, que alcanzaron un valor de 120.9. Esta relación favorable entre precios de exportación e importación ha posicionado al país en la posición 11, mejorando en seis lugares respecto del año previo. Este resultado evidencia un contexto internacional relativamente favorable para las exportaciones peruanas, así como estabilidad en los precios de insumos importados.

Respecto al mercado laboral, el porcentaje de la población empleada llegó al 51.3%, elevando a Perú a la posición 19 en este indicador. Aunque se trata de una mejora

moderada frente a los años previos, representa una señal positiva de mejora del empleo tras la desaceleración de ciclos anteriores. Por otro lado, el desempleo juvenil se mantuvo en 9.6%, lo que no generó cambios en su ubicación dentro del ranking (posición 22), lo que refleja persistencias estructurales en la inserción laboral de jóvenes.

Desde el punto de vista de costo de vida, el país mantiene una buena posición relativa. El índice de costo de vida, fijado en 58.2, mantuvo a Perú en la posición 10, lo que lo convierte en un país relativamente competitivo en cuanto al acceso a bienes y servicios urbanos. Sin embargo, el costo del alquiler de oficinas permaneció estable en valor (US\$ 305/m<sup>2</sup> por año), pero experimentó una ligera caída en el ranking, pasando de la posición 15 al 17.

Tabla 8  
Fortalezas del pilar Desempeño Económico del Perú 2022

Fortalezas en Desempeño Económico											
Factores / Indicadores	Valor				Cambio en valor 26/25	Valor				Cambio en posición 26/25	
	2026	2025	2024	2023		2026	2025	2024	2023		
<b>Economía doméstica</b>											
<b>Formación bruta de capital fijo - crecimiento real</b> Variación porcentual a precios constantes.	11.5	5.0	-5.6	-5.6	↑ 6.6	5	17	60	45	↑ 12	
<b>Crecimiento real del PIB</b> Variación porcentual, basada en la moneda nacional a precios constantes	3.4	2.8	-0.6	13.3	↑ 0.6	24	19	57	2	↓ -5	
<b>Comercio internacional</b>											
<b>Términos de intercambio</b> Valor unitario de las exportaciones / valor unitario de las importaciones	145.1	120.9	114.8	114.8	↑ 24.2	4	11	17	8	↑ 7	
<b>Empleo</b>											
<b>Empleo (%)</b> Porcentaje de la población	51.1	51.3	50.8	50.8	↓ -0.2	24	19	21	15	↓ -5	
<b>Tasa de Desempleo</b> Porcentaje de la fuerza laboral											
<b>Desempleo en jóvenes</b> Porcentaje de población activa joven (menores de 25 años)	8.7	9.6	9.6	9.6	↓ -0.9	15	22	22	21	↑ 7	
<b>Precios</b>											
<b>Indicador del costo de vida</b> Índice de una canasta de bienes y servicios en la ciudad principal, incluida la vivienda (Nueva York = 100)	58.2	58.2	58.2	58.5	→ 0.0	10	10	10	9	→ 0	
<b>Alquiler de oficina</b> Costo total de ocupación en la ciudad principal (USD/M2 por año)	309.0	305.0	305.0	305.0	↑ 4.0	13	17	15	14	↑ 4	
<b>Nota:</b> ↑ Avanza    ↓ Retrocede    → No hay cambio											

## Debilidades del Pilar de Desempeño Económico

Pese a las mejoras registradas en el pilar de Desempeño Económico, persisten rezagos de fondo que limitan el potencial de crecimiento sostenido. En la Tabla 9 se presentan los centrales aspectos por mejorar, que requieren atención prioritaria en la agenda de política económica.

En el componente de economía doméstica, el índice de complejidad económica se mantuvo estancado en -0.6, ubicando nuevamente al país en la posición 59, sin avances respecto del año previo. Esto refleja una escasa diversificación productiva y tecnológica, que limita la capacidad del país para generar bienes y servicios con alto contenido de conocimiento. Del mismo modo, el crecimiento del ingreso ha sido insuficiente para alterar su posición relativa: tanto el PBI per cápita en PPA (US\$ 17,861) como el PBI per cápita nominal (US\$ 9,149) permanecen en las posiciones 59 y 55 respectivamente, lo que confirma la brecha persistente entre crecimiento agregado y convergencia con economías comparables.

En el frente externo, los indicadores del subfactor comercio internacional reflejan limitaciones serias. Las exportaciones de servicios comerciales como porcentaje del PBI se mantuvieron en 2.2%, pero el país cayó a la posición 66, su nivel más bajo en los últimos cuatro años. Aunque el valor absoluto de estas exportaciones aumentó a US\$ 6.9 mil millones, esto no fue suficiente para evitar una baja competitiva relativa: Perú registra la posición 62, apenas un lugar por encima del año anterior. Por su parte, los ingresos por turismo internacional, que apenas alcanzan el 1.0% del PBI, llevaron al país a la posición 56, confirmando el rezago en la recuperación del sector frente a otros destinos regionales.

En el área de inversión internacional, el indicador de stocks de inversión directa en el extranjero permanece en la posición 64, lo que refleja la escasa internacionalización del capital peruano y las limitaciones del entorno para la expansión global de las empresas nacionales.

En el ámbito laboral, persiste el desafío de la exclusión juvenil. En 2026, el 22.8% de los jóvenes entre 15 y 24 años no estudia, ni trabaja ni recibe formación (posición 53), una cifra que evidencia la necesidad de políticas activas de inserción laboral y formación de capacidades para la población más joven.

Tabla 9  
Debilidades del Pilar Desempeño Económico del Perú 2022

Debilidades en Desempeño Económico										
Factores / Indicadores	Valor				Cambio en valor 26/25	Valor				Cambio en posición 26/25
	2026	2025	2024	2023		2026	2025	2024	2023	
<b>Economía doméstica</b>										
<b>Índice de complejidad económica</b>	-0.6	-0.6	-0.7	-0.7	↓ 0.0	58	59	59	60	↑ 1
<small>Measures knowledge intensity, by considering exports</small>										
<b>PIB per cápita (PPA)</b>	19,208	17,861	15,968	15,591	↑ 1347	59	59	59	58	→ 0
<small>Estimados; US\$ per cápita en Paridad de Poder Adquisitivo</small>										
<b>PIB per cápita</b>	9,862	9,149	7,919	7,305	↑ 713	55	55	55	56	→ 0
<small>US\$ por persona</small>										
<b>Comercio internacional</b>										
<b>Exportaciones de servicios comerciales (%)</b>	-2.4	2.2	2.1	2.3	↓ -4.6	59	66	64	61	↑ 7
<small>% del PIB</small>										
<b>Exportaciones de servicios comerciales (\$bn)</b>	7.6	6.9	5.5	5.5	↑ 0.7	63	62	63	60	↓ -1
<small>US\$ miles de millones</small>										
<b>Ingresos por turismo</b>	1.7	1.0	58.0	54.6	↑ 0.7	50	56	55	52	↑ 6
<small>Ingresos por turismo internacional como porcentaje del PIB</small>										
<b>Inversión internacional</b>										
<b>Stocks de inversión directa en el exterior (% del PIB)</b>	3.8	4.1	4.1	4.4	↓ -0.3	64	64	61	60	→ 0
<small>Porcentaje del PIB</small>										
<b>Empleo</b>										
<b>Exclusión juvenil</b>	22.8	22.1	22.8	22.7	↓ -0.7	53	54	55	53	↑ 1
<small>Porcentaje de población joven (15-24) que no estudia, trabaja ni recibe formación</small>										
<b>Nota:</b>										
<span style="color: green;">↑</span> Avanza <span style="color: red;">↓</span> Retrocede <span style="color: orange;">→</span> No hay cambio										

### Comparación Pilar de Desempeño Económico 2008 vs 2026

La comparación de 2008 y 2026 (Figuras 11 y 12) para el pilar de Desempeño Económico evidencia una pérdida relevante de competitividad. El puntaje permanece relativamente estable (52.24 en 2008 vs 51.72 en 2026), mientras que la posición cayó de la posición 14 al 44, una pérdida de 30 posiciones. Este retroceso refleja que, aunque la economía peruana ha crecido en términos absolutos, otras economías lo han hecho a un ritmo mucho más acelerado.

En el componente de economía doméstica, Perú descendió de la posición 24 al 50, con una pérdida de 26 posiciones. El puntaje cayó de 58.4 a 47.6, lo que refleja un debilitamiento significativo en el crecimiento interno, la inversión y el consumo privado. Esto señala una menor capacidad de dinamismo interno y una pérdida de atractivo para la inversión nacional. En comercio internacional, la caída fue de 13 posiciones (de la posición 38 al 51), y perdió 5.4 puntos (de 52.3 a 46.9), lo que muestra un retroceso en la integración al comercio global y en la competitividad exportadora.

El subfactor de inversión extranjera también mostró una pérdida considerable. En 2008, Perú se encontraba en la posición 34 con 53.75 puntos, mientras que en 2026 cayó a la posición 49 con 42.64 puntos. Esta reducción de 15 posiciones y 11.11 puntos revela una pérdida de atractivo para los flujos de capital internacional, en un contexto donde otras economías emergentes han mejorado sus condiciones para la inversión extranjera.

En el componente de precios, asociado a la estabilidad del costo de vida, Perú pasó de la posición 11 al 20, con una pérdida de 9 posiciones. El puntaje bajó de 66.0 a 59.9, lo que implica que, aunque el país aún mantiene control sobre la inflación, su ventaja comparativa en esta área se ha reducido respecto a otras economías.

Figura 11

*Posiciones de los factores del pilar Desempeño Económico: 2008 y 2026*

### Posición

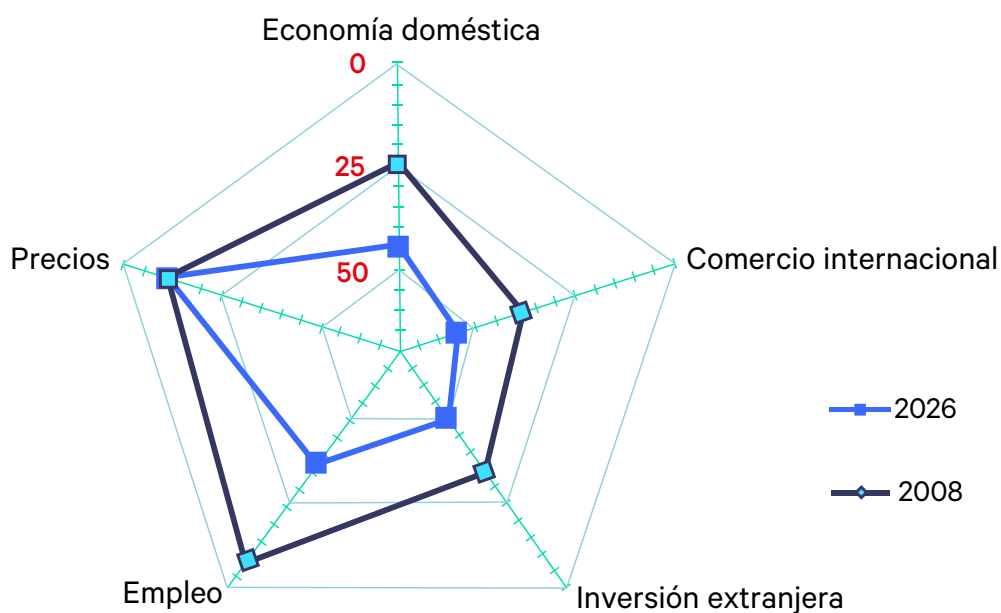
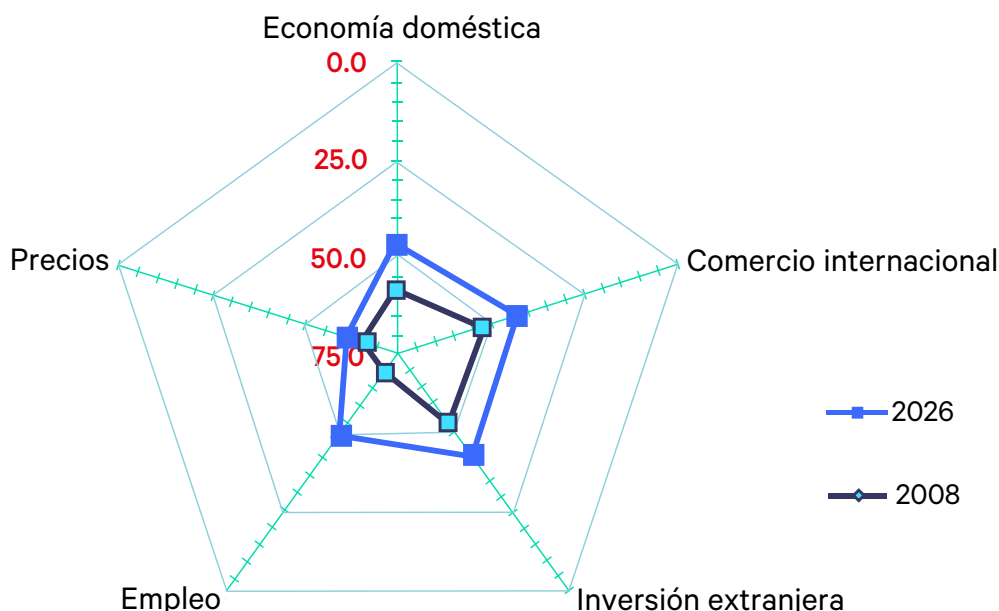


Figura 12  
Puntajes de los factores del pilar Desempeño Económico: 2008 y 2026

### Puntaje



### Desempeño Económico vs. Costo de Vida

La Figura 13 evidencia la relación entre el Índice de Costo de Vida 2024 (tomando como referencia a Nueva York = 100) y el puntaje del pilar de Desempeño Económico 2026. En este gráfico, Perú se sitúa por debajo de la media en ambas dimensiones: registra un puntaje de 51.72 en desempeño económico y un índice de costo de vida de 58.2. Esta ubicación lo posiciona entre las economías con desempeño moderado y bajo costo relativo, diferenciándose de países con niveles similares de desempeño pero costos de vida significativamente más elevados.

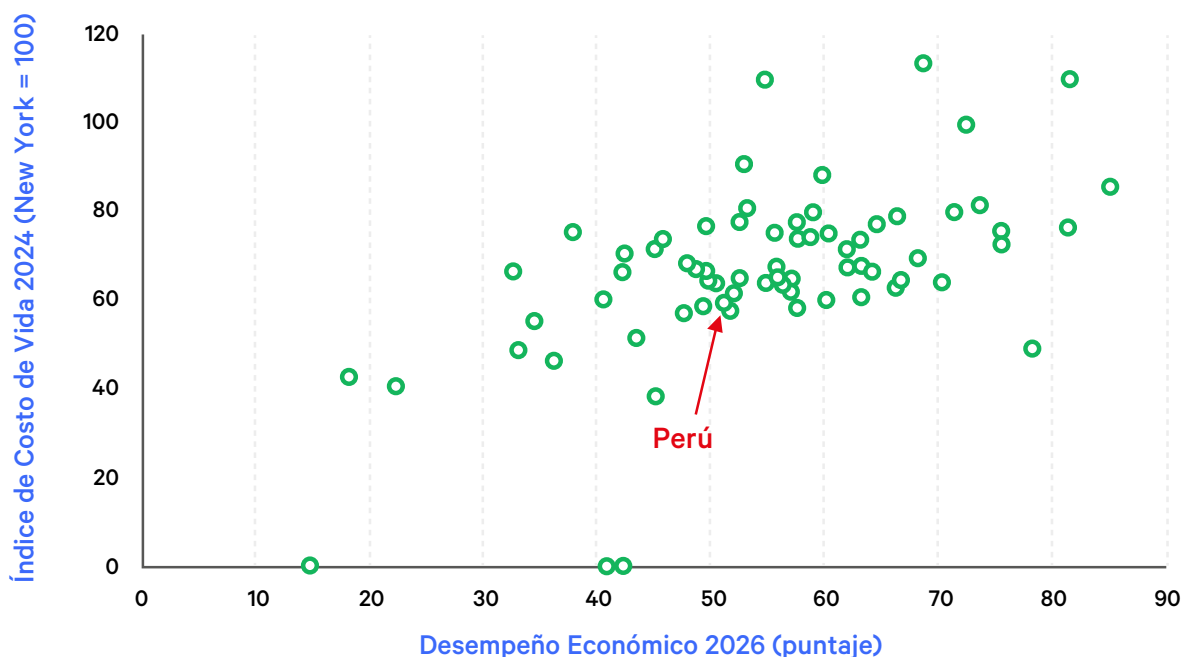
El bajo costo de vida representa, en principio, una ventaja comparativa para atraer inversión extranjera, sobre todo en sectores intensivos en mano de obra o con estrategias de relocalización (“nearshoring”). También puede fortalecer el atractivo del país como destino para profesionales globales o pensionistas extranjeros, siempre que se acompañe de mejoras institucionales, estabilidad jurídica y servicios urbanos funcionales.

Este nivel bajo del costo de vida también puede reflejar déficits estructurales en productividad, infraestructura o acceso a servicios básicos de calidad. El bajo costo no equivale automáticamente a eficiencia económica y, en muchos casos, coincide con brechas en capital humano, desarrollo urbano o inversión privada.

Para que Perú capitalice esta ventaja relativa, debe mantener su asequibilidad sin comprometer calidad y mejorar sus condiciones estructurales para que el entorno económico sea competitivo. Invertir en conectividad, salud, educación técnica y clima de negocios será clave para convertir este “costo de vida moderado” en una plataforma sólida de crecimiento sostenible.

Figura 13

Relación entre Desempeño Económico 2026 e índice de costo de vida 2024



### Desempeño Económico vs Exportaciones de Servicios Comerciales

La Figura 14 permite apreciar la relación entre el puntaje en Desempeño Económico 2026 y la participación de las exportaciones de servicios comerciales como porcentaje del PBI en 2025. El gráfico revela una amplia dispersión de países, lo que confirma que no existe una relación lineal directa entre estos dos indicadores. Aunque algunas economías con alta proporción de exportaciones de servicios también exhiben un desempeño económico sólido, muchas otras no siguen ese patrón.

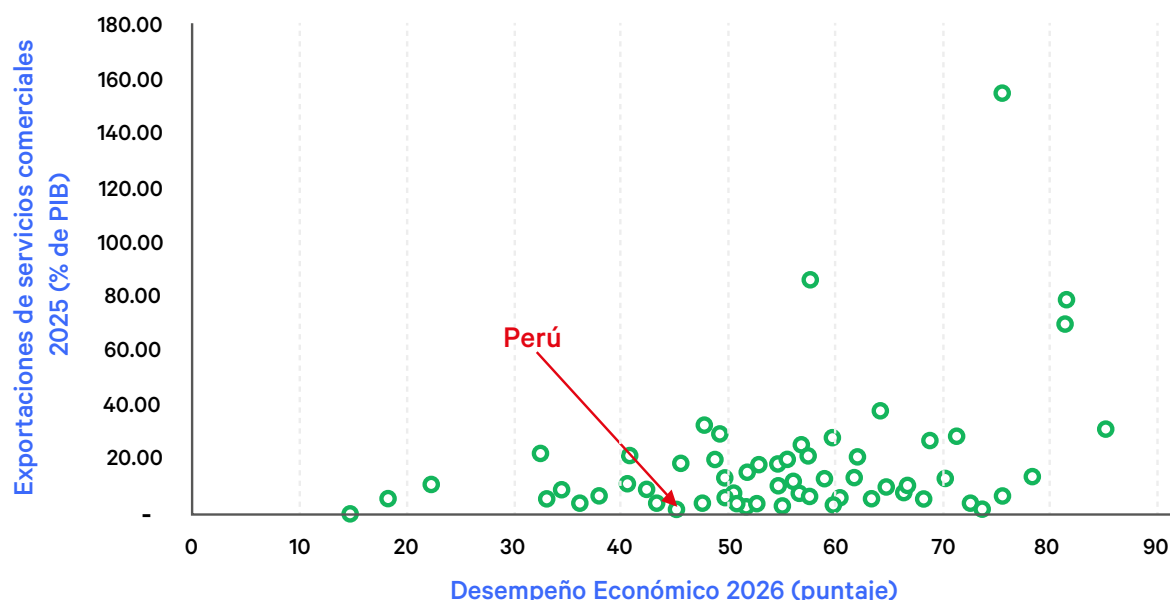
En el caso de Perú, su ubicación en la parte inferior izquierda del gráfico refleja una doble desventaja: bajo desempeño económico (51.72 puntos) y escasa participación de los servicios comerciales en el PBI (2.2%). Esto sugiere una dependencia limitada del sector terciario exportador y una subutilización de su potencial en industrias como tecnología, turismo, consultoría y servicios financieros.

En el otro extremo, países como Luxemburgo y Singapur sobresalen con altas exportaciones de servicios comerciales —superiores al 100% del PBI en algunos casos— acompañadas de sólidos puntajes de competitividad económica. Esta comparación pone en evidencia una gran brecha que representa una oportunidad estratégica para Perú.

Impulsar las exportaciones de servicios permitiría a Perú diversificar su matriz productiva, reducir vulnerabilidades externas, generar empleo de calidad y captar inversión en sectores de alto valor agregado. Para ello, será clave invertir en capacidades digitales, talento humano, servicios empresariales e infraestructura tecnológica orientada a la internacionalización de servicios.

Figura 14

Relación entre Desempeño Económico 2026 y exportaciones de servicios comerciales 2025



### Propuestas para Elevar la Competitividad en el Pilar de Desempeño Económico

El desempeño económico debe convertirse en uno de los ejes centrales de la estrategia de competitividad del gobierno 2026-2031. Aunque Perú mantiene fortalezas macroeconómicas importantes, los resultados del Índice de Competitividad Mundial muestran desafíos relacionados con la productividad, la sofisticación económica, la generación de empleo formal, la atracción de inversiones y la diversificación de las exportaciones.

La agenda para el próximo quinquenio debe orientarse a fortalecer la capacidad de crecimiento de la economía, elevar los ingresos de la población, ampliar la participación de

sectores de mayor valor agregado y generar condiciones para una inserción internacional más dinámica. Para ello, resulta necesario actuar sobre los principales subfactores que determinan el desempeño económico del país.

## **1. Economía doméstica: productividad, complejidad económica e inclusión**

El crecimiento económico sostenible requiere una estructura productiva más diversificada y sofisticada. Perú mantiene ventajas en sectores tradicionales, pero enfrenta limitaciones para generar actividades intensivas en conocimiento, innovación y valor agregado.

El gobierno 2026-2031 debería impulsar una estrategia nacional de complejidad económica orientada a promover nuevos encadenamientos productivos en agroindustria, química especializada, tecnologías verdes, manufactura avanzada y servicios digitales. Esta estrategia podría combinar incentivos a la innovación, programas de transferencia tecnológica, compras públicas innovadoras y mecanismos de cooperación entre empresas nacionales y capital extranjero.

Asimismo, resulta prioritario elevar el ingreso per cápita mediante políticas que incrementen la productividad laboral en sectores con alta informalidad y baja incorporación tecnológica. El fortalecimiento de clústeres regionales permitiría integrar pequeñas y medianas empresas a cadenas de valor más dinámicas, facilitando acceso a financiamiento, capacitación, asistencia técnica y mercados nacionales e internacionales.

La informalidad económica continúa siendo uno de los principales obstáculos para el crecimiento. Por ello, el gobierno debería implementar mecanismos de formalización progresiva que combinen simplificación tributaria, reducción de costos de cumplimiento y acceso a beneficios concretos para las empresas que ingresen a la economía formal.

## **2. Comercio internacional: diversificación y expansión de mercados**

La apertura comercial constituye una de las fortalezas históricas del país, pero el desafío consiste en ampliar la participación de productos y servicios con mayor valor agregado dentro de la oferta exportadora.

El gobierno debería promover una estrategia nacional para la exportación de servicios intensivos en conocimiento, incluyendo tecnologías de información, servicios empresariales, diseño, ingeniería, consultoría especializada y soluciones digitales. Esta estrategia requiere fortalecer infraestructura digital, conectividad regional, capacitación especializada y marcos regulatorios que faciliten la exportación desde cualquier región del país.

La recuperación y expansión del turismo internacional también debe formar parte de la agenda económica. El gobierno podría impulsar un programa integral de promoción turística basado en corredores temáticos vinculados a naturaleza, gastronomía,

patrimonio cultural y turismo de aventura. Esta estrategia debe complementarse con inversiones en infraestructura turística, conectividad aérea y fortalecimiento de destinos emergentes fuera de los circuitos tradicionales.

Asimismo, conviene reforzar la diplomacia económica para ampliar la presencia peruana en mercados de Asia, África y Medio Oriente. La diversificación comercial debe priorizar productos con mayor contenido tecnológico y valor agregado, acompañando a las empresas exportadoras mediante plataformas digitales, inteligencia comercial, seguros de riesgo y mecanismos de promoción internacional.

### **3. Inversión internacional: atracción de capital y desarrollo territorial**

La inversión extranjera directa continúa siendo una fuente importante de crecimiento, transferencia tecnológica y generación de empleo. Sin embargo, la competencia internacional por atraer inversiones exige mejorar las condiciones institucionales y operativas para los inversionistas.

El gobierno 2026-2031 debería diseñar una agenda nacional de atracción de inversiones enfocada en sectores con alto potencial de encadenamiento productivo, como agroindustria, manufactura especializada, servicios empresariales, energías renovables y tecnologías limpias. Esta agenda debe ofrecer estabilidad regulatoria, predictibilidad jurídica y mecanismos de acompañamiento durante todo el ciclo de inversión.

También resulta necesario fortalecer una ventanilla única de inversiones que integre permisos, licencias, autorizaciones sectoriales y seguimiento de compromisos públicos. La reducción de tiempos de tramitación y la trazabilidad de los procedimientos son factores determinantes para mejorar la competitividad frente a otras economías de la región.

Adicionalmente, el gobierno debería impulsar instrumentos de promoción de inversiones regionales mediante carteras priorizadas de proyectos, asociaciones público-privadas y mecanismos de articulación entre gobiernos regionales, inversionistas y organismos de promoción. Esto permitiría descentralizar la inversión y ampliar las oportunidades de crecimiento fuera de Lima.

### **4. Empleo: formalización, inclusión y oportunidades para jóvenes**

La generación de empleo formal debe convertirse en una prioridad transversal de la política económica. El crecimiento económico solo será sostenible si se traduce en mayores oportunidades laborales y mejores ingresos para la población.

El gobierno podría implementar esquemas temporales de cofinanciamiento de

beneficios laborales dirigidos a jóvenes entre 18 y 29 años, microempresas y trabajadores en procesos de reconversión productiva. Estos mecanismos permitirían reducir los costos iniciales de contratación formal y facilitar la transición hacia empleos con protección social.

Asimismo, conviene establecer un régimen tributario progresivo para las micro y pequeñas empresas que combine tasas reducidas con acceso a beneficios concretos, como seguridad social subsidiada, capacitación empresarial, asistencia técnica y acceso a mercados. La formalización debe percibirse como una oportunidad de crecimiento y no únicamente como una obligación administrativa.

La agenda laboral también debe incorporar programas de primer empleo y emprendimiento juvenil. El gobierno podría crear fondos concursables de capital semilla, programas de mentoría empresarial, incubadoras regionales y espacios de innovación orientados a jóvenes emprendedores. Estas iniciativas contribuirían a reducir el desempleo juvenil y fomentar nuevas actividades económicas.

## **5. Precios: estabilidad, poder adquisitivo y seguridad alimentaria**

La estabilidad de precios constituye una de las fortalezas macroeconómicas más importantes del país y debe preservarse durante el próximo quinquenio. Sin embargo, el gobierno también debe desarrollar mecanismos que permitan anticipar y mitigar impactos sobre los hogares más vulnerables.

Una medida relevante sería implementar sistemas de monitoreo y alerta temprana para identificar presiones inflacionarias asociadas a alimentos, energía, transporte u otros bienes esenciales. Esta información permitiría adoptar respuestas oportunas mediante políticas sectoriales específicas y mecanismos de coordinación entre entidades públicas.

La sostenibilidad fiscal debe mantenerse sin recurrir a medidas que afecten de manera desproporcionada a los sectores de menores ingresos. Por ello, cualquier reforma tributaria debería evaluar cuidadosamente sus efectos distributivos y considerar mecanismos compensatorios cuando sea necesario.

Finalmente, el fortalecimiento de la seguridad alimentaria debe formar parte de la estrategia económica nacional. El gobierno podría ampliar programas de compras públicas a productores agropecuarios locales, fortaleciendo mercados internos y reduciendo la vulnerabilidad frente a fluctuaciones internacionales de precios. Esta medida contribuiría simultáneamente al desarrollo rural, la estabilidad de ingresos agrícolas y la protección del consumidor.

## **6. Meta quinquenal para el desempeño económico**

El gobierno 2026-2031 debería establecer una meta explícita de mejora en el pilar

de Desempeño Económico, orientada a fortalecer el crecimiento sostenible, elevar la productividad y mejorar la posición relativa del país en los rankings internacionales de competitividad.

Esta meta debe traducirse en objetivos concretos: incrementar la complejidad económica, elevar el ingreso per cápita, aumentar las exportaciones de servicios, diversificar mercados internacionales, atraer mayores flujos de inversión extranjera directa, reducir la informalidad laboral y preservar la estabilidad de precios.

El desafío para el próximo quinquenio consiste en transformar las fortalezas macroeconómicas existentes en una plataforma para el crecimiento inclusivo y la generación de oportunidades. La competitividad económica no dependerá únicamente de mantener la estabilidad, sino de construir una economía más productiva, innovadora, diversificada y capaz de generar bienestar para toda la población.



## Pilar 2. Eficiencia del Gobierno

*En este pilar se mide el grado en que las políticas gubernamentales nacionales contribuyen a aumentar la competitividad. La evaluación del desempeño se realiza a través de cinco factores: finanzas públicas, política tributaria, marco institucional, legislación para los negocios y marco social.*

### **Economías Líderes**

- Suiza retiene el primer puesto en el pilar de Eficiencia del Gobierno 2026 con un puntaje sobresaliente de 98.14, consolidando su liderazgo indiscutido en calidad institucional y gestión pública.
- Hong Kong asciende al segundo lugar con 92.90 puntos, destacando por su eficiencia administrativa y marco regulatorio avanzado para los negocios.
- Singapur desciende al tercer lugar con 91.58 puntos, pero mantiene un desempeño de clase mundial en transparencia gubernamental y eficiencia del sector público.

- Emiratos Árabes Unidos permanece en el cuarto lugar con 90.82 puntos, afianzando su posición gracias a avances en digitalización gubernamental y eficiencia tributaria.

### Ascensos Notables

- Malasia protagoniza uno de los ascensos más destacados del pilar, subiendo a la posición 14 con 71.6 puntos, impulsada por reformas en la administración pública y digitalización de servicios gubernamentales.
- Estonia también muestra un progreso relevante, escalando 6 lugares hasta la posición 18 al registrar 69.4 puntos (+7.2). Este avance responde a políticas orientadas a la reducción del déficit, mejoras regulatorias y combate a la corrupción.
- Chile mejora 6 posiciones y alcanza la posición 24 con 61.5 puntos (+4.8), beneficiándose de reformas tributarias simplificadas y mayor transparencia en la administración pública.
- Sudáfrica logra un salto de 9 posiciones, colocándose en la posición 54 con 40.0 puntos (+11.5), gracias a esfuerzos en reestructuración institucional y avance de su marco normativo.

### Descensos Significativos

- Canadá también sufre una caída relevante, con una pérdida de 10 lugares y ubicándose en la posición 19 con 69.0 puntos. Este retroceso puede estar relacionado con crecientes tensiones internas y restricciones regulatorias.
- Rumanía (puesto 61) retrocede 17 posiciones, evidenciando pérdidas en eficiencia institucional y debilidad en la percepción empresarial.

### Desempeño Latinoamericano

- Chile permanece como la economía mejor posicionada de América Latina en este pilar, en la posición 24 con 61.32 puntos. Su estabilidad institucional relativa y la calidad de sus políticas públicas la diferencian positivamente del resto de la región.
- México se sitúa en la posición 67, con 25.69 puntos, evidenciando un severo retroceso en la calidad institucional y la capacidad del Estado para generar condiciones de confianza para los negocios.
- Colombia registra la posición 68, con 20.3 puntos, manteniéndose en la zona baja del ranking por deficiencias institucionales persistentes.
- Argentina se sitúa en la posición 65, con 27.04 puntos, mostrando una mejora asociada a expectativas de reformas y ajustes fiscales, aunque todavía enfrenta rezagos institucionales relevantes.
- Brasil se sitúa en la posición 69, con 13.68 puntos, cayendo una posición y evidenciando el colapso de su eficiencia del gobierno, con severos problemas de corrupción, burocracia y marco institucional.
- Venezuela cierra la tabla en la posición 70 con 0.0 puntos, manteniéndose como

la economía con menor eficiencia del gobierno del ranking mundial, reflejo de su colapso institucional sostenido.

En la Tabla 10 se muestra la clasificación completa de las 70 economías evaluadas en el pilar de Eficiencia del Gobierno 2026, junto con sus puntajes y variaciones respecto del año previo, permitiendo así identificar los cambios estructurales en la gobernanza pública global.



Tabla 10

Resultados del pilar Eficiencia del Gobierno 2026: puntaje y posición

Economía	2026		Variación en posición 2026-2025	Variación en puntos 2026-2025	Economía	2026		Variación en posición 2026-2025	Variación en puntos 2026-2025
	Posición	Puntaje				Posición	Puntaje		
Suiza	1	98.1	0 ●	3.3 ▲	China	36	56.5	1 ●	3.5 ▲
Hong Kong	2	92.9	0 ●	-1.4 ▼	Alemania	37	56.0	-10 ●	-1.9 ▼
Singapur	3	91.6	0 ●	1.1 ▲	Indonesia	38	55.1	-4 ●	1.5 ▲
Emiratos Árabes Unidos	4	90.8	0 ●	3.5 ▲	Polonia	39	54.1	19 ●	17.2 ▲
Irlanda	5	86.5	0 ●	1.1 ▲	Jordania	40	53.6	-1 ●	2.1 ▲
Taiwán (China Taipéi)	6	84.5	2 ●	3.1 ▲	Portugal	41	53.3	-6 ●	0.0 ▲
Qatar	7	83.9	0 ●	1.0 ▲	Bélgica	42	51.1	0 ●	3.2 ▲
Dinamarca	8	83.1	-2 ●	0.0 ▲	Austria	43	49.9	-3 ●	-0.2 ▼
Países Bajos	9	75.6	3 ●	3.7 ▲	Botsuana	44	48.1	-3 ●	-0.6 ▼
Noruega	10	75.5	0 ●	2.5 ▲	Filipinas	45	47.3	6 ●	8.0 ▲
Suecia	11	75.2	-2 ●	2.2 ▲	India	46	44.8	-1 ●	0.4 ▲
Arabia Saudita	12	74.7	5 ●	5.4 ▲	Ghana	47	44.1	2 ●	2.8 ▲
Luxemburgo	13	73.3	1 ●	1.5 ▲	Puerto Rico	48	43.8	-5 ●	-1.1 ▼
Malasia	14	71.6	11 ●	11.2 ▲	Bulgaria	49	43.7	1 ●	2.6 ▲
Omán	15	71.0	1 ●	1.0 ▲	Croacia	50	42.6	2 ●	4.2 ▲
Australia	16	71.0	-3 ●	-0.8 ▼	Hungría	51	42.5	-5 ●	-1.6 ▼
Kuwait	17	70.8	2 ●	3.6 ▲	Francia	52	42.3	-5 ●	-0.9 ▼
Estonia	18	69.4	6 ●	7.2 ▲	Nigeria	53	40.6	4 ●	3.7 ▲
Canadá	19	69.0	-8 ●	-3.9 ▼	Sudáfrica	54	40.0	9 ●	11.5 ▲
Finlandia	20	66.5	-5 ●	-3.9 ▼	Eslovenia	55	39.8	-7 ●	-3.0 ▼
Nueva Zelanda	21	66.5	-1 ●	-1.3 ▼	Kenia	56	39.4	4 ●	4.5 ▲
Islandia	22	64.2	-4 ●	-4.6 ▼	Italia	57	39.4	-3 ●	1.6 ▲
Kazajistán	23	63.0	-1 ●	-0.2 ▼	España	58	39.2	-2 ●	2.1 ▲
Chile	24	61.3	6 ●	4.8 ▲	Grecia	59	38.3	-6 ●	0.3 ▲
Lituania	25	61.1	-2 ●	-2.0 ▼	<b>Perú</b>	<b>60</b>	<b>36.5</b>	<b>-1 ●</b>	<b>0.7 ▲</b>
Vietnam	26	60.9	0 ●		Rumania	61	35.0	-17 ●	-9.8 ▼
Estados Unidos	27	60.8	6 ●	6.1 ▲	Namibia	62	33.4	-7 ●	-3.9 ▼
República Checa	28	60.8	-7 ●	-2.5 ▼	Mongolia	63	33.4	-2 ●	0.8 ▲
Letonia	29	60.0	0 ●	3.4 ▲	Turquía	64	30.3	2 ●	8.8 ▲
Chipre	30	59.8	-4 ●	1.4 ▲	Argentina	65	27.0	2 ●	6.2 ▲
Corea del Sur	31	59.7	0 ●	4.0 ▲	Eslovaquia	66	25.8	-2 ●	0.2 ▲
Tailandia	32	58.8	0 ●	3.1 ▲	México	67	25.7	-5 ●	-6.6 ▼
Baréin	33	58.7	-6 ●	1.0 ▲	Colombia	68	20.3	-3 ●	-2.9 ▼
Reino Unido	34	58.7	3 ●	5.5 ▲	Brasil	69	13.7	-1 ●	-1.4 ▼
Japón	35	57.7	3 ●	5.1 ▲	Venezuela	70	0.0	-1 ●	0.0 ▼

Dónde: ● Retrocede en posición      ● Avanza en posición      ● Mantiene en la misma posición  
▼ Retrocede en puntos      ▲ Avanza en puntos

## Perú: Desempeño del Índice de Eficiencia del Gobierno 2026

En 2026, Perú retrocedió en el pilar de Eficiencia del Gobierno, ubicándose en la posición 60 de 70 economías, al registrar 36.48 puntos. Esto supone una pérdida de una posición respecto de 2025, aunque el puntaje mejoró en +0.70 puntos. El ritmo de avance es insuficiente frente al avance de otras economías, y los rezagos de fondo persisten en áreas clave como marco social (posición 63), legislación para negocios (posición 64) y marco institucional (posición 57).

A continuación, se presenta el análisis detallado de los subfactores:

### Mejoras significativas en puntaje (con retroceso en posición)

- **Marco social:** Retrocede una posición (de 62 a 63), con una caída en el puntaje de 38.63 a 35.60. La cohesión social y la percepción de justicia permanecen siendo los talones de Aquiles del país, con posiciones cercanas al último lugar del ranking (posición 70 en cohesión social y riesgo político).
- **Marco institucional:** Se mantiene en la posición 57, sin cambios en posición y con una ligera caída en el puntaje de 40.82 a 40.32. La percepción de corrupción (posición 70) y la burocracia (posición 67) permanecen como severas limitantes para la competitividad.

### Mejoras moderadas en puntaje, también con retroceso en posición

- **Política tributaria:** Mejora levemente en puntaje y mantiene una posición relativa intermedia dentro del pilar. Sin embargo, la baja presión tributaria y la limitada capacidad recaudatoria siguen restringiendo el margen fiscal para financiar servicios públicos e inversión.
- **Finanzas públicas:** Mejora 3 posiciones (de 39 a 36), con una caída en el puntaje de 49.68 a 48.64. La reducción de la deuda pública a 30.23% del PIB (posición 11) permanece como una fortaleza relativa, aunque el déficit presupuestario permanece como un desafío.
- **Legislación para los negocios:** Permanece entre los componentes más rezagados del pilar. La informalidad, las barreras burocráticas y los largos plazos para iniciar un negocio reducen la competitividad del entorno regulatorio.

### Retrocesos

- En 2026, la mayoría de los subfactores del pilar Eficiencia del Gobierno registran retrocesos en posiciones o estancamiento, a pesar de algunos avances internos en puntaje. Este patrón revela que las políticas implementadas no logran igualar el ritmo de avance de otras economías.

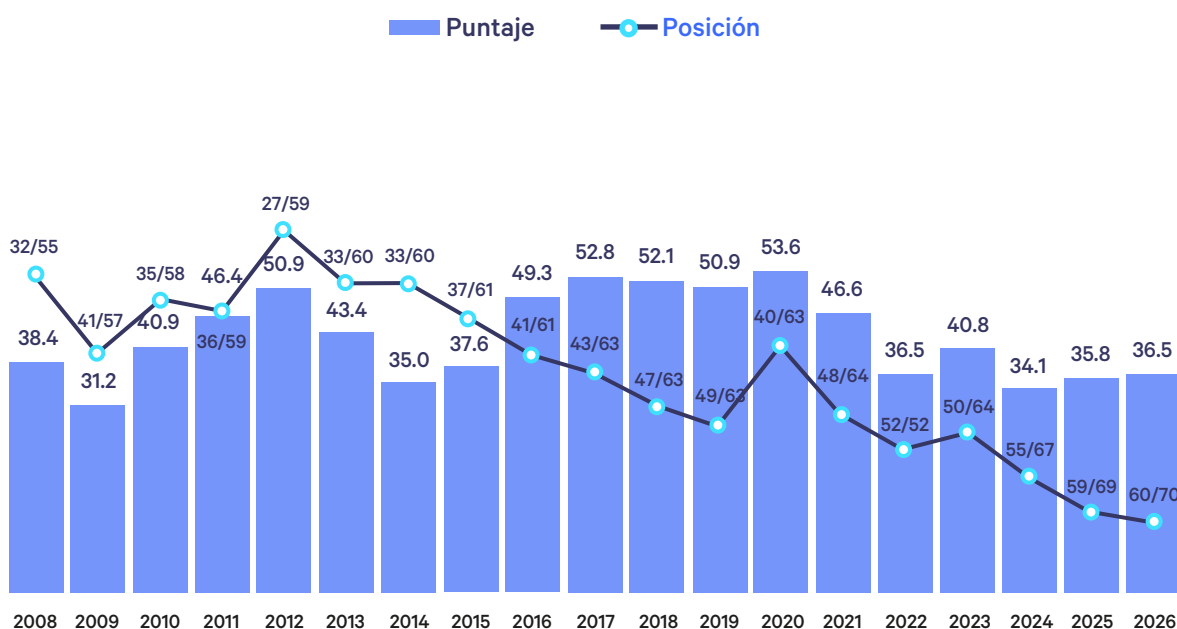
## Evolución del Índice de Eficiencia del Gobierno 2008-2026

A lo largo del periodo 2008-2026, el desempeño de Perú en el pilar de Eficiencia del Gobierno muestra un deterioro progresivo y profundo, tanto en posición relativa como en puntaje. A continuación, se presentan los principales hallazgos:

- **Mejores Años:** El período entre 2016 y 2020 representó el tramo de mayor fortaleza institucional. En particular, 2020 marcó el mejor resultado histórico del país, al registrar 53.6 puntos, ubicándose en la posición 40 del ranking. Este periodo coincidió con una relativa estabilidad política y credibilidad en las instituciones.
- **Peores Años:** Desde 2021, el retroceso ha sido marcado y sostenido. En 2026, Perú se sitúa en la posición 60 (36.48 pts), retrocediendo 28 posiciones desde 2008 y consolidándose entre las economías con peor desempeño gubernamental. La fragmentación política, la percepción de corrupción (posición 70) y la debilidad del Estado de derecho explican esta trayectoria descendente. No obstante, el puntaje muestra una ligera recuperación respecto a 2024 (+2.35 pts), lo que apunta a que existen espacios de avance que deben ser aprovechados con reformas institucionales.

Figura 15

Evolución del pilar Eficiencia del Gobierno de Perú en puntaje y posición: 2008 – 2026.



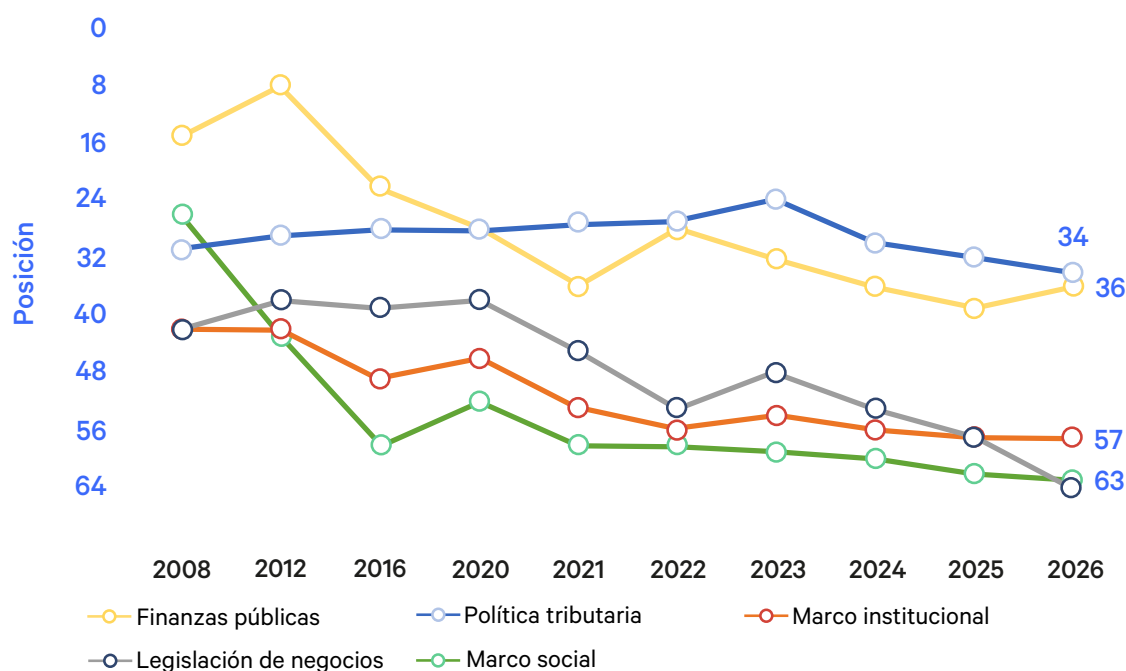
## Evolución del Índice de Eficiencia del Gobierno 2008-2026 por Subfactores

- **Finanzas públicas:** Entre 2008 y 2026, este subfactor pasa de la posición 15 al 36, un avance de 3 posiciones respecto de 2025. El puntaje cae de 61.42 a 48.64, lo que refleja un retroceso en la calidad de las finanzas públicas a pesar de la mejora en la posición relativa.
- **Política tributaria:** La posición retrocede de la posición 31 al 34 entre 2008 y 2026, con una disminución del puntaje de 56.86 a 49.51. Esto sugiere que la presión tributaria permanece como baja y que la eficiencia recaudatoria no ha mejorado significativamente durante casi dos décadas.
- **Marco institucional:** Este subfactor desciende de la posición 42 en 2008 al 57 en 2026, lo que refleja un retroceso progresivo en calidad institucional y gobernabilidad. Aunque la política del Banco Central permanece como fortaleza (posición 1), el soborno, la corrupción (posición 70) y la burocracia (posición 67) han empeorado significativamente.
- **Legislación para los negocios:** El país retrocede de la posición 42 en 2008 al 64 en 2026, con una caída del puntaje de 50.61 a 32.81. Este resultado evidencia un entorno regulatorio más complejo para la actividad empresarial y la formalización.
- **Marco social:** Este subfactor muestra el mayor deterioro relativo del pilar. Cae de la posición 26 en 2008 a 63 en 2026, con una pérdida de 37 posiciones. El puntaje desciende de 56.25 a 35.60 en el periodo, señal de una profunda crisis de cohesión social, agravada por la inestabilidad política y la percepción de injusticia.

En la Figura 16 se observa el comportamiento tendencial de los subfactores del pilar.

Figura 16

Posiciones de los factores del pilar Eficiencia del Gobierno: 2008 – 2026



## Fortalezas del Pilar de Eficiencia del Gobierno

El desempeño en el pilar de Eficiencia del Gobierno durante 2026 presenta avances importantes, aunque de magnitud desigual entre áreas. En la Tabla 11 se destacan varios indicadores clave que subrayan las áreas de fortaleza de Perú en dicho pilar.

En finanzas públicas, destaca la reducción de la deuda total del gobierno general a 30.23% del PBI (posición 11), confirmando un compromiso relativo con la disciplina fiscal. El superávit/déficit presupuestario mejoró a -2.36% del PBI (posición 32).

En política tributaria, Perú conserva una posición destacada en cuanto al impuesto sobre la renta personal recaudado (1.25% del PBI, posición 11). Sin embargo, los ingresos fiscales totales cayeron al 10.39% del PBI (posición 36, -21 posiciones), una señal de alerta sobre la sostenibilidad fiscal.

En el ámbito del marco institucional, se mantiene la fortaleza más sólida del país: la credibilidad de la política monetaria. La evaluación sobre el impacto positivo de la política del Banco Central permanece en la posición 1 del ranking mundial, una posición que Perú ha sostenido consistentemente gracias a la autonomía y profesionalismo del BCRP.

Dentro del área de legislación de negocios, el país permanece en una posición destacada en barreras tarifarias, con un arancel promedio ponderado de 1.7%, ocupando la posición 4 global. Las leyes de inmigración mejoraron significativamente (posición 23, +8 posiciones).

En el marco social, el indicador de ingreso disponible relativo entre mujeres y hombres mejoró a 73.8%, elevando la posición del puesto 40 al 34. Este avance refleja una mejora en la equidad de género en el acceso a recursos económicos.

Tabla 11  
Fortalezas del pilar Eficiencia del Gobierno de Perú 2026

Fortalezas en Eficiencia de Gobierno										
Factores / Indicadores	Valor				Cambio en valor 26/25	Valor				Cambio en posición 26/25
	2026	2025	2024	2023		2026	2025	2024	2023	
<b>Finanzas públicas</b>										
Deuda total del gobierno general (%) % del PIB	30.2	32.8	32.1	35.5	↓ -2.5	11	15	14	15	↑ 4
Superávit / Déficit presupuestario del gobierno (%) % del PIB	-2.4	-3.6	-2.8	-1.4	↑ 1.2	32	44	34	28	↑ 12
<b>Política tributaria</b>										
Impuesto sobre la renta personal recaudado Sobre utilidades, ingresos y ganancias de capital, como % del PIB	1.3	1.3	3.5	1.3	↓ -0.1	11	10	9	8	↓ -1
Ingresos fiscales totales recaudados % del PIB	10.4	14.7	16.8	16.0	↓ -4.3	36	15	19	16	↓ -21
Impuesto de la seguridad social del empleador % del PIB	1.8	1.9	9.0	9.0	↓ -0.1	20	20	20	19	→ 0
<b>Marco institucional</b>										
Política del Banco Central Encuesta: La política del banco central tiene un impacto positivo en la economía.	9.3	9.1	8.9	9.2	↑ 0.2	1	1	1	1	→ 0
<b>Legislación de negocios</b>										
Barreras tarifarias Aranceles a las importaciones: Tipo arancelario promedio ponderado aplicado a todos los productos	1.7	0.7	0.7	0.7	↑ 1.0	4	4	4	4	→ 0
Leyes de inmigración Encuesta: Las leyes de inmigración no impiden que su empresa emplee mano de obra extranjera	6.2	3.1	6.5	7.0	↑ 3.0	23	31	22	8	↑ 8
<b>Marco social</b>										
Ingreso disponible Ratio mujer/hombre	73.8	70.4	74.1	70.1	↑ 3.4	34	40	33	40	↑ 6
<b>Nota:</b> ↑ Avanza    ↓ Retrocede    → No hay cambio										

## Debilidades del Pilar de Eficiencia del Gobierno

Los resultados del pilar Eficiencia del Gobierno en 2026 reafirman la presencia de obstáculos institucionales, fiscales y normativos que afectan la capacidad del Estado peruano para generar condiciones sólidas de gobernanza y sostenibilidad. En la Tabla 12 se identifican varios factores críticos que han afectado negativamente el desempeño de Perú en este pilar.

En finanzas públicas, el indicador de evasión de impuestos permanece como crítico. Aunque el valor mejoró ligeramente a 2.98, el país mantiene una posición muy rezagada (posición 62), lo que evidencia que la evasión fiscal permanece como una amenaza estructural para las finanzas del Estado.

Las alertas más críticas se observan en el marco institucional, donde varios indicadores muestran un retroceso continuo. La percepción sobre la existencia de soborno y corrupción apenas avanza en valor (de 0.6 a 0.7), pero Perú cae al último lugar del ranking (posición 70), confirmando que la corrupción permanece como percibida como un problema sistémico.

De forma similar, el índice de Estado de Derecho mejoró de manera relevante en valor (de 30.19 a 48.26), ubicándose en la posición 63 (+3 posiciones). No obstante, sigue entre los países con peor desempeño, lo que refleja debilidades en el cumplimiento de leyes y acceso a justicia.

Tabla 12  
Debilidades del pilar Eficiencia del Gobierno de Perú 2026

Debilidades en Eficiencia de Gobierno										
Factores / Indicadores	Valor				Cambio en valor 26/25	Valor				Cambio en posición 26/25
	2026	2025	2024	2023		2026	2025	2024	2023	
<b>Finanzas públicas</b>										
<b>Evasión de impuestos</b>	3.0	2.5	2.3	2.2	↑ 0.5	62	66	64	62	↑ 4
La evasión fiscal no amenaza su economía										
<b>Marco institucional</b>										
<b>Soborno y Corrupción</b>	0.6	0.7	0.6	0.7	↓ 0.0	70	69	67	63	↓ -1
Encuesta: El soborno y la corrupción no existen										
<b>Estado de Derecho</b>	48.3	30.2	32.6	33.2	↑ 18.1	63	66	64	64	↑ 3
Índice de Estado de Derecho										
<b>Burocracia</b>	1.6	1.4	1.5	2.1	↑ 0.2	67	67	64	56	→ 0
La burocracia no obstaculiza la actividad empresarial										
<b>Legislación de negocios</b>										
<b>Economía informal</b>	1.9	1.9	1.7	1.9	→ 0.0	67	68	66	62	↑ 1
Encuesta: La economía paralela (de mercado negro, no registrada) no perjudica el desarrollo económico										
<b>Días para un Start-up</b>	118.3	26.0	26.0	26.0	↑ 92.3	52	63	61	59	↑ 11
Número de días para iniciar un negocio										
<b>Marco social</b>										
<b>Riesgo de inestabilidad política</b>	1.0	1.7	1.2	1.5	↓ 0.7	70	66	67	64	↓ -4
Encuesta: El riesgo de inestabilidad política es muy bajo										
<b>Justicia</b>	1.9	2.0	2.0	2.6	↓ 0.0	69	67	66	62	↓ -2
Encuesta: La justicia se administra con justicia										
<b>Cohesión social</b>	2.8	3.4	3.1	2.8	↓ 0.6	70	64	66	60	↓ -6
La cohesión social es alta										
<b>Nota:</b> ↑ Avanza    ↓ Retrocede    → No hay cambio										

En cuanto a la legislación de negocios, la economía informal se percibe como una amenaza creciente, con la posición 67. Los días para iniciar un negocio aumentaron drásticamente a 118.3 días (posición 52), un retroceso relevante respecto de 2025 (26 días), lo que refleja un empeoramiento en la facilidad para emprender.

En el marco social, la percepción de riesgo de inestabilidad política empeoró (valor de 1.02), cayendo a la posición 70 (último lugar). Este indicador refleja la crisis política recurrente que afecta la gobernabilidad y la confianza de los inversionistas.

El indicador de cohesión social también se deterioró, cayendo a la posición 70 (valor de 2.79), lo cual sugiere que la fragmentación y polarización permanecen siendo problemas de fondo que afectan la capacidad del país para implementar reformas de largo plazo.

### Comparación Pilar de Eficiencia del Gobierno 2008 y 2026

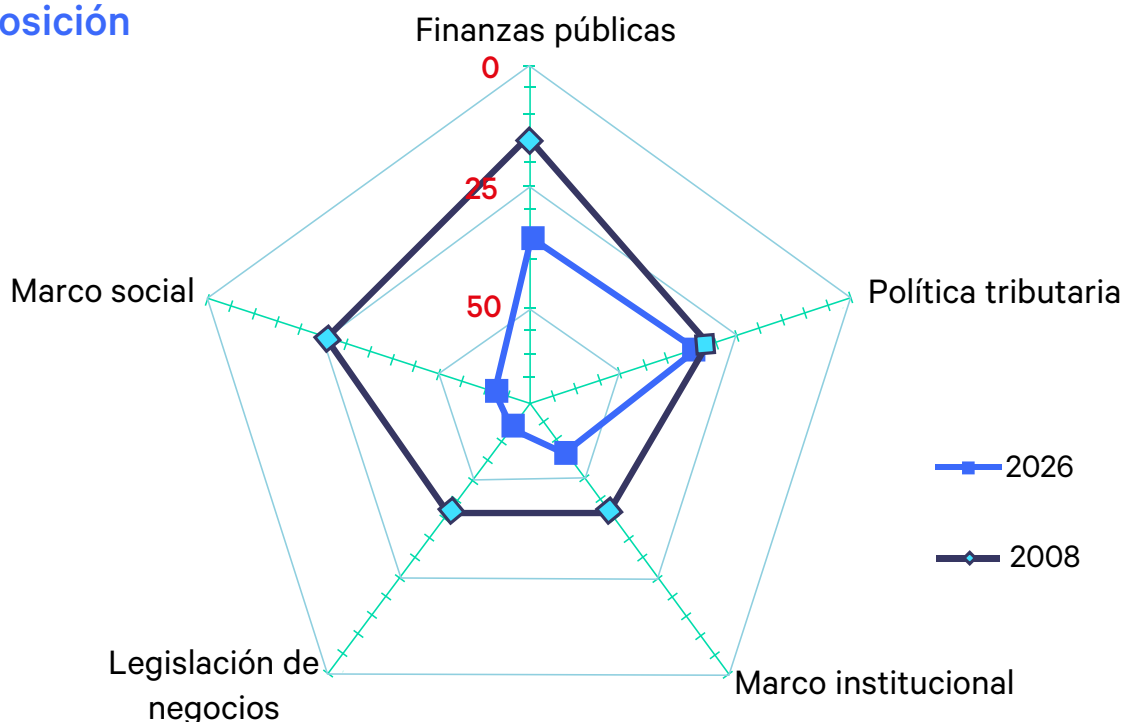
La evolución del pilar de Eficiencia del Gobierno entre 2008 y 2026 (Figuras 17 y 18) muestra un importante deterioro en la posición relativa del Perú, al pasar de la posición 32 en 2008 al 60 en 2026, con una pérdida de 28 posiciones. Aunque el puntaje ha descendido moderadamente de 38.44 a 36.48, lo que destaca es el rezago frente a otras economías del mundo. Esta brecha se ha ampliado como reflejo de una institucionalidad debilitada, menores capacidades del aparato estatal y retrocesos en la gestión pública.

En el subcomponente de finanzas públicas, Perú pasa de la posición 15 en 2008 al 36 en 2026, recuperando 3 posiciones respecto de 2025. Sin embargo, el puntaje se reduce de 61.42 a 48.64, revelando un deterioro en la calidad del gasto y la gestión fiscal.

Figura 17

Posiciones de los factores del pilar Eficiencia del Gobierno: 2026 y 2008

### Posición

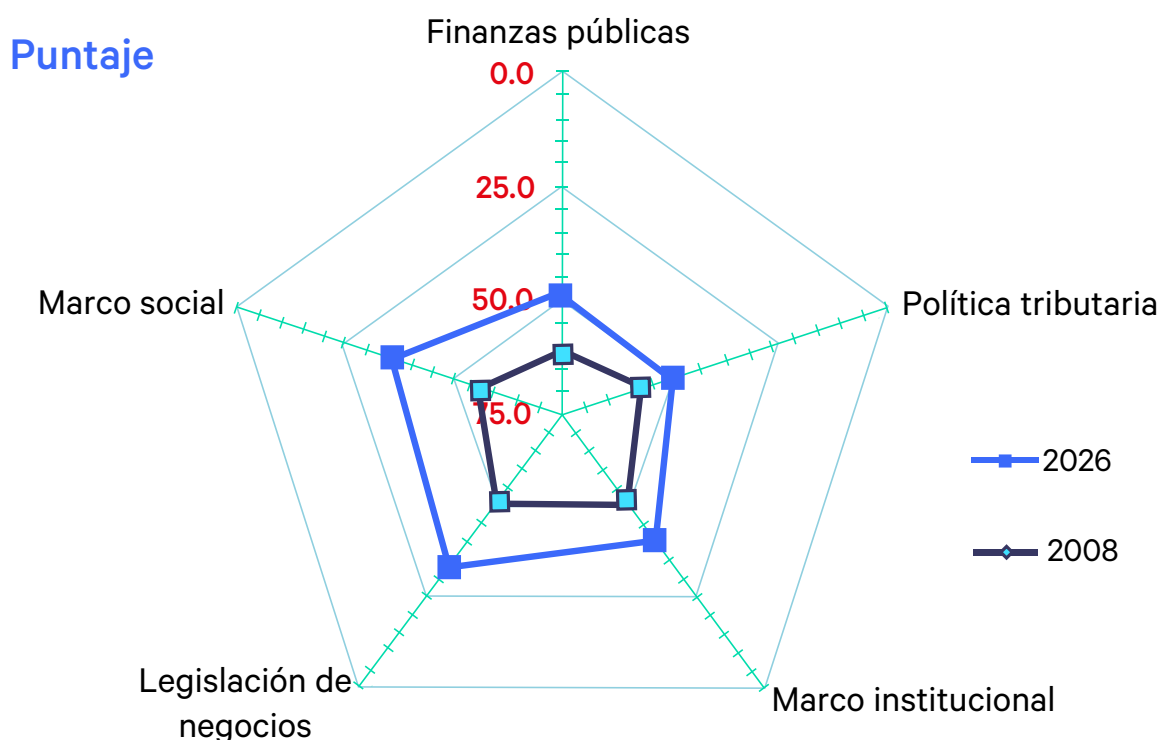


En política tributaria, la posición retrocede de la posición 31 al 34, con una disminución en el puntaje de 56.86 a 49.51. Esto sugiere que la presión tributaria permanece como baja y que la eficiencia recaudatoria no ha mejorado significativamente durante casi dos décadas. Donde se aprecia una pérdida severa es en el marco institucional. Perú pasó de la posición 42 en 2008 al 57 en 2026 (una caída de 15 posiciones), y el puntaje se redujo de 50.86 a 40.32. Esto revela un deterioro progresivo en la calidad de las instituciones.

La legislación de negocios ha retrocedido de manera acelerada: de la posición 42 en 2008 al 64 en 2026 (una caída de 22 posiciones), con una disminución en el puntaje de 50.61 a 32.81. Este retroceso es el más severo del pilar y refleja un entorno regulatorio cada vez más hostil.

En cuanto al marco social, Perú pasó de la posición 26 al 63, con una pérdida de 37 posiciones, la caída más profunda dentro del pilar. El puntaje se redujo de 56.25 a 35.60, lo que refleja una pérdida significativa en cohesión social, equidad y estabilidad política.

Figura 18  
Puntajes de los factores del pilar Eficiencia del Gobierno: 2026 y 2008



## Eficiencia del Gobierno vs. Política del Banco Central

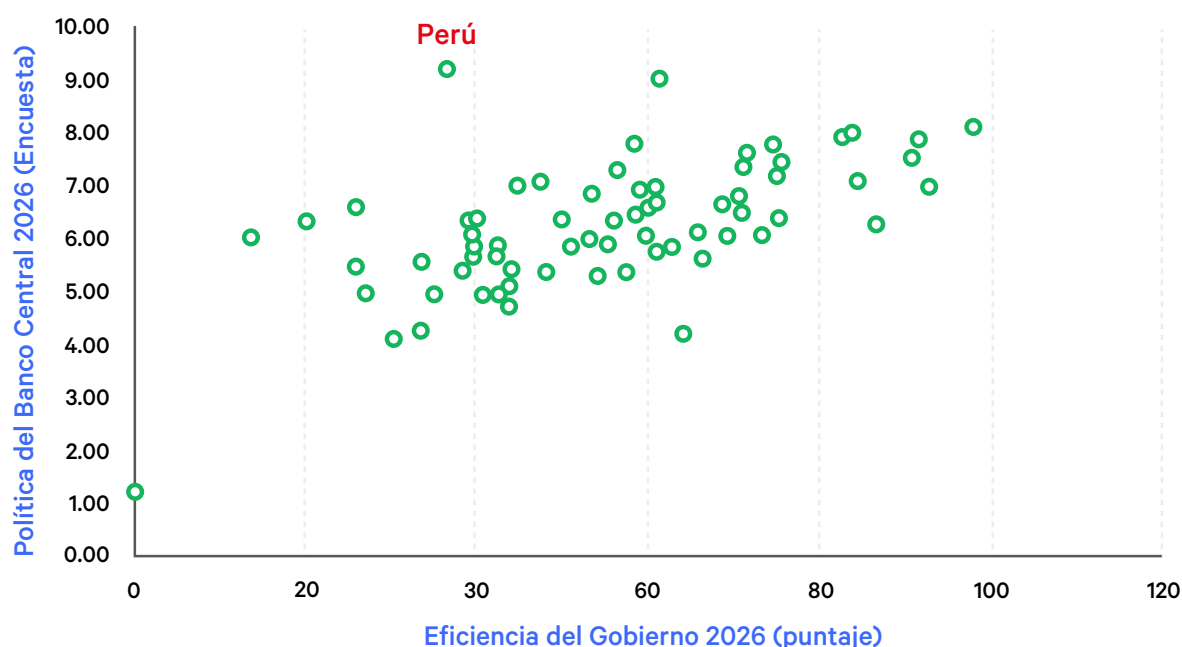
La Figura 19 presenta la relación entre la percepción de la política del Banco Central (según encuesta) y el puntaje en eficiencia del gobierno para 2026. Perú se posiciona en un cuadrante llamativo: alcanza uno de los valores más altos en política monetaria (9.1), pero muestra un desempeño rezagado en eficiencia del gobierno, con solo 36.48 puntos.

En comparación, muchos países con puntajes similares en eficiencia del gobierno presentan evaluaciones más modestas de su política monetaria. Esto confirma que la fortaleza del Banco Central peruano es un activo estratégico excepcional, pero insuficientemente aprovechado para impulsar mejoras en otras áreas de la gestión pública.

Para mejorar el balance institucional del país, resulta necesario extender los estándares de gobernanza del Banco Central hacia el resto del sector público. La modernización de la gestión pública, el fortalecimiento de los organismos de control y la profesionalización del servicio civil son pasos necesarios para cerrar la brecha entre la fortaleza monetaria y la debilidad institucional general.

Figura 19

*Relación entre Eficiencia del Gobierno 2026 y política del Banco Central 2026*



## Eficiencia del Gobierno vs. Riesgo de Inestabilidad Política

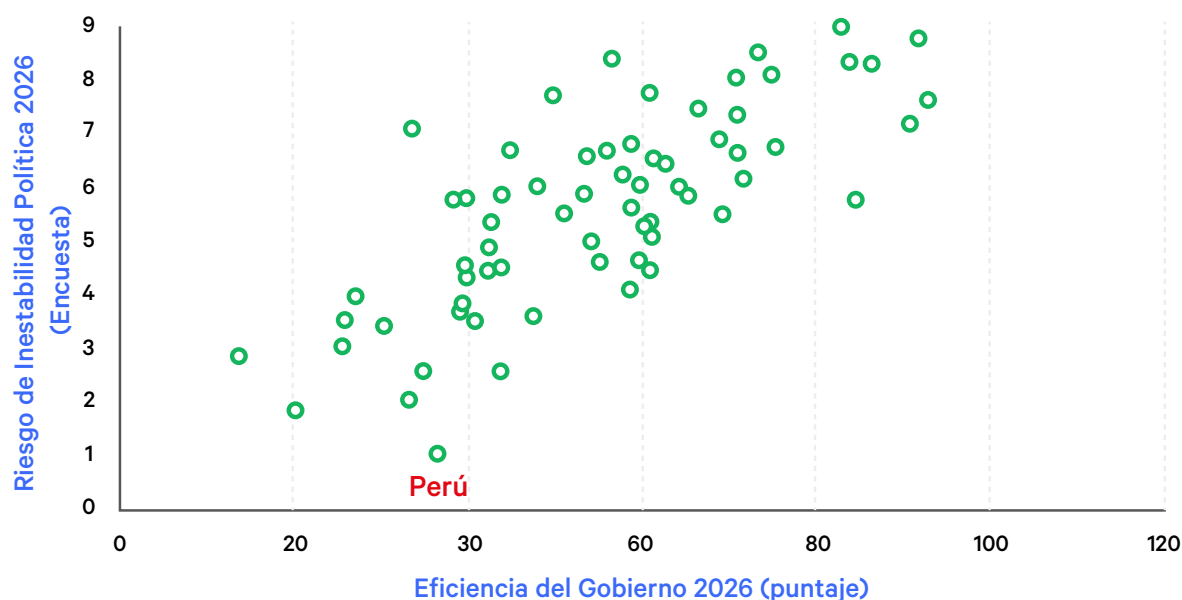
La Figura 20 evidencia una fuerte correlación inversa entre la eficiencia del gobierno y el riesgo de inestabilidad política. En este contexto, Perú se posiciona en uno de los cuadrantes más críticos: combina una muy baja eficiencia del gobierno con el nivel más alto de riesgo de inestabilidad política entre todos los países evaluados (posición 70).

En comparación, otros países con niveles similares de eficiencia del gobierno logran contener mejor la percepción de riesgo político. Esto revela que la crisis peruana es más profunda y sistémica, y requiere intervenciones que trasciendan los ajustes coyunturales para abordar las causas estructurales de la inestabilidad.

Reducir el riesgo político es una condición necesaria para mejorar la eficiencia del gobierno, atraer inversión sostenible y recuperar la confianza ciudadana. Sin avances en esta dimensión, las capacidades del Estado seguirán limitadas y el país continuará con una pérdida de posiciones relativas frente a economías que han logrado estabilizar su entorno político e institucional.

Figura 20

Relación entre Eficiencia del Gobierno 2026 y riesgo de inestabilidad política 2026



## Propuestas para Elevar la Competitividad en el Pilar de Eficiencia del Gobierno

El gobierno 2026-2031 debería abordar la eficiencia del gobierno como una agenda de confianza, capacidad estatal, calidad regulatoria y ejecución pública. Perú se ubica en el puesto 60 de 70 economías en este pilar, con 36.48 puntos. El resultado muestra que la estabilidad macroeconómica necesita complementarse con un Estado más predecible, más ágil y capaz de convertir políticas en resultados.

El punto de partida combina activos importantes y restricciones persistentes. La deuda pública, equivalente a 30.23% del PBI, coloca al país en el puesto 11 y ofrece una base fiscal relativamente manejable. La política del Banco Central se mantiene en el puesto 1, lo que confirma la credibilidad de la autoridad monetaria. Sin embargo, los ingresos fiscales totales llegan a 10.39% del PBI, la evasión tributaria aparece en el puesto 62, la legislación para los negocios en el puesto 64, la informalidad en el 67, la burocracia en el 67, y los indicadores de riesgo de inestabilidad política, cohesión social y soborno y corrupción se ubican en el puesto 70.

Estos datos permiten ordenar una hoja de ruta para el próximo quinquenio. La prioridad debe ser convertir las fortalezas de disciplina macroeconómica y credibilidad monetaria en una mejora más amplia del funcionamiento del Estado. Para ello se requiere una agenda con metas verificables, responsables institucionales y seguimiento público.

### 1. Pacto fiscal con enfoque de cumplimiento y calidad del gasto

El gobierno 2026-2031 debería preservar la fortaleza relativa de la deuda pública y ampliar la capacidad de financiamiento del Estado mediante mayor cumplimiento tributario y mejor calidad del gasto. La deuda de 30.23% del PBI ofrece margen frente a economías más endeudadas, pero los ingresos fiscales de 10.39% del PBI limitan la inversión en infraestructura, seguridad, salud, educación y transformación digital.

La propuesta consiste en construir un pacto fiscal de mediano plazo basado en tres compromisos. El primero es elevar la recaudación permanente mediante reducción de evasión y ampliación de base tributaria. El segundo es proteger la inversión pública de alto impacto económico y social. El tercero es mejorar la trazabilidad del gasto para que ciudadanos y empresas perciban con mayor claridad el retorno de sus impuestos.

La SUNAT debería fortalecer fiscalización basada en riesgo, uso de inteligencia fiscal, cruces de información, facturación electrónica analítica e interoperabilidad con registros financieros, laborales, municipales y aduaneros. La meta no debe limitarse a recaudar más. También debe simplificar obligaciones, reducir costos de cumplimiento y mejorar la percepción de justicia tributaria.

## **2. Formalización tributaria con incentivos al cumplimiento**

La evasión tributaria se ubica en el puesto 62 y la informalidad en el 67. Estos indicadores sugieren que la política tributaria debe combinar control, simplificación e incentivos. Una estrategia centrada únicamente en fiscalización puede elevar costos de cumplimiento y desalentar la formalización de pequeñas unidades económicas.

El gobierno podría crear una ruta del contribuyente cumplidor, con beneficios progresivos para empresas que declaren, paguen, usen medios digitales y mantengan empleo formal. Estos beneficios podrían incluir trámites simplificados, acceso preferente a compras públicas, líneas de crédito con garantía parcial, asistencia técnica y menor frecuencia de fiscalización para contribuyentes de bajo riesgo.

Para microempresas, convendría aplicar un régimen de transición hacia la formalidad. Este régimen debería combinar tasas simples, planillas simplificadas, seguridad social gradual, capacitación obligatoria y acceso a canales de comercialización. La formalización ganará atractivo si se vincula con oportunidades económicas concretas.

## **3. Integridad pública con prevención y trazabilidad**

La percepción de soborno y corrupción ubica al Perú en el puesto 70. El gobierno 2026-2031 debería pasar de una política anticorrupción principalmente reactiva a una estrategia preventiva basada en trazabilidad, gestión de riesgos y control temprano.

Una primera medida sería implementar mapas de riesgo de corrupción en contratación pública, permisos, fiscalización, inversión pública, gobiernos subnacionales y empresas estatales. Cada entidad con procesos críticos debería publicar sus riesgos principales, controles, responsables y medidas correctivas. La digitalización de compras, expedientes, permisos y pagos debe acompañarse con auditoría de datos, alertas tempranas y seguimiento ciudadano.

También conviene fortalecer la protección a denunciantes, el control patrimonial de funcionarios en puestos sensibles, la rotación en cargos de alto riesgo y la sanción administrativa efectiva. El avance debería medirse por reducción de procesos observados, mayor competencia en contrataciones, menor discrecionalidad, disminución de trámites presenciales y mejora en la percepción empresarial de integridad.

## **4. Simplificación administrativa con metas vinculantes**

La burocracia aparece en el puesto 67. Este resultado debe traducirse en una reforma administrativa con metas obligatorias para ministerios, organismos reguladores, gobiernos regionales y municipalidades. La simplificación debe concentrarse en los procesos que más afectan inversión, emprendimiento, construcción, comercio exterior, operación empresarial y acceso a servicios públicos.

El gobierno 2026-2031 podría aprobar una agenda de trámites críticos, con reducción de requisitos, integración de plataformas, eliminación de duplicidades y aplicación efectiva de plazos máximos. Cada trámite priorizado debería contar con responsable, línea base, plazo de atención, costo para el usuario e indicador de cumplimiento.

El avance debería publicarse en un tablero nacional de simplificación administrativa. Este tablero puede mostrar tiempos reales de atención, entidades con mayores retrasos, expedientes resueltos, interoperabilidad lograda y ahorro estimado para ciudadanos y empresas. La simplificación gana credibilidad cuando produce resultados visibles en tiempo, costo y predictibilidad.

## **5. Ventanilla única para inversión y operación empresarial**

La legislación para los negocios se ubica en el puesto 64. Además, el tiempo para iniciar un negocio llega a 118.3 días y coloca al país en el puesto 52. Estas cifras justifican una reforma operativa que integre creación de empresas, licenciamiento, permisos sectoriales, registros, autorizaciones municipales y seguimiento de trámites.

El gobierno debería crear una ventanilla única empresarial de alcance nacional, interoperable con SUNARP, SUNAT, municipalidades, ministerios sectoriales y entidades reguladoras. Para actividades de bajo riesgo, el objetivo inicial podría ser reducir el proceso de constitución y habilitación básica a un plazo máximo de 48 a 72 horas.

Para actividades de riesgo medio o alto, la ventanilla debería ofrecer expediente único, trazabilidad, plazos máximos, alertas de vencimiento y responsable identificable por entidad. El inversionista o emprendedor debería conocer en línea qué permiso falta, quién lo evalúa, cuánto demora y qué observación debe levantar.

## **6. Justicia económica y predictibilidad regulatoria**

El Estado de Derecho se mantiene entre los indicadores rezagados, con una posición todavía baja en el ranking. Esta situación afecta la confianza para invertir, contratar, resolver controversias y operar en mercados regulados. La competitividad requiere una justicia más predecible en materias económicas, contractuales, administrativas, tributarias y de corrupción.

El gobierno 2026-2031 podría impulsar salas especializadas en controversias económicas, contratación pública, delitos económicos y procesos contencioso-administrativos de alto impacto. La prioridad debe ser reducir tiempos, unificar criterios y elevar la predictibilidad de decisiones. También conviene fortalecer mecanismos de solución temprana de controversias, arbitraje institucional y cumplimiento oportuno de laudos y sentencias.

La mejora debería medirse por duración de procesos, porcentaje de expedientes resueltos dentro de plazo, reducción de controversias repetitivas, cumplimiento de decisiones y percepción empresarial sobre seguridad jurídica. La justicia económica debe operar como infraestructura institucional para la inversión.

## **7. Gestión pública profesional y continuidad técnica**

La eficiencia del gobierno depende de reglas, pero también de equipos técnicos capaces de diseñar, ejecutar y evaluar políticas. La alta rotación de funcionarios, la debilidad de la carrera pública y la baja continuidad de equipos reducen la capacidad del Estado para ejecutar reformas.

El gobierno debería identificar puestos críticos en inversión pública, presupuesto, compras, regulación, tecnología, salud, educación, seguridad, ambiente y gestión territorial. Estos puestos deberían cubrirse con perfiles meritocráticos, evaluaciones de desempeño y permanencia mínima vinculada a resultados.

Una meta de gobierno podría ser elevar la proporción de cargos técnicos cubiertos por concurso o mecanismos meritocráticos, reducir rotación en unidades ejecutoras y mejorar tiempos de ejecución de proyectos. La gestión pública gana eficiencia cuando combina conducción política con continuidad técnica.

## **8. Seguridad ciudadana como condición de competitividad**

El índice de homicidios aumentó a 8.60 por cada 100,000 habitantes. Este dato tiene relevancia económica porque la inseguridad eleva costos de operación, afecta turismo, encarece logística urbana, reduce inversión y deteriora la confianza de hogares y empresas.

El gobierno 2026-2031 debería tratar la seguridad ciudadana como componente de competitividad. La propuesta consiste en focalizar intervenciones en corredores comerciales, zonas industriales, centros logísticos, mercados mayoristas, áreas turísticas y distritos con alta concentración de micro y pequeñas empresas.

La política debería integrar patrullaje predictivo, iluminación, videovigilancia interoperable, control de extorsión, inteligencia financiera, respuesta rápida y coordinación con gobiernos locales. La evaluación debe medirse por reducción de delitos contra negocios, extorsión, robos en transporte de carga, victimización empresarial, tiempos de respuesta policial y percepción de seguridad en zonas productivas.

## 9. Cohesión social y prevención de conflictos

La cohesión social y el riesgo de inestabilidad política se ubican en el puesto 70. Estos indicadores requieren mecanismos de prevención, diálogo y gestión territorial. La conflictividad debe atenderse antes de que detenga proyectos, servicios o actividades productivas.

El gobierno podría crear unidades territoriales de gestión de conflictos con información integrada sobre inversión pública, servicios básicos, demandas comunitarias, proyectos privados y alertas sociales. Estas unidades deberían operar con gobiernos regionales, municipalidades, Defensoría del Pueblo, sectores productivos y organizaciones locales.

También convendría establecer pactos territoriales de convivencia en zonas con proyectos estratégicos. Estos pactos deberían definir compromisos de inversión social, empleo local, transparencia ambiental, mecanismos de atención de quejas, seguimiento público y responsables por nivel de gobierno. La cohesión social mejora cuando las comunidades perciben servicios, reglas claras y canales de atención efectivos.

## 10. Regulación inteligente para sectores productivos

Perú conserva fortalezas en apertura comercial. El arancel promedio ponderado de 1.7% ubica al país en el puesto 4. Esta ventaja puede aprovecharse mejor si la regulación interna reduce fricciones para producir, importar insumos, exportar, invertir y operar.

El gobierno 2026-2031 debería aplicar revisiones regulatorias sectoriales en agroindustria, minería, energía, manufactura, comercio exterior, turismo, logística y servicios digitales. Cada revisión debería identificar permisos redundantes, costos de cumplimiento, estándares desactualizados, superposición de competencias y oportunidades de digitalización.

La regulación inteligente implica reglas más simples, fiscalización basada en riesgo y cumplimiento efectivo. El objetivo debe ser reducir costos innecesarios y concentrar la capacidad de control del Estado en riesgos reales para consumidores, trabajadores, ambiente y competencia.

## 11. Gobierno digital y datos para decisiones públicas

La eficiencia del gobierno requiere datos interoperables y servicios digitales confiables. El próximo gobierno debería convertir la transformación digital del Estado en una política transversal de competitividad. La prioridad debe estar en identidad digital, expediente único, historia de trámites, pagos electrónicos, firma digital, interoperabilidad y datos abiertos.

El Estado podría empezar por procesos de alto impacto empresarial y ciudadano. Licencias, permisos, compras públicas, autorizaciones sectoriales, programas sociales, denuncias, fiscalizaciones y registros administrativos deberían migrar hacia expedientes digitales trazables.

El avance debe medirse por reducción de trámites presenciales, número de entidades interoperables, tiempos de atención, ahorro para usuarios, reducción de duplicidad documental y calidad de datos para decisiones públicas. Un gobierno digital efectivo reduce burocracia, corrupción y costos de transacción.

## **12. Meta quinquenal para eficiencia del gobierno**

El gobierno 2026-2031 debería fijar una meta de mejora del pilar Eficiencia del Gobierno. Un objetivo razonable sería elevar el puntaje desde 36.48 hacia un rango de 45 a 50 puntos al cierre del quinquenio, con avances visibles en legislación para los negocios, marco institucional y marco social.

Esta meta debe desagregarse en indicadores operativos. En finanzas públicas, reducir evasión y elevar ingresos permanentes sin deteriorar competitividad. En marco institucional, mejorar integridad, predictibilidad y eficiencia administrativa. En legislación para los negocios, reducir tiempos para abrir y operar empresas. En marco social, bajar conflictividad, inseguridad y riesgo político. En gestión pública, elevar meritocracia, continuidad técnica y cumplimiento de metas.

La eficiencia del gobierno puede mejorar si el próximo quinquenio ordena reformas alrededor de resultados verificables. El desafío consiste en convertir los indicadores del ranking en una hoja de ruta de gestión pública, con responsables, plazos y seguimiento público.



## Pilar 3. Eficiencia de Negocios

*En este pilar se recoge la percepción de los empresarios sobre el entorno nacional y la existencia de condiciones favorables para promover la innovación, la rentabilidad y la responsabilidad en el sector empresarial. La evaluación se realiza en cinco factores: productividad y eficiencia, mercado laboral, finanzas, prácticas administrativas, y actitudes y valores.*

### Economías Líderes

- Dinamarca se consolida como la economía más eficiente en negocios en 2026, manteniendo el primer lugar con un puntaje máximo de 99.97. Este liderazgo refleja su entorno empresarial altamente productivo, con prácticas gerenciales de clase mundial y un mercado laboral flexible.
- Hong Kong se ubica en el segundo puesto con 95.65 puntos, consolidando su recuperación y su entorno favorable para los negocios, con un marco regulatorio ágil y conectividad global.

- Taiwán ocupa el tercer lugar con 93.17 puntos, lo que refleja el dinamismo de su sector tecnológico y un marco jurídico ágil para las empresas.

### Ascensos Notables

- Singapur lidera los ascensos en la parte alta del ranking, avanzando 7 posiciones y ubicándose en el 1º lugar con una puntuación perfecta de 100 puntos. Este salto hacia el liderazgo absoluto se apoya en un entorno altamente favorable para los negocios, la mejora en el crecimiento a largo plazo de su fuerza laboral y su capacidad para retener talento crítico, evitando que la fuga de cerebros obstaculice su competitividad.
- Malasia destaca con el salto más espectacular del grupo, con un ascenso de 16 posiciones, llegando a la posición 16 con 75.38 puntos. Esta fuerte mejora responde a las políticas dirigidas a acelerar la transformación digital y la preparación para la Inteligencia Artificial (IA) en todas las industrias para desbloquear la productividad, además del desarrollo de una fuerza laboral preparada para el futuro mediante la capacitación continua.
- Estados Unidos sube 7 posiciones hasta la posición 12 con 84.46 puntos. Su sólida eficiencia empresarial se ve impulsada por un acceso inigualable a capital de riesgo (Venture Capital) y crédito comercial, una fuerte cultura de emprendimiento y agilidad en sus servicios bancarios y financieros.
- China también avanza significativamente al ascender 5 lugares y ubicarse en la posición 13, con 82.71 puntos. Su eficiencia responde principalmente a su liderazgo mundial en la implementación activa de la Inteligencia Artificial en las empresas (ocupando el 1º lugar global en este indicador), así como a la gran eficiencia y agilidad productiva de sus pequeñas, medianas y grandes corporaciones.

### Descensos Significativos

- Indonesia registra la caída más severa del pilar, retrocediendo 24 posiciones y cayendo a la posición 50 con 40.91 puntos. Este drástico retroceso refleja problemas profundos relacionados con un acceso deficiente a servicios financieros, un bajo nivel de confianza ciudadana en la Inteligencia Artificial y una gran dificultad para atraer talento extranjero altamente calificado a su fuerza laboral.
- Puerto Rico pierde 17 posiciones y desciende a la posición 52 con 38.49 puntos. Su fuerte caída está vinculada a vulnerabilidades demográficas severas que generan escasez de mano de obra, sumado a niveles bajos de compensación y una remuneración poco competitiva en profesiones altamente calificadas.
- Emiratos Árabes Unidos (EAU) retrocede 8 posiciones y sale del top 10, cayendo a la posición 11 con 86.45 puntos. Aunque mantiene fortalezas como su experiencia internacional y cultura nacional, el país ve mermada su ventaja frente a otras naciones debido a grandes debilidades estructurales persistentes en la baja participación de mujeres en la fuerza laboral y en cargos gerenciales.

## Desempeño Latinoamericano

- Chile permanece como la economía latinoamericana más competitiva en eficiencia las empresas, ubicándose en la posición 38 con 52.91 puntos, lo que confirma su liderazgo regional en este pilar.
- Colombia se sitúa en la posición 51 con 39.31 puntos, mejorando en el ranking general de este pilar.
- Brasil cae a la posición 67 con 18.86 puntos, evidenciando un severo retroceso en su entorno empresarial.
- Argentina se sitúa en la posición 55 con 33.38 puntos, mostrando una mejora consistente en percepción empresarial.
- México se sitúa en la posición 57 con 29.68 puntos, lo que refleja desafíos crecientes en seguridad jurídica y competitividad empresarial.

En la Tabla 13 se puede revisar la clasificación completa de las 70 economías evaluadas en el pilar de Eficiencia de las Empresas 2026, junto con su puntaje y evolución frente al año anterior, permitiendo identificar las reformas exitosas y los retrocesos que condicionan el entorno empresarial global.



Tabla 13

Resultados del pilar Eficiencia de las Empresas 2026: puntaje y posición

Economía	2026		Variación en posición 2026-2025	Variación en puntos 2026-2025	Economía	2026		Variación en posición 2026-2025	Variación en puntos 2026-2025
	Posición	Puntaje				Posición	Puntaje		
Singapur	1	100.0	7 ●	11.9 ▲	Bélgica	36	56.3	-14 ●	-9.0 ▼
Dinamarca	2	100.0	-1 ●	0.0 ▼	India	37	56.0	-12 ●	-5.9 ▼
Hong Kong	3	95.7	-1 ●	0.2 ▲	Chile	38	52.9	5 ●	6.6 ▲
Taiwán (China Taipéi)	4	93.2	0 ●	1.1 ▲	Alemania	39	52.3	-10 ●	-5.2 ▼
Irlanda	5	91.7	6 ●	7.5 ▲	España	40	52.2	1 ●	3.9 ▲
Suiza	6	91.1	0 ●	0.5 ▲	Nueva Zelanda	41	51.4	-2 ●	0.0 ▲
Países Bajos	7	88.4	0 ●	-2.0 ▼	Sudáfrica	42	50.6	15 ●	22.2 ▲
Suecia	8	88.1	1 ●	2.1 ▲	Italia	43	49.1	2 ●	4.4 ▲
Arabia Saudita	9	87.8	3 ●	6.4 ▲	Francia	44	48.7	-4 ●	-0.1 ▼
Qatar	10	86.9	-5 ●	-4.5 ▼	Portugal	45	46.9	-3 ●	0.5 ▲
Emiratos Árabes Unidos	11	86.5	-8 ●	-6.1 ▼	Chipre	46	46.5	6 ●	11.1 ▲
Estados Unidos	12	84.5	7 ●	15.8 ▲	Polonia	47	46.1	17 ●	28.7 ▲
China	13	82.7	5 ●	11.3 ▲	República Checa	48	45.2	-18 ●	-12.0 ▼
Baréin	14	81.1	0 ●	2.9 ▲	Japón	49	44.2	2 ●	7.6 ▲
Islandia	15	77.2	-5 ●	-8.3 ▼	Indonesia	50	40.9	-24 ●	-18.1 ▼
Malasia	16	75.4	16 ●	19.9 ▲	Colombia	51	39.3	-4 ●	-1.0 ▼
Canadá	17	72.1	-4 ●	-9.1 ▼	Puerto Rico	52	38.5	-17 ●	-16.0 ▼
Omán	18	70.6	3 ●	4.9 ▲	Grecia	53	37.5	0 ●	3.6 ▲
Vietnam	19	70.6	0 ●		Ghana	54	34.3	-5 ●	-4.7 ▼
Luxemburgo	20	69.7	3 ●	5.2 ▲	Argentina	55	33.4	3 ●	4.9 ▲
Tailandia	21	67.3	3 ●	5.2 ▲	Eslovenia	56	31.1	-1 ●	-2.0 ▼
Australia	22	67.3	15 ●	13.6 ▲	México	57	29.7	-3 ●	-3.7 ▼
Kazajistán	23	66.5	-3 ●	-0.3 ▼	Botsuana	58	27.9	-10 ●	-11.3 ▼
Finlandia	24	65.5	-8 ●	-9.5 ▼	<b>Perú</b>	<b>59</b>	<b>25.0</b>	<b>1 ●</b>	<b>2.0 ▲</b>
Jordania	25	65.4	8 ●	10.1 ▲	Venezuela	60	24.0	2 ●	2.7 ▲
Kuwait	26	63.0	5 ●	6.1 ▲	Turquía	61	23.5	8 ●	19.7 ▲
Reino Unido	27	61.8	9 ●	8.1 ▲	Mongolia	62	22.0	3 ●	5.5 ▲
Estonia	28	61.3	0 ●	3.3 ▲	Nigeria	63	21.6	-4 ●	-2.5 ▼
Noruega	29	60.7	-14 ●	-16.3 ▼	Bulgaria	64	19.7	3 ●	5.2 ▲
Filipinas	30	60.5	16 ●	16.1 ▲	Croacia	65	19.4	1 ●	2.9 ▲
Kenia	31	60.2	7 ●	7.8 ▲	Eslovaquia	66	19.0	2 ●	9.2 ▲
Letonia	32	59.9	2 ●	5.0 ▲	Brasil	67	18.9	-11 ●	-10.8 ▼
Austria	33	58.4	-6 ●	-0.5 ▼	Hungría	68	18.7	-7 ●	-3.1 ▼
Corea del Sur	34	57.6	10 ●	11.6 ▲	Rumania	69	18.3	-19 ●	-20.2 ▼
Lituania	35	57.3	-18 ●	-16.9 ▼	Namibia	70	6.4	-7 ●	-14.6 ▼

Dónde: ● Retrocede en posición      ● Avanza en posición      ● Mantiene en la misma posición  
▼ Retrocede en puntos      ▲ Avanza en puntos

## Perú: Desempeño del Índice de Eficiencia de Negocios

En 2026, Perú mejoró ligeramente al pasar de la posición 60 al 59 de 70 economías en el pilar de Eficiencia de las empresas, al registrar 25.02 puntos, un avance de 1.97 puntos. El país sigue muy lejos de su media histórica y de los estándares regionales. La mejora es marginal y no revierte el retroceso estructural acumulado en productividad (posición 66), finanzas (posición 65) y prácticas administrativas (posición 61).

A continuación, se presenta el análisis detallado de los subfactores:

### Mejoras significativas

- **Mercado laboral:** Mejora 8 posiciones (de 52 a 44), con un puntaje que se mantiene estable en 47.63. Este avance refleja una relativa estabilidad en la dinámica del empleo formal y los niveles de compensación.
- **Actitudes y valores:** Avanza 4 posiciones (de 55 a 51) y mejora su puntaje en 1.37 puntos (de 37.55 a 38.92). Este resultado sugiere una mejora en la percepción sobre ética empresarial y apertura al cambio.

### Mejoras moderadas

- **Productividad y eficiencia:** Mejora 1 posición (de 67 a 66), pero el puntaje cae ligeramente (de 28.70 a 27.46). La productividad permanece como uno de los centrales lastres para la competitividad empresarial del país.
- **Finanzas:** Retrocede 4 posiciones (de 61 a 65), con una caída en el puntaje de 36.14 a 31.82. El acceso al financiamiento y la profundidad del sistema financiero permanecen siendo limitaciones significativas para las empresas.

### Retrocesos

- **Prácticas administrativas:** Se mantiene en la posición 61 sin cambios. El puntaje baja de 36.75 a 33.66, lo que refleja un estancamiento en la calidad de la gestión empresarial y la satisfacción del cliente.

## Evolución del Índice de Eficiencia de las Empresas 2008-2026

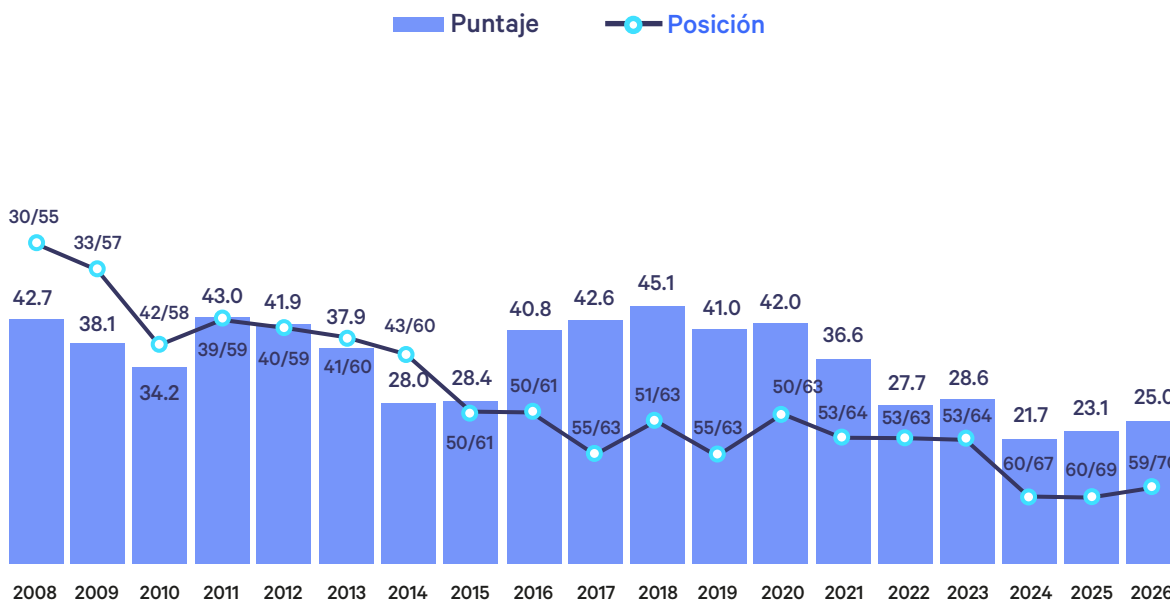
Durante el periodo 2008-2026, el desempeño del Perú en el pilar de Eficiencia de las empresas ha seguido una trayectoria descendente, condicionada por una pérdida de dinamismo, institucionalidad y competitividad empresarial. A continuación, se presentan los principales hallazgos:

- **Mejores Años:** El punto más alto en desempeño se llegó a en 2008, con una posición 30 y un puntaje de 42.70. Este resultado reflejaba una economía con fundamentos sólidos, capacidad de generación de empleo y un entorno empresarial favorable.
- **Peores Años:** La caída más abrupta se produce entre 2021 y 2026, periodo en el que el país pierde más de 17 puntos en el índice, pasando de la posición 53 al 59.

La pérdida acumulada desde 2008 es de 29 posiciones, la segunda más severa después de infraestructura.

Figura 21

Evolución del pilar Eficiencia de Negocios de Perú en puntaje y posición: 2008 – 2026



### Evolución del Índice de Eficiencia de las Empresas 2008-2026 por Subfactores

- Productividad y eficiencia:** Entre 2008 y 2026, la posición de Perú en este subfactor cayó de la posición 47 al 66, representando un deterioro sostenido de 19 posiciones. El puntaje descendió de 49.09 a 27.46, lo que refleja una pérdida estructural de competitividad productiva. La productividad global (PPP) alcanzó US\$ 31,039 por persona empleada (posición 62), un nivel significativamente bajo para los estándares internacionales que limita la capacidad de generar crecimiento sostenido.
- Mercado laboral:** La evolución del mercado laboral permanece como la más severa del pilar: Perú pasa de la posición 2 en 2008 a la 44 en 2026, retrocediendo 42 lugares en el ranking mundial. Aunque se recupera 8 posiciones respecto al peor momento de 2024-2025, la caída histórica es dramática y refleja el impacto de la informalidad, la rigidez laboral y la insuficiente generación de empleo formal de calidad.
- Finanzas:** En 2008, Perú estaba en la posición 38 en finanzas empresariales y cayó hasta la posición 65 en 2026, con una pérdida de 27 posiciones. El puntaje retrocedió de 52.25 a 31.82. Esta tendencia evidencia un deterioro en el acceso

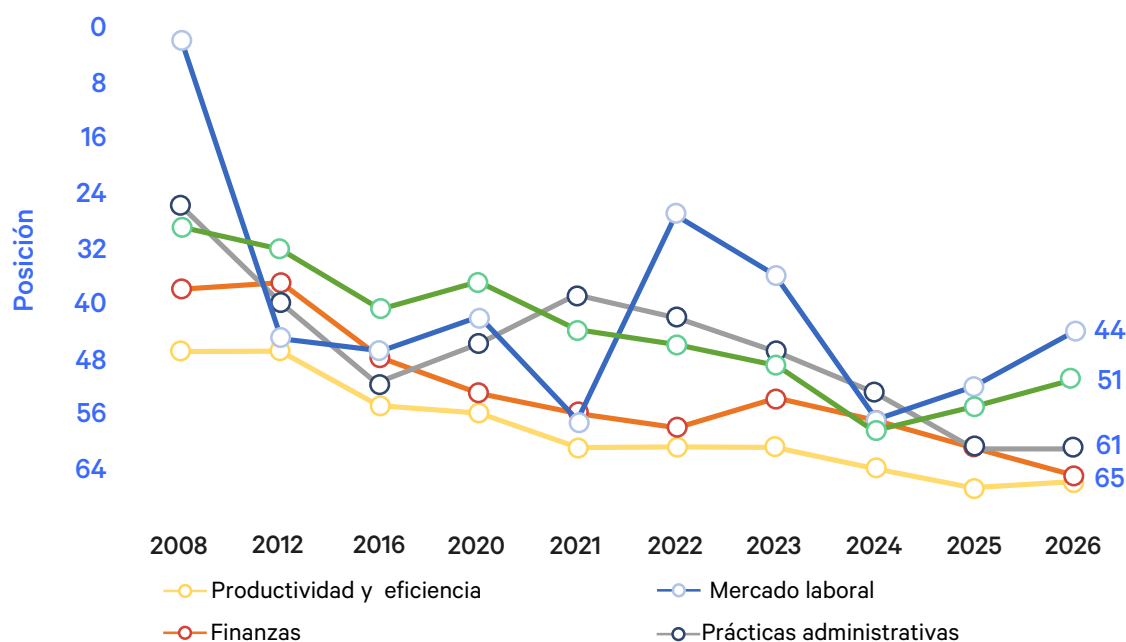
y la profundidad del sistema financiero, con limitaciones en la disponibilidad de crédito para MYPES y en la sofisticación de los instrumentos financieros disponibles para las empresas.

- **Prácticas administrativas:** De 2008 a 2026, Perú descendió de la posición 26 a la 61 en este subfactor, con una pérdida de 35 lugares en el ranking. El puntaje bajó de 58.58 a 33.66. La brecha frente a mejores prácticas internacionales se ha ampliado considerablemente, afectando la satisfacción del cliente (posición 66) y la formación de empleados (posición 67).
- **Actitudes y valores:** Este subfactor cayó de la posición 29 en 2008 a la 51 en 2026, con una reducción de 22 posiciones. El puntaje bajó de 57.29 a 38.92, lo que muestra un retroceso en la cultura empresarial, la ética de trabajo y la percepción de competitividad. La mejora de 4 posiciones respecto de 2025 sugiere que hay espacio para recuperar terreno mediante políticas de promoción de valores competitivos.

En la Figura 22 se observa el comportamiento tendencial de los subfactores del pilar.

Figura 22

Posiciones de los factores del pilar Eficiencia de las Empresas 2008 – 2026



## Fortalezas del Pilar de Eficiencia de las Empresas

Durante el 2026, el desempeño de Perú en el pilar de Eficiencia de las Empresas presenta una evolución mixta, con algunas mejoras puntuales. En la Tabla 14 se presentan las principales fortalezas.

En el componente de productividad y eficiencia, la evaluación de las grandes corporaciones permaneció en 6.33, aunque la posición cayó de la posición 32 al 44, lo que refleja que otras economías han mejorado más rápidamente. Este indicador sugiere que las empresas de mayor tamaño mantienen estándares competitivos, pero el entorno general no favorece la productividad del conjunto del tejido empresarial.

En el mercado laboral, el salario mínimo legal se situó en US\$ 273.15 mensuales, manteniendo la posición 16, lo que expresa costos laborales competitivos en términos internacionales. Los niveles de compensación en el sector manufacturero (US\$ 2.27/hora, posición 12) permanecen como una ventaja comparativa para la inversión en sectores intensivos en mano de obra.

En cuanto a la participación laboral femenina, Perú registra un 44.92% de la fuerza laboral (posición 45), un nivel moderado que refleja la necesidad de políticas que faciliten la inserción y permanencia de las mujeres en el mercado formal, así como la reducción de brechas de ingresos.

El promedio anual de horas laborales se incrementó a 2,143 horas/año, mejorando la posición del puesto 19 al 17. Si bien una mayor intensidad laboral puede ser positiva para la producción, es relevante que este indicador no refleje condiciones de trabajo que comprometan la productividad de largo plazo o el bienestar de los trabajadores.

Tabla 14  
Fortalezas del pilar Eficiencia de las Empresas de Perú 2026

Fortalezas en Eficiencia de Negocios										
Factores / Indicadores	Valor				Cambio en valor 26/25	Valor				Cambio en posición 26/25
	2026	2025	2024	2023		2026	2025	2024	2023	
<b>Productividad y Eficiencia</b>										
<b>Grandes corporaciones</b> Las grandes empresas son eficientes según las normas internacionales.	6.3	6.6	6.8	6.9	↓ -0.3	44	32	29	28	↓ -12
<b>Mercado Laboral</b>										
<b>Niveles de compensación</b> Compensación total por hora en la industria manufacturera (salarios + beneficios), US\$	2.3	2.4	2.5	2.3	↓ -0.2	12	12	11	10	→ 0
<b>Fuerza Laboral (%)</b> % de la Población	53.7	53.8	53.8	55.4	↓ -0.1	24	23	20	12	↓ -1
<b>Salario mínimo legal</b> Salario mínimo mensual bruto legal	273.2	294.7	267.3	267.3	↓ -21.5	16	16	16	14	→ 0
<b>Horas Laborales</b> Promedio de horas de trabajo por año	2,143	2,137	2,208	2,121	↑ 6.0	17	19	12	14	↑ 2
<b>Población activa femenina</b> Porcentaje de la población activa total	44.92	44.86	44.98	42.34	↑ 0.1	45	44	42	47	↓ -1
<b>Nota:</b> ↑ Avanza    ↓ Retrocede    → No hay cambio										

## Debilidades del Pilar de Eficiencia de las Empresas

El análisis de 2026 revela que, pese a las mejoras, el entorno empresarial en Perú enfrenta persistentes limitaciones estructurales que restringen la competitividad. En la Tabla 15 se observan varios indicadores que reflejan retos para Perú en este pilar.

Dentro del subfactor de productividad y eficiencia, la productividad global (PPP) llegó a US\$ 31,039 por persona empleada (posición 62), evidenciando una brecha relevante con los estándares internacionales. La productividad laboral también permanece en la posición 62, lo que evidencia que las pequeñas y medianas empresas enfrentan barreras importantes para mejorar su eficiencia operativa.

El componente de mercado laboral presenta los desafíos más urgentes. El indicador de atracción y retención de talentos cayó a 4.91 (posición 69), lo que refleja la fuga de capital humano y las dificultades para incorporar talento calificado al tejido empresarial. La formación de empleados también permanece en la posición 67, evidenciando la insuficiente inversión en capacitación y desarrollo de competencias.

En las prácticas administrativas, la percepción de satisfacción del cliente permaneció en 5.89, pero la posición cayó a la posición 66, lo que refleja que otras economías han avanzado más rápidamente en la modernización de sus prácticas empresariales. La formación de empleados permanece como un punto crítico (posición 67), que requiere mayor articulación entre el sector privado y las instituciones educativas.

En actitudes y valores, el sistema de valores de la sociedad mejoró a 5.07 (posición 57, +7 posiciones), lo cual representa una señal positiva. No obstante, el puntaje permanece como bajo en términos absolutos y refleja que el entorno cultural aún no favorece plenamente la competitividad empresarial, la ética de trabajo y la innovación.

Tabla 15  
Debilidades del pilar Eficiencia de las Empresas de Perú 2026

Debilidades en Eficiencia de Negocios										
Factores / Indicadores	Valor				Cambio en valor 26/25	Valor				Cambio en posición 26/25
	2026	2025	2024	2023		2026	2025	2024	2023	
<b>Productividad y Eficiencia</b>										
<b>Productividad Global (PPP)</b>	31,039	29,473	29,136	25,974	↑ 1566.0	62	62	61	60	→ 0
Estimaciones: PIB (PPA) por persona empleada, US\$										
<b>Productividad Laboral (PPP)</b>	14.5	13.8	13.2	12.3	↑ 0.7	62	63	61	59	↑ 1
Encuesta: Las pequeñas y medianas empresas son eficientes según los estándares internacionales										
<b>Mercado Laboral</b>										
<b>Atraer y retener talentos</b>	4.9	5.1	4.9	5.3	↓ -0.2	69	66	67	62	↓ -3
Encuesta: Atraer y retener talentos es una prioridad en las empresas										
<b>Formación de los empleados</b>	4.6	4.6	4.9	4.6	→ 0.0	67	67	65	62	→ 0
La formación de los empleados es una prioridad en las empresas										
<b>Competencias financieras</b>	4.8	4.7	4.8	5.4	↑ 0.1	64	62	63	53	↓ -2
Los conocimientos financieros son fáciles de obtener										
<b>Prácticas Administrativas</b>										
<b>Satisfacción del cliente</b>	5.9	5.8	5.9	5.0	↑ 0.1	66	63	63	59	↓ -3
Encuesta: Proporción de adultos con una cuenta bancaria o un proveedor de servicios de dinero móvil.										
<b>Actitudes y Valores</b>										
<b>Sistema de valores</b>	5.1	4.8	4.5	4.8	↑ 0.3	57	64	66	60	↑ 7
El sistema de valores de su sociedad apoya la competitividad										
<b>Nota:</b> ↑ Avanza    ↓ Retrocede    → No hay cambio										

## Comparación pilar de Eficiencia de las Empresas 2008 vs. 2026

En el análisis comparativo entre 2008 y 2026 (Figuras 23 y 24) del pilar de Eficiencia de las Empresas, se evidencia un retroceso considerable en la competitividad de Perú. En 2008, el país se encontraba en la posición 30 al registrar 42.70 puntos, mientras que en 2026 ha retrocedido a la posición 59, con una puntuación de 25.02. Esta caída de 29 posiciones y una pérdida de 17.68 puntos revela un retroceso estructural del entorno empresarial, con rezagos acumuladas en todos los subcomponentes del pilar.

En el subfactor de productividad y eficiencia, Perú descendió de la posición 47 en 2008 al 66 en 2026, una pérdida de 19 posiciones. El puntaje se redujo de 49.09 a 27.46, lo que refleja una caída estructural en la capacidad productiva que requiere políticas de fomento a la innovación, adopción de tecnología y mejora de la gestión empresarial.

El mercado laboral, que en 2008 se presentaba como una gran fortaleza al ocupar la posición 2 con 66.18 puntos, ha mostrado una pérdida de 42 posiciones, ubicándose en la posición 44 en 2026 con 47.63 puntos. Aunque se recupera 8 posiciones respecto de 2025, el retroceso histórico es el más severo del pilar y señala la urgencia de reformas que flexibilicen el mercado laboral sin desproteger a los trabajadores.

En el componente de finanzas, Perú pasó de la posición 38 con 52.25 puntos en 2008 a la posición 65 con 31.82 puntos en 2026. La caída de 27 posiciones y 20.43 puntos revela una reducción en la disponibilidad y el costo del financiamiento empresarial, así como limitaciones en la profundidad y sofisticación del sistema financiero.

Las prácticas administrativas se han debilitado significativamente. En 2008, Perú se encontraba en la posición 26 con 58.58 puntos; para 2026 cayó a la posición 61 con 33.66 puntos, una pérdida de 35 posiciones. La satisfacción del cliente y el acceso a servicios financieros ya no representan ventajas competitivas.

En actitudes y valores, se aprecia una caída de la posición 29 al 51 entre 2008 y 2026, con un puntaje que bajó de 57.29 a 38.92. Esta reducción refleja un entorno menos favorable a la cultura emprendedora y a los valores competitivos, aunque la mejora reciente (+4 posiciones) sugiere que existen condiciones para una recuperación gradual.

Figura 23

Posiciones de los factores del pilar Eficiencia de las Empresas: 2026 y 2008

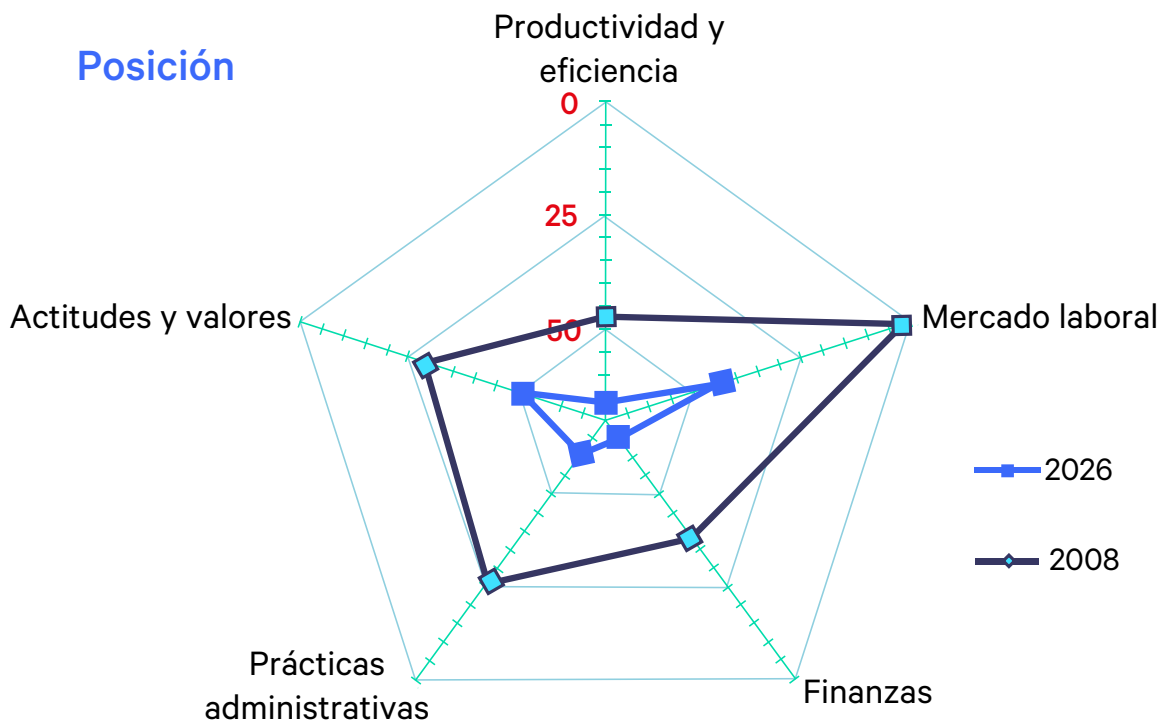
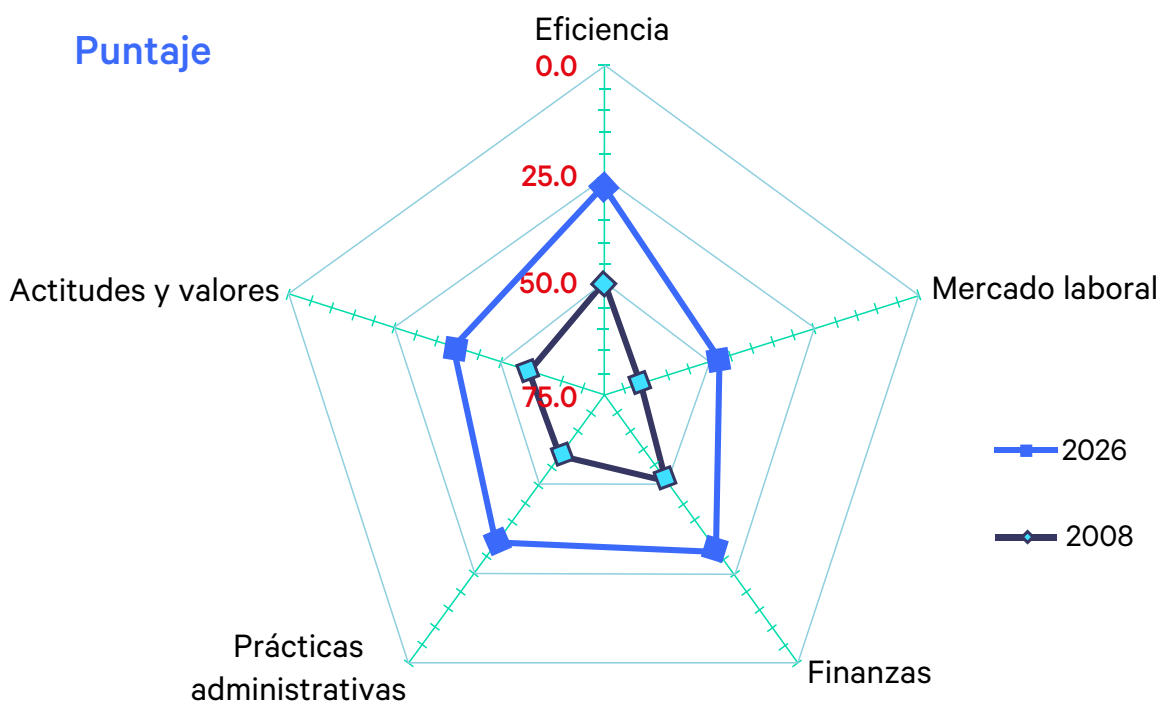


Figura 24

Puntajes de los factores del pilar Eficiencia de las Empresas: 2026 y 2008



## **Eficiencia de las Empresas vs. Actividad Emprendedora Total en Edad Temprana**

La Figura 25 revela una importante disociación entre el alto nivel de actividad emprendedora en etapa temprana en Perú y su bajo desempeño en eficiencia de negocios. Perú exhibe una de las tasas más elevadas de emprendimiento inicial (22.4%), pero su puntaje en eficiencia de las empresas es muy bajo (25.02 puntos), situándose entre los países con menor desempeño en este pilar. Esta brecha pone en evidencia que el entorno empresarial no está suficientemente desarrollado para convertir este dinamismo emprendedor en valor agregado sostenido.

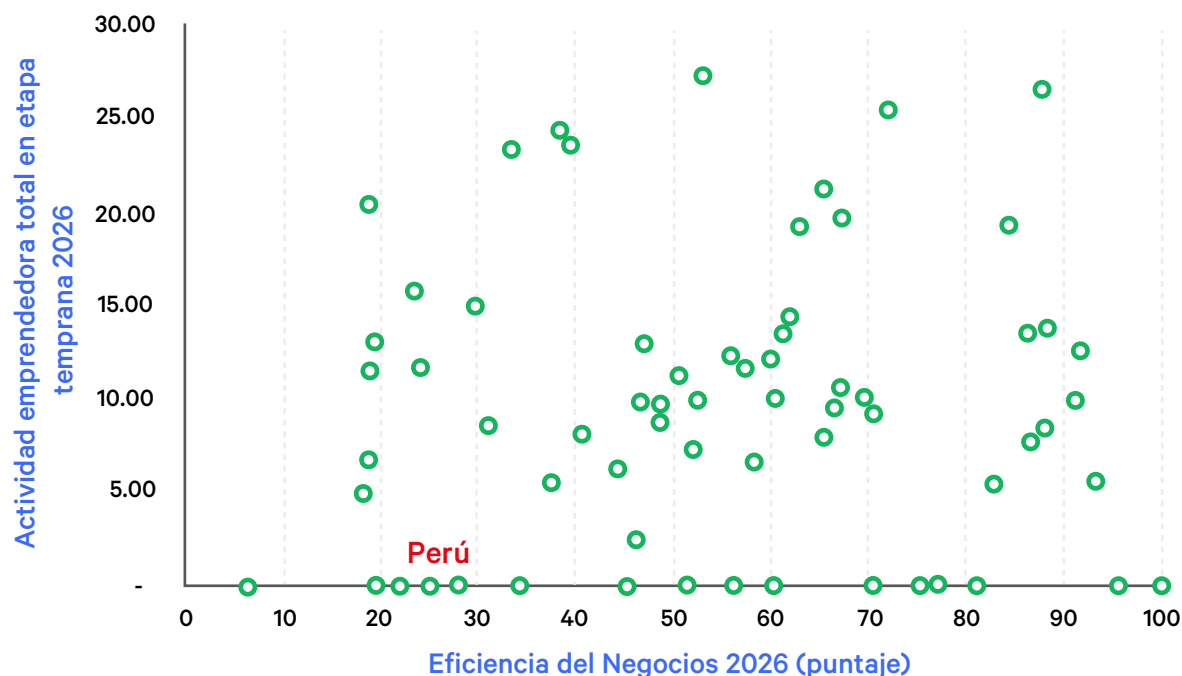
El contraste con otras economías sugiere que no basta con tener una población dispuesta a emprender. La eficiencia de las empresas requiere sistemas de soporte más sofisticados, incluyendo financiamiento accesible, servicios de incubación, capacitación gerencial, estabilidad normativa y mecanismos de formalización efectivos. En ausencia de estos, el emprendimiento tiende a mantenerse informal, de bajo valor agregado y de escaso impacto en el empleo de calidad.

La situación peruana refleja un ecosistema donde emprender suele responder a la necesidad generada por la precariedad del empleo formal. Esto impone la urgencia de políticas públicas que faciliten la transición de los emprendimientos hacia modelos sostenibles y competitivos, capaces de escalar, innovar y generar empleo productivo.

Convertir el capital emprendedor de Perú en una ventaja estratégica requerirá fortalecer las instituciones de apoyo empresarial, reducir la carga burocrática, facilitar el acceso a mercados y consolidar una cultura empresarial orientada a la productividad y la innovación. Solo así se podrá cerrar la brecha entre vocación emprendedora y eficiencia real de las empresas.

Figura 25

Relación entre Eficiencia de las Empresas 2026 y actividad emprendedora total en etapa temprana 2026



### Eficiencia de las Empresas vs. Uso de Herramientas y Tecnologías Digitales

La Figura 26 evidencia una correlación positiva entre la eficiencia de las empresas y el nivel de adopción de tecnologías digitales. En este contexto, Perú se ubica en una zona rezagada en ambos ejes: con un puntaje bajo en eficiencia de las empresas (25.02) y un valor igualmente modesto de 5.0 en el uso de herramientas y tecnologías digitales. Esta ubicación indica una debilidad estructural en el ecosistema empresarial del país, donde la escasa digitalización limita significativamente los procesos productivos, la innovación y la competitividad.

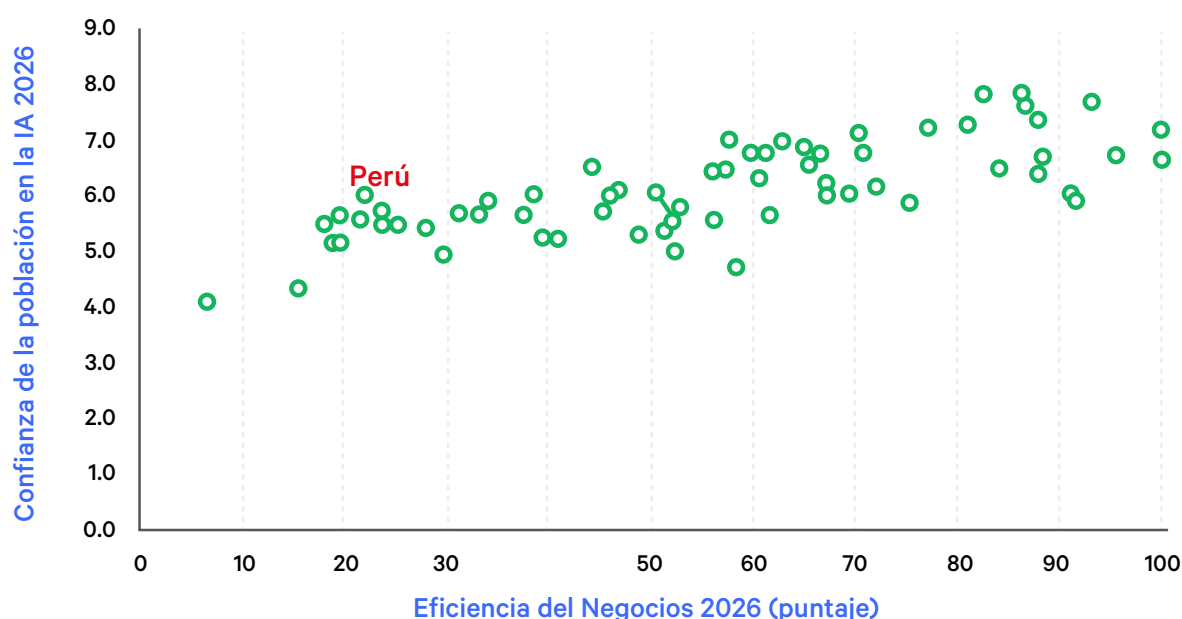
Frente a economías que han alcanzado altos niveles de eficiencia de las empresas y valores superiores a 6.5 en el uso de tecnologías digitales, Perú evidencia una brecha digital que frena su capacidad para escalar emprendimientos, automatizar procesos y acceder a mercados internacionales con valor agregado. La baja integración tecnológica afecta la productividad, la calidad del empleo y la resiliencia empresarial frente a choques externos.

Para reducir esta brecha, Perú debe articular políticas públicas orientadas a digitalizar a las MYPES, impulsar la infraestructura tecnológica, facilitar la adopción de plataformas digitales y promover habilidades digitales tanto en trabajadores como en empresarios. También resulta necesario reducir barreras regulatorias y burocráticas que dificultan la incorporación de tecnología en sectores productivos clave.

Reforzar la transformación digital del tejido empresarial será determinante para revertir el estancamiento en eficiencia de las empresas y abrir nuevas posibilidades de desarrollo económico con base tecnológica.

Figura 26

Relación entre Eficiencia de las Empresas 2026 y uso de herramientas y tecnologías digitales 2026.



### Propuestas para Elevar la Competitividad en el Pilar de Eficiencia de las Empresas

El gobierno 2026-2031 debería abordar la eficiencia de las empresas como una agenda de productividad empresarial, formalización, talento y financiamiento. Perú se ubica en el puesto 59 de 70 economías en este pilar, con 25.02 puntos. La mejora frente a 2025 es limitada y muestra que el entorno empresarial requiere medidas más orientadas a resultados concretos en las unidades productivas.

La prioridad no debería ser crear nuevos programas dispersos de apoyo empresarial. El objetivo debe ser construir un sistema de soporte para que las empresas, especialmente MYPE y medianas empresas, puedan elevar productividad, incorporar tecnología, acceder a financiamiento, mejorar gestión y vincularse con mercados de mayor valor. Los indicadores del índice permiten ordenar esta agenda. Productividad y eficiencia se ubica en el puesto 66, finanzas en el 65 y prácticas administrativas en el 61. Mercado laboral muestra una posición relativamente mejor, en el puesto 44, aunque la atracción y retención de talento aparece en el puesto 69.

## **1. Productividad empresarial con metas sectoriales y territoriales**

La productividad global por persona empleada alcanza US\$ 31,039 en paridad de poder adquisitivo y ubica al país en el puesto 62. Este dato muestra que la agenda empresarial debe concentrarse en elevar producción por trabajador, eficiencia operativa y capacidad de generar valor agregado.

El gobierno 2026-2031 podría lanzar un programa nacional de productividad empresarial con metas por sector y región. La primera etapa debería focalizarse en manufactura ligera, agroindustria, comercio, servicios logísticos, turismo, construcción, textil, metalmecánica y proveedores de minería. Estos sectores concentran empleo, tienen margen de mejora tecnológica y pueden generar efectos rápidos si reciben asistencia técnica bien diseñada.

El programa debería operar con diagnósticos empresariales breves, planes de mejora de 90 a 180 días, asistencia técnica en planta, digitalización básica, gestión de costos, control de inventarios, mejora de procesos, certificaciones y acceso a nuevos canales comerciales. La meta de seguimiento debería medirse por productividad, ventas, reducción de mermas, formalización, empleo generado y acceso a mercados, antes que por número de empresas capacitadas.

## **2. Digitalización empresarial aplicada a ventas, costos y gestión**

El índice muestra que Perú combina bajo puntaje en eficiencia de las empresas con un uso limitado de herramientas y tecnologías digitales, cuyo valor se ubica en 5.0. Esta brecha permite orientar una política de digitalización más práctica. La digitalización debe dejar de tratarse como adopción tecnológica genérica y pasar a medirse por su efecto en ventas, costos, trazabilidad y gestión empresarial.

El gobierno debería crear paquetes de digitalización para MYPE diferenciados por nivel de madurez. Un primer paquete puede cubrir facturación electrónica, pagos digitales, presencia comercial en línea y registro básico de inventarios. Un segundo paquete puede incorporar comercio electrónico, gestión de clientes, analítica de ventas y trazabilidad. Un tercer paquete puede apoyar automatización, inteligencia artificial aplicada, integración logística y certificaciones digitales.

El financiamiento público puede operar como cofinanciamiento condicionado. La empresa recibe apoyo si implementa herramientas verificables, reporta indicadores de uso y acredita mejoras en ventas, productividad o reducción de costos. Este enfoque permitiría convertir la digitalización en una política de competitividad medible.

### **3. Consorcios productivos y servicios compartidos para MYPE**

El rezago en productividad no se explica únicamente por falta de tecnología individual. Muchas MYPE no alcanzan escala suficiente para comprar maquinaria, contratar especialistas, acceder a certificaciones o negociar mejores condiciones de financiamiento. Por ello, una política efectiva debería promover consorcios productivos regionales y servicios empresariales compartidos.

El gobierno 2026-2031 podría impulsar centros de servicios compartidos para MYPE en cadenas productivas con concentración territorial. Estos centros pueden ofrecer maquinaria de uso común, laboratorios de calidad, diseño de productos, empaque, certificaciones, asistencia contable, soporte digital y asesoría comercial. La política debería priorizar conglomerados ya existentes en confecciones, calzado, muebles, agroindustria, metalmecánica, turismo y comercio mayorista.

El objetivo sería reducir costos fijos, mejorar estándares y facilitar acceso a mercados. El indicador de éxito debería ser el número de empresas que acceden a certificaciones, contratos comerciales, aumento de ventas, reducción de costos unitarios y mejora de productividad laboral.

### **4. Talento productivo y formación vinculada a demanda empresarial**

El mercado laboral aparece en una posición intermedia dentro del pilar, en el puesto 44, pero los indicadores de talento muestran una brecha severa. La atracción y retención de talento alcanza 4.91 y ubica al país en el puesto 69. La formación de empleados se mantiene en el puesto 67. Esta combinación señala que la recuperación laboral necesita acompañarse con una agenda de capacidades empresariales y técnicas.

El gobierno debería crear consejos regionales de talento en las principales zonas productivas del país. Estos consejos tendrían participación de gobiernos regionales, institutos, universidades, gremios y empresas tractoras. Su tarea sería identificar brechas ocupacionales, actualizar mallas de formación, certificar competencias y organizar programas cortos de reconversión laboral.

La política debería priorizar habilidades digitales, mantenimiento industrial, logística, agroindustria, minería moderna, servicios de salud, turismo, comercio exterior, gestión de almacenes, ventas técnicas y administración financiera para pequeños negocios. La meta no debería ser matrícula o número de cursos. Debe medirse por inserción laboral, mejora salarial, permanencia en empleo formal, productividad del trabajador y satisfacción de las empresas que contratan.

## **5. Formalización laboral con incentivos de transición**

El salario mínimo legal se ubica en US\$ 273.15 mensuales y mantiene una posición competitiva en el ranking. La compensación manufacturera, de US\$ 2.27 por hora, también representa una ventaja relativa para actividades intensivas en trabajo. Sin embargo, estas ventajas pierden fuerza cuando la informalidad, la baja capacitación y la rotación laboral reducen productividad.

El gobierno 2026-2031 debería aplicar esquemas de formalización gradual para microempresas, jóvenes y trabajadores en reconversión. La propuesta puede incluir cofinanciamiento temporal de aportes sociales, simplificación de planillas, acceso preferente a crédito y capacitación obligatoria para empresas que ingresen al régimen.

Este enfoque debe vincular beneficios con resultados. Las empresas podrían recibir incentivos si mantienen empleo formal por un periodo mínimo, capacitan trabajadores, cumplen obligaciones tributarias y adoptan herramientas digitales. La formalización debería presentarse como una ruta de crecimiento empresarial, no como un trámite adicional.

## **6. Financiamiento productivo condicionado a mejora empresarial**

El subfactor finanzas se ubica en el puesto 65. Además, la capitalización bursátil cae a 26.33% del PBI, lo que refleja baja profundidad del mercado de capitales. Esta situación limita el crecimiento de empresas con potencial, especialmente cuando carecen de garantías, historial financiero o información contable ordenada.

El gobierno podría crear líneas de crédito garantizadas para empresas formales que participen en programas de productividad, digitalización o reconversión productiva. El crédito debería estar asociado a planes de mejora empresarial y no operar como financiamiento aislado. Esto permitiría reducir riesgo crediticio y aumentar el impacto de los recursos públicos.

También se debería fortalecer el factoring, las garantías mobiliarias, el financiamiento de órdenes de compra, los fondos de capital emprendedor y los instrumentos para empresas proveedoras de grandes cadenas. La educación financiera debería ser requisito de acceso para programas estatales de apoyo empresarial. Los módulos deben cubrir flujo de caja, costos financieros, tasas de interés, tributación, inventarios y planificación de inversión.

## **7. Plataforma única de servicios empresariales**

El país cuenta con programas de capacitación, financiamiento, formalización y apoyo técnico, pero suelen operar de manera fragmentada. Para el gobierno 2026-2031, una medida de alto impacto sería crear una plataforma única de servicios empresariales, integrada con SUNAT, PRODUCE, MTPE, gobiernos regionales, entidades financieras y programas de innovación.

La plataforma debería permitir que una empresa conozca su estado de formalización, acceda a capacitación, solicite financiamiento, postule a asistencia técnica, identifique certificaciones y reciba alertas de oportunidades comerciales. También debería ofrecer una ruta de crecimiento por niveles, desde emprendimiento informal o microempresa básica hasta empresa formal con capacidad de exportar o vender a grandes compradores.

El uso de la plataforma debería producir datos para política pública. Con información agregada, el Estado podría identificar cuellos de botella, sectores con mayor potencial, necesidades de financiamiento, brechas de capacitación y resultados efectivos por región.

## **8. Mejora de prácticas administrativas y calidad de servicio**

Las prácticas administrativas se ubican en el puesto 61. La satisfacción del cliente alcanza 5.89 y se sitúa en el puesto 66. Estos datos sugieren que la competitividad empresarial también depende de gestión interna, atención al cliente, cumplimiento de estándares y capacidad de adaptación comercial.

El gobierno podría impulsar una certificación nacional de madurez empresarial para MYPE y medianas empresas. Esta certificación no debería ser un requisito burocrático. Debe funcionar como herramienta de mejora, con niveles progresivos en gestión financiera, calidad, atención al cliente, digitalización, innovación, sostenibilidad y cumplimiento laboral.

Las empresas certificadas podrían acceder a mejores condiciones en compras públicas, financiamiento, programas de promoción comercial y encadenamientos con empresas tractoras. El objetivo sería premiar el avance en gestión y crear incentivos para que las empresas mejoren sus prácticas de manera continua.

## **9. Emprendimiento con capacidad de escalar**

Perú registra una actividad emprendedora temprana de 22.4%, una de las señales más relevantes del tejido empresarial. El problema es que buena parte de ese emprendimiento no logra convertirse en empresa formal, productiva y escalable. La política pública debe aprovechar ese capital emprendedor con instrumentos más selectivos y orientados a crecimiento.

El gobierno 2026-2031 podría diferenciar entre emprendimiento de subsistencia, emprendimiento con potencial local y emprendimiento innovador o escalable. Cada grupo requiere instrumentos distintos. Para el primero, formalización simple, capacitación y acceso a canales de venta. Para el segundo, asistencia técnica, financiamiento y asociatividad. Para el tercero, capital semilla, mentoría, redes de inversión, propiedad intelectual y conexión con mercados externos.

La meta debería ser elevar la tasa de supervivencia empresarial, aumentar ventas, generar empleo formal y ampliar el número de emprendimientos que logran escalar. De este modo, la alta vocación emprendedora del país puede convertirse en productividad y no quedarse en autoempleo de baja rentabilidad.

## **10. Cultura empresarial, ética y confianza**

El subfactor actitudes y valores mejora hasta el puesto 51, aunque su puntaje de 38.92 todavía muestra espacio para avanzar. El sistema de valores de la sociedad registra 5.07 y se ubica en el puesto 57. La agenda de competitividad empresarial necesita reforzar confianza, ética, cumplimiento, innovación y orientación al cliente.

El gobierno, en alianza con gremios y centros de formación, podría impulsar un programa nacional de cultura empresarial competitiva. Este programa debería reconocer empresas que destaquen por formalización, innovación, sostenibilidad, inclusión financiera, buenas prácticas laborales y calidad de servicio. También debería difundir casos regionales de mejora empresarial, especialmente en MYPE que hayan logrado elevar productividad y acceder a nuevos mercados.

La cultura empresarial se fortalece cuando los incentivos del sistema premian cumplimiento, productividad y reputación. Por ello, compras públicas, financiamiento, certificaciones y programas de promoción deberían favorecer a empresas que demuestren buenas prácticas verificables.

## **11. Meta quinquenal para eficiencia de las empresas**

El gobierno 2026-2031 debería fijar una meta de mejora para el pilar Eficiencia de las Empresas. Un objetivo razonable sería elevar el puntaje desde 25.02 hacia un rango de 35 a 40 puntos al cierre del quinquenio, con avances visibles en productividad, finanzas y prácticas administrativas. También debería buscarse salir del grupo de economías más rezagadas del ranking y acercarse al promedio latinoamericano.

Esta meta debe desagregarse en indicadores operativos. En productividad, elevar producción por trabajador y adopción tecnológica. En talento, mejorar formación de empleados y atracción de personal calificado. En finanzas, ampliar acceso a crédito productivo y financiamiento alternativo. En prácticas administrativas, aumentar empresas certificadas y satisfacción del cliente. En emprendimiento, elevar supervivencia y escalamiento empresarial.

La mejora de la eficiencia de las empresas requiere una alianza práctica entre Estado, empresas, gremios, sistema financiero, universidades e institutos. El gobierno puede ordenar incentivos, reducir fricciones y financiar bienes públicos empresariales. Las empresas deben convertir ese entorno en productividad, formalización, innovación y mejores estándares de gestión.



## Pilar 4. Infraestructura

*En este pilar se analiza el grado en que los recursos básicos, tecnológicos, científicos y humanos satisfacen las necesidades de los empresarios. Se mide a través de cinco factores: infraestructura básica, infraestructura tecnológica, infraestructura científica, salud y ambiente, y educación.*

### Economías Líderes

- Suiza permanece como número uno en el pilar de Infraestructura en 2026, al registrar 94.58 puntos, afianzando su liderazgo global en infraestructura de alta calidad.
- Dinamarca conserva la segunda posición con 90.94 puntos, destacando por su inversión sostenida en infraestructura sostenible y conectividad digital.
- Suecia, con 86.0 puntos (+4.2), completa el podio sin alterar su posición. Sus ventajas residen en la integración de infraestructura ambientalmente

responsable, una red energética moderna y un entorno urbano adaptado a las nuevas tecnologías.

- Singapur completa el top 5 con 84.57 puntos, destacando por su infraestructura portuaria, tecnológica y urbana de clase mundial.
- China y Taiwán registran avances notables, ubicándose en el top 10 global en infraestructura.

### Ascensos Notables

- Estados Unidos lidera los ascensos de este grupo, avanzando 8 posiciones y ubicándose en la posición 3 con 86.9 puntos. Este salto hacia el podio mundial responde a su abrumadora fortaleza en Infraestructura Científica, donde ocupa el 1º lugar global de manera indiscutible, apoyado por su masivo nivel de inversión (pública y privada) en investigación y desarrollo (I+D) y una robusta infraestructura tecnológica.
- China destaca con un ascenso de 6 posiciones, llegando a la posición 9 dentro del codiciado top 10 general, con 82.3 puntos. Esta gran mejora se sustenta en su liderazgo absoluto a nivel mundial en Infraestructura Tecnológica (puesto 1), impulsada por el desarrollo de servidores seguros, altos niveles de innovación y una enorme eficiencia en su infraestructura energética.
- Corea del Sur logra un avance de 6 lugares, alcanzando la posición 15 con 76.0 puntos. Su desempeño ascendente se fundamenta fuertemente en su excepcional ecosistema de Infraestructura Científica (puesto 2 global), apalancada por los niveles extremadamente altos de gasto empresarial directo en actividades de I+D y el cumplimiento de acuerdos medioambientales.

### Descensos Significativos

- Rumania registra la caída más severa en este conjunto, retrocediendo 10 posiciones y cayendo a la posición 55 con 36.1 puntos. Este retroceso evidencia profundas carencias transversales y falta de inversión estructural, viéndose fuertemente penalizada en su Infraestructura Básica (que cae al puesto 63) y un rezago considerable en su sistema educativo y de salud.
- Canadá pierde 9 posiciones y desciende a la posición 14 con 76.9 puntos. Aunque en términos generales mantiene una base competitiva, su abrupta salida del top 5 se asocia a un deterioro percibido en la calidad de su transporte aéreo, así como a debilidades relativas frente a sus pares en el uso de energías renovables y adopción de tecnologías medioambientales.
- Puerto Rico retrocede 9 lugares y cae fuertemente a la posición 51 con 41.7 puntos. Esta contracción es el resultado directo de una crisis transversal en su Infraestructura Básica (ubicándose en el último lugar del mundo, puesto 70), provocada por la inestabilidad y los altísimos costos de su red energética, los retos derivados de desastres naturales y problemas en la retención poblacional.
- Bélgica pierde 7 posiciones y se sitúa en la posición 23, con 68.4 puntos. Su caída

refleja el impacto directo que ha tenido sobre su competitividad el aumento de los costos de la electricidad para clientes industriales y empresariales, sumado a un estancamiento en sus indicadores de Infraestructura Tecnológica.

### Desempeño Latinoamericano

- Chile se sitúa en la posición 47 con 44.31 puntos, consolidándose como líder regional en infraestructura, aunque mantiene brechas relevantes frente a economías líderes.
- Argentina se sitúa en la posición 53 con 39.53 puntos, mejorando su posición relativa en la región.
- Colombia se sitúa en la posición 57 con 34.09 puntos, lo que refleja avances modestos en conectividad.
- Brasil se sitúa en la posición 61 con 30.34 puntos, con mejoras puntuales en energía e infraestructura vial.
- México se sitúa en la posición 64 con 20.80 puntos, continuando entre los países con peores condiciones de infraestructura.

En la Tabla 16 se presenta el ranking completo de las 70 economías evaluadas en el Pilar de Infraestructura 2026, así como la variación en posiciones y puntajes respecto del año previo.

Tabla 16

Resultados del pilar Infraestructura 2026: puntaje y posición

Economía	2026		Variación en posición 2026-2025	Variación en puntos 2026-2025	Economía	2026		Variación en posición 2026-2025	Variación en puntos 2026-2025
	Posición	Puntaje				Posición	Puntaje		
Suiza	1	94.6	0 ●	-0.2 ▼	Italia	36	58.1	-2 ●	1.5 ▲
Dinamarca	2	90.9	0 ●	2.6 ▲	Polonia	37	57.3	4 ●	10.5 ▲
Estados Unidos	3	86.9	8 ●	8.3 ▲	Eslovenia	38	54.7	1 ●	3.8 ▲
Suecia	4	86.1	-1 ●	0.1 ▲	Omán	39	53.0	-1 ●	1.8 ▲
Singapur	5	84.6	1 ●	3.5 ▲	Hungría	40	49.5	-3 ●	-3.7 ▼
Finlandia	6	83.1	-2 ●	-1.9 ▼	Kuwait	41	47.3	2 ●	2.1 ▲
Países Bajos	7	82.7	2 ●	2.2 ▲	Chipre	42	46.5	4 ●	3.2 ▲
Hong Kong	8	82.3	-1 ●	1.6 ▲	Kazajistán	43	46.3	1 ●	2.6 ▲
China	9	82.3	6 ●	7.4 ▲	Grecia	44	46.0	-4 ●	-2.0 ▼
Taiwán (China Taipéi)	10	81.6	0 ●	2.5 ▲	Tailandia	45	45.4	2 ●	2.3 ▲
Alemania	11	79.2	2 ●	1.7 ▲	Vietnam	46	45.2	0 ●	
Noruega	12	78.2	-4 ●	-2.4 ▼	Chile	47	44.3	1 ●	2.1 ▲
Austria	13	77.4	1 ●	0.2 ▲	Jordania	48	42.9	4 ●	8.5 ▲
Canadá	14	76.9	-9 ●	-4.4 ▼	Croacia	49	42.4	0 ●	3.0 ▲
Corea del Sur	15	76.0	6 ●	6.3 ▲	Turquía	50	42.2	5 ●	10.9 ▲
Japón	16	75.8	3 ●	4.6 ▲	Puerto Rico	51	41.7	-9 ●	-4.5 ▼
Islandia	17	75.6	-5 ●	-2.3 ▼	Eslovaquia	52	40.4	-2 ●	2.1 ▲
Francia	18	74.4	0 ●	2.4 ▲	Argentina	53	39.5	1 ●	7.3 ▲
Irlanda	19	74.0	-2 ●	2.0 ▲	India	54	38.4	-3 ●	2.0 ▲
Reino Unido	20	73.8	0 ●	3.7 ▲	Rumania	55	36.2	-10 ●	-7.4 ▼
Australia	21	72.9	1 ●	3.2 ▲	Bulgaria	56	35.1	-3 ●	1.7 ▲
Emiratos Árabes Unidos	22	71.4	1 ●	2.4 ▲	Colombia	57	34.1	-1 ●	3.1 ▲
Bélgica	23	68.5	-7 ●	-4.2 ▼	Indonesia	58	31.9	-1 ●	1.7 ▲
Luxemburgo	24	67.4	0 ●	1.3 ▲	Sudáfrica	59	31.3	3 ●	10.9 ▲
Nueva Zelanda	25	65.2	3 ●	3.5 ▲	Filipinas	60	31.2	0 ●	6.2 ▲
España	26	64.1	1 ●	1.9 ▲	Brasil	61	30.3	-3 ●	0.6 ▲
Qatar	27	63.7	3 ●	3.7 ▲	Kenia	62	24.5	2 ●	9.4 ▲
Arabia Saudita	28	62.9	3 ●	3.4 ▲	Botsuana	63	22.9	-4 ●	-5.4 ▼
República Checa	29	62.1	0 ●	1.6 ▲	México	64	20.8	-3 ●	0.0 ▲
Estonia	30	60.9	2 ●	1.7 ▲	<b>Perú</b>	<b>65</b>	<b>17.6</b>	<b>-2 ●</b>	<b>-2.5 ▼</b>
Portugal	31	60.7	-6 ●	-3.3 ▼	Mongolia	66	15.9	0 ●	2.1 ▲
Letonia	32	60.6	1 ●	2.3 ▲	Ghana	67	10.8	0 ●	-2.7 ▼
Malasia	33	59.8	2 ●	6.3 ▲	Namibia	68	9.3	-3 ●	-4.6 ▼
Lituania	34	58.7	-8 ●	-5.3 ▼	Venezuela	69	8.5	0 ●	3.9 ▲
Baréin	35	58.6	1 ●	5.2 ▲	Nigeria	70	5.2	-2 ●	-0.8 ▼

Dónde: ● Retrocede en posición      ● Avanza en posición      ● Mantiene en la misma posición  
▼ Retrocede en puntos      ▲ Avanza en puntos

## Perú: Performance del Índice de Infraestructura 2026

En 2026, Perú se situó en la posición 65 de 70 economías en el pilar de Infraestructura, retrocediendo 2 posiciones respecto de 2025 y alcanzando su peor registro histórico. El puntaje del pilar cayó de 20.04 a 17.57 (-2.47 pts), consolidando a la infraestructura como el principal lastre de la competitividad del país. Todos los subfactores muestran deterioro: infraestructura básica (posición 61), tecnológica (65), científica (65), salud y ambiente (62) y educación (64).

A continuación, se presenta el análisis detallado de los subfactores:

### Retrocesos significativos

- Infraestructura tecnológica: El puntaje cae de 33.08 a 29.60 (-3.47 pts), y la posición permanece en 65. El avance en acceso digital es insuficiente frente al progreso de otras economías, y la brecha tecnológica persiste.
- Salud y ambiente: El puntaje cae de 38.80 a 35.37 (-3.43 pts), y la posición retrocede de 60 a 62. La infraestructura sanitaria permanece como crítica (posición 69), con problemas persistentes en acceso, calidad y cobertura.
- Educación: El puntaje cae y la posición permanece entre los últimos lugares del ranking. La baja calidad de la educación primaria y secundaria, junto con el rezago en habilidades lingüísticas, limita la formación de capital humano competitivo.

### Retrocesos moderados

- Infraestructura básica: Retrocede 7 posiciones (de 54 a 61), con una caída en el puntaje de 44.05 a 41.72. El acceso al agua (posición 69) y la gestión de las ciudades (posición 68) son los indicadores más críticos.
- Infraestructura científica: Se mantiene en la posición 65, con una caída en el puntaje de 29.59 a 27.59. El valor añadido de media y alta tecnología (posición 67) y la legislación en investigación científica (posición 67) son las principales debilidades.

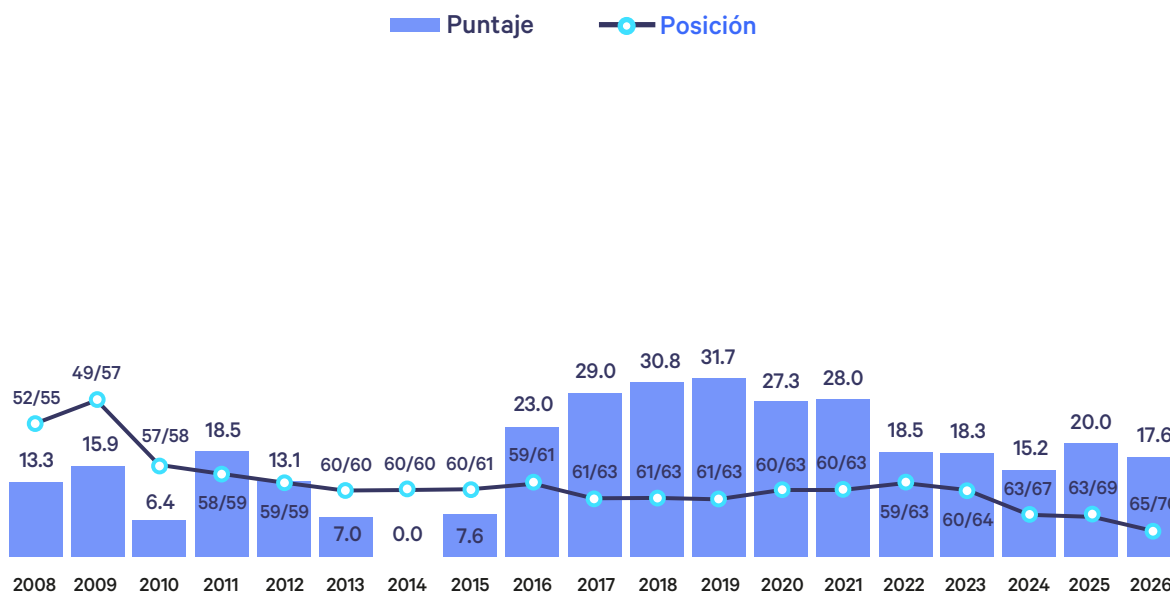
### Evolución del Índice de Infraestructura 2008-2026

En este pilar la tendencia decreciente es muy marcada (Figura 27). A continuación, se presenta un análisis del desempeño del período 2008-2026:

- Mejores Años: En términos de puntaje, el país registró su mejor resultado en 2022 con 27.96 puntos, mientras que en posición el mejor registro fue en 2009 (posición 46). Sin embargo, desde entonces la tendencia ha sido sistemáticamente descendente.
- Peores Años: 2026 marca el peor registro histórico de Perú en el pilar de Infraestructura, con la posición 65 y el puntaje más bajo desde 2020 (17.57 pts). El país registra consistentemente uno de los 10 últimos lugares del ranking, evidenciando un rezago estructural que no revierte.

Figura 27

Evolución del pilar Infraestructura de Perú en puntaje y posición: 2008 – 2026



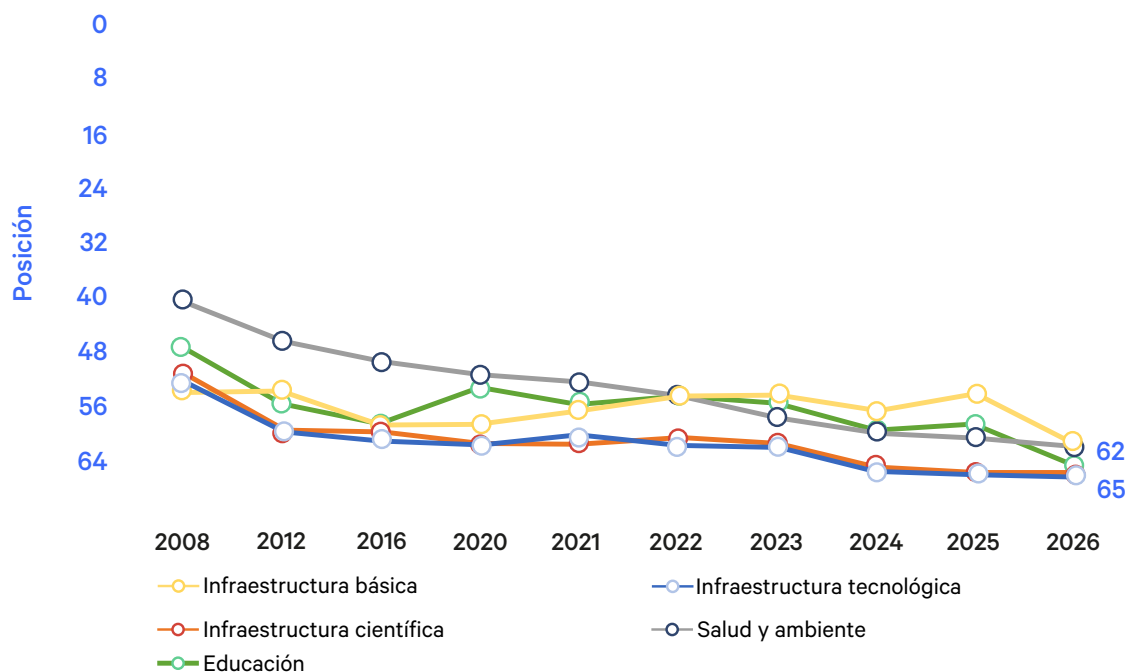
### Evolución del Índice de Infraestructura 2008-2026 por Subfactores

- **Infraestructura básica:** Entre 2008 y 2026, la posición de Perú en infraestructura básica se deterioró significativamente, pasando de la posición 53 al 61 (-8 posiciones), con una caída en el puntaje de 44.52 a 41.72. El acceso al agua (posición 69) y la gestión de las ciudades (posición 68) son los indicadores más críticos y reflejan décadas de inversión insuficiente en servicios básicos.
- **Infraestructura tecnológica:** El subfactor presenta un retroceso sostenido: la posición cayó de 52 en 2008 a 65 en 2026 y el puntaje bajó de 42.19 a 29.60. Esto revela un rezago estructural en modernización digital y conectividad, que limita la capacidad del país para participar en la economía digital y atraer inversiones en sectores de alta tecnología.
- **Infraestructura científica:** Perú retrocedió de la posición 51 al 65 en este subfactor, con una fuerte caída en puntaje de 47.61 a 27.59. El deterioro es persistente: el sistema científico y de innovación no logra desarrollarse, y el valor añadido de media y alta tecnología (posición 67) se mantiene en niveles muy bajos, lo que refleja la escasa sofisticación del aparato productivo.
- **Salud y ambiente:** Entre 2008 y 2026, Perú cayó de la posición 40 al 62, con una reducción en el puntaje de 51.12 a 35.37. Los avances en cobertura de salud no han sido suficientes para mejorar la calidad de los servicios, y la infraestructura sanitaria (posición 69) se encuentra entre las más rezagadas del ranking mundial.
- **Educación:** La posición de Perú en educación pasó de 47 en 2008 a 64 en 2026, con una caída en el puntaje de 46.83 a 27.39. Si bien se han expandido el acceso y la cobertura, la calidad de la educación no responde a las necesidades de una

economía competitiva. La educación primaria y secundaria (posición 67) y las habilidades lingüísticas (posición 69) son áreas de particular preocupación.

Figura 28

Posiciones de los factores del pilar Infraestructura 2008 – 2026



### Fortalezas del Pilar de Infraestructura

En 2026, Perú mantuvo un desempeño moderadamente sólido en ciertas áreas del pilar Infraestructura. En la Tabla 17 se presentan varios indicadores clave que destacan las áreas de fortaleza del país en este pilar.

En el componente de infraestructura básica, el país mantiene una tasa de dependencia poblacional de 47.9% (posición 21), lo que expresa una estructura demográfica aún favorable, con una población en edad activa que representa una oportunidad para el crecimiento económico. Los costos de electricidad industrial se redujeron a US\$ 0.09 por kWh (posición 10, +12 posiciones), posicionando al país como uno de los más competitivos de la región en este rubro.

Dentro de infraestructura tecnológica, el costo de telefonía móvil se mantuvo en US\$ 6.2 mensuales (posición 17), estable respecto del año previo. Este indicador permanece como una fortaleza relativa, aunque la brecha en acceso a internet de alta velocidad y cobertura digital permanece como un desafío.

En salud y ambiente, la participación de energías renovables cayó a 23.1% (posición 24), lo que refleja una contracción que debe ser revertida. La intensidad energética

aumentó a 91.0 (posición 35), sugiriendo un uso menos eficiente de la energía, lo cual representa tanto un desafío como un área de oportunidad para políticas de eficiencia energética.

Tabla 17  
Fortalezas del Pilar Infraestructura de Perú 2026

Fortalezas en Infraestructura										
Factores / Indicadores	Valor				Cambio en valor 26/25	Valor				Cambio en posición 26/25
	2026	2025	2024	2023		2026	2025	2024	2023	
<b>Infraestructura Básica</b>										
<b>Tasa de dependencia</b>	47.9	48.4	50.1	50.1	↓ -1.7	21	22	22	22	↑ 1
Población menor de 15 años y mayor de 64 años, dividida por población activa (15 a 64 años)										
<b>Costos de electricidad para clientes industriales</b>	0.90	0.10	0.10	0.10	↓ 0.0	10	22	28	26	↑ 12
US\$ per kwh										
<b>Infraestructura Tecnológica</b>										
<b>Costos de telefonía móvil</b>	6.2	5.7	5.7	5.3	→ 0.0	17	17	15	10	→ 0
Ingreso promedio combinado mensual por usuario										
<b>Salud y Medio Ambiente</b>										
<b>Energías renovables (%)</b>	23.1	23.0	27.8	28.8	↓ -4.8	24	23	17	13	↓ -1
Proporción de energías renovables en los requisitos totales de energía										
<b>Intensidad de la energía</b>	91.0	91.0	84.0	86.0	↑ 7.0	35	34	28	26	↓ -1
Energía total consumida por cada 1000 US\$ de PIB en MTOE										
<b>Nota:</b>										
<span style="color: green;">↑</span> Avanza <span style="color: red;">↓</span> Retrocede <span style="color: orange;">→</span> No hay cambio										

## Debilidades del Pilar de Infraestructura

El desempeño de Perú en infraestructura durante 2026 sigue lo que refleja rezagos persistentes en componentes críticos como el acceso al agua, la infraestructura sanitaria y la calidad educativa. En la Tabla 18 se presentan los principales rezagos que requieren inversión prioritaria.

Dentro de infraestructura básica, el acceso al agua se ubicó en 4.34 puntos (posición 69, -4 posiciones), lo que refleja deficiencias estructurales en la cobertura y calidad del servicio. La gestión de las ciudades también es deficiente (posición 68), lo que afecta la calidad de vida y la productividad urbana.

Dentro de infraestructura científica, el valor añadido de media y alta tecnología permaneció en 13.53% (posición 67), lo que refleja la escasa sofisticación tecnológica del aparato productivo. La legislación sobre investigación científica cayó a la posición 67 (-11 posiciones), lo que desincentiva la inversión en I+D y la colaboración universidad-empresa.

Salud y medio ambiente permanece como uno de los pilares más rezagados. La infraestructura sanitaria se ubicó en 1.93 puntos (posición 69), evidenciando carencias en acceso, calidad y cobertura de los servicios de salud. El desarrollo sostenible también se sitúa en la posición 69, indicando que la agenda ambiental aún no se integra adecuadamente en las estrategias empresariales.

Los problemas de contaminación se agravaron (posición 69), afectando la calidad de vida y la productividad. La percepción de que la contaminación afecta gravemente la economía se ha intensificado, lo que demanda políticas ambientales más efectivas y su cumplimiento.

En el ámbito educativo, la calidad de la primaria y secundaria se mantiene en un nivel bajo (3.22, posición 67), confirmando que los aprendizajes fundamentales no responden a las necesidades de una economía competitiva. Las habilidades lingüísticas cayeron a la posición 69, limitando la inserción del país en la economía global.

Tabla 18  
Debilidades del Pilar Infraestructura de Perú 2026

Debilidades en Infraestructura										
Factores / Indicadores	Valor				Cambio en valor 26/25	Valor				Cambio en posición 26/25
	2026	2025	2024	2023		2026	2025	2024	2023	
<b>Infraestructura Básica</b>										
<b>Acceso al agua</b>	4.3	4.6	4.3	4.2	↓ -0.2	69	65	64	62	↓ -4
Encuesta: El acceso al agua está adecuadamente garantizado y gestionado.	3.6	3.5	3.9	4.2	↑ 0.1	68	66	64	60	↓ -2
<b>Gestión de las ciudades</b>	La gestión de las ciudades apoya el desarrollo empresarial									
<b>Infraestructura Científica</b>										
<b>Valor añadido de media y alta tecnología</b>	13.5	13.5	13.4	14.6	→ 0.0	67	66	65	62	↓ -1
Proporción del valor agregado total de fabricación, expresado como porcentaje										
<b>Legislación sobre investigación científica</b>	3.5	4.5	3.8	4.7	↓ -1.0	67	56	64	56	↓ -11
Las leyes relativas a la investigación científica fomentan la innovación										
<b>Salud y Medio Ambiente</b>										
<b>Infraestructura sanitaria</b>	1.9	2.3	2.1	2.0	↓ -0.4	69	67	66	63	↓ -2
Encuesta: La infraestructura de salud responde a las necesidades de la sociedad										
<b>Desarrollo sostenible</b>	4.1	4.3	4.2	3.9	↓ -0.2	69	67	65	62	↓ -2
Encuesta: El desarrollo sostenible es una prioridad en las empresas										
<b>Legislación medioambiental</b>	4.6	4.9	4.4	5.2	↓ -0.2	58	58	65	53	→ 0
La legislación medioambiental y su cumplimiento no obstaculizan la competitividad de las empresas										
<b>Problemas de contaminación</b>	2.6	3.5	3.4	3.6	↓ -0.8	69	66	66	60	↓ -3
Los problemas de contaminación no afectan gravemente a su economía										
<b>Actitudes y Valores</b>										
<b>Educación primaria y secundaria</b>	3.2	3.0	3.0	3.2	↑ 0.3	67	66	65	60	↓ -1
Encuesta: La educación primaria y secundaria responde a las necesidades de una economía competitiva										
<b>Habilidades lingüísticas</b>	3.2	3.8	3.5	3.3	↓ -0.5	69	63	65	61	↓ -6
Los conocimientos lingüísticos responden a las necesidades de las empresas										
<b>Nota:</b>										
<span style="color: green;">↑</span> Avanza <span style="color: red;">↓</span> Retrocede <span style="color: orange;">→</span> No hay cambio										

## Comparación Pilar de Infraestructura 2008 vs. 2026

Durante el periodo 2008-2026, el pilar de Infraestructura para Perú mostró un deterioro significativo (Figuras 29 y 30), pasando de la posición 52 al 65, lo cual representa una caída de 13 posiciones. Aunque el puntaje experimentó un leve incremento de 13.25 a 17.57, la mejora absoluta es insuficiente frente al progreso de otras economías, y la brecha en infraestructura básica, tecnológica y científica se ha ampliado.

Dentro de infraestructura básica, Perú se deterioró pasando de la posición 53 al 61 (-8 posiciones), con una caída en el puntaje de 44.52 a 41.72. Esto revela que los esfuerzos en infraestructura básica han sido insuficientes para sostener la posición relativa del país.

El componente de infraestructura tecnológica mostró un retroceso alarmante. La posición cayó de 52 en 2008 a 65 en 2026 (-13 posiciones) y el puntaje bajó de 42.19 a 29.60. Perú ha perdido terreno de manera consistente en la adopción de tecnologías de información.

Dentro de infraestructura científica, Perú pasó de la posición 51 al 65 (una pérdida de 14 posiciones), con una caída relevante en puntaje de 47.61 a 27.59. Este retroceso sugiere una debilidad estructural en innovación y desarrollo tecnológico.

El subfactor salud y ambiente también se deterioró. Perú descendió de la posición 40 en 2008 al 62 en 2026, con una pérdida de 22 posiciones. En términos de puntaje, la caída fue de 51.12 a 35.37, lo que refleja déficits acumulados en cobertura y calidad de servicios de salud.

En el ámbito educativo, el país cayó de la posición 47 al 64, con una caída en puntaje de 46.83 a 27.39. Esta reducción de 17 posiciones y 19.44 puntos revela que la infraestructura educativa, especialmente a nivel escolar, no ha logrado mejorar su calidad.

Figura 29

Posiciones de los factores del pilar Infraestructura: 2026 y 2008

### Posición

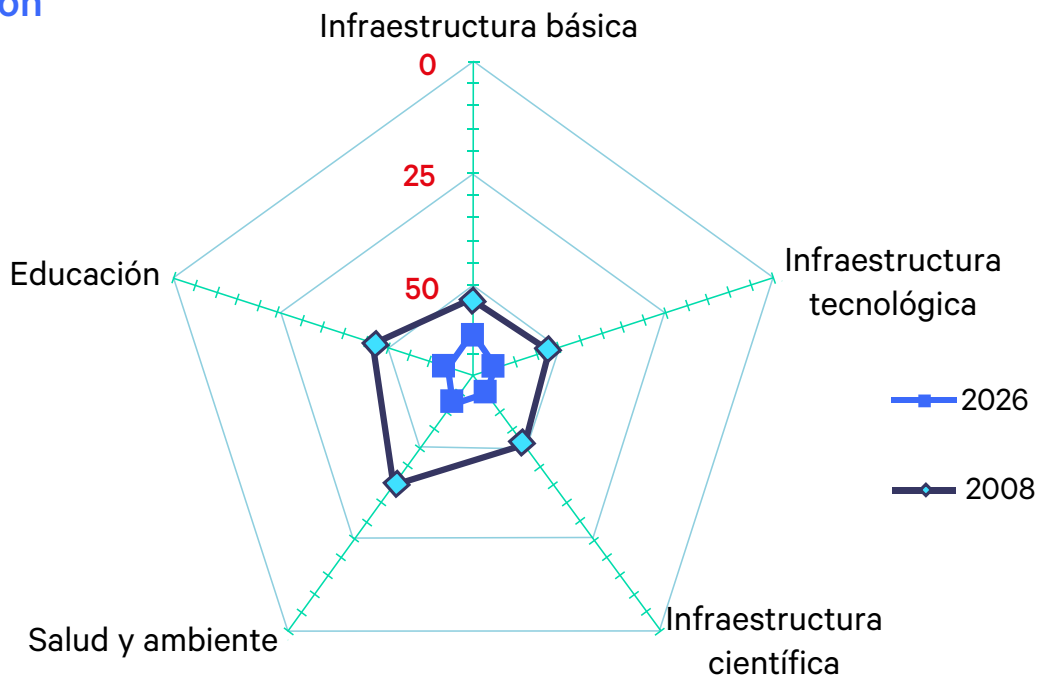
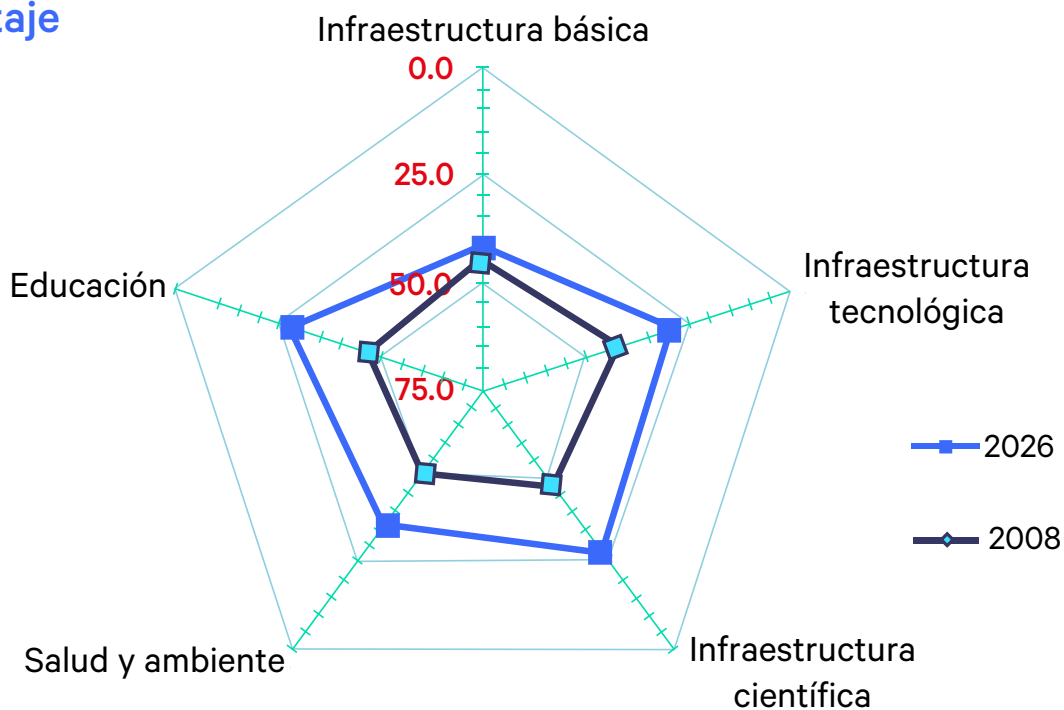


Figura 30

Puntajes de los factores del pilar Eficiencia de las Empresas: 2026 y 2008

### Puntaje



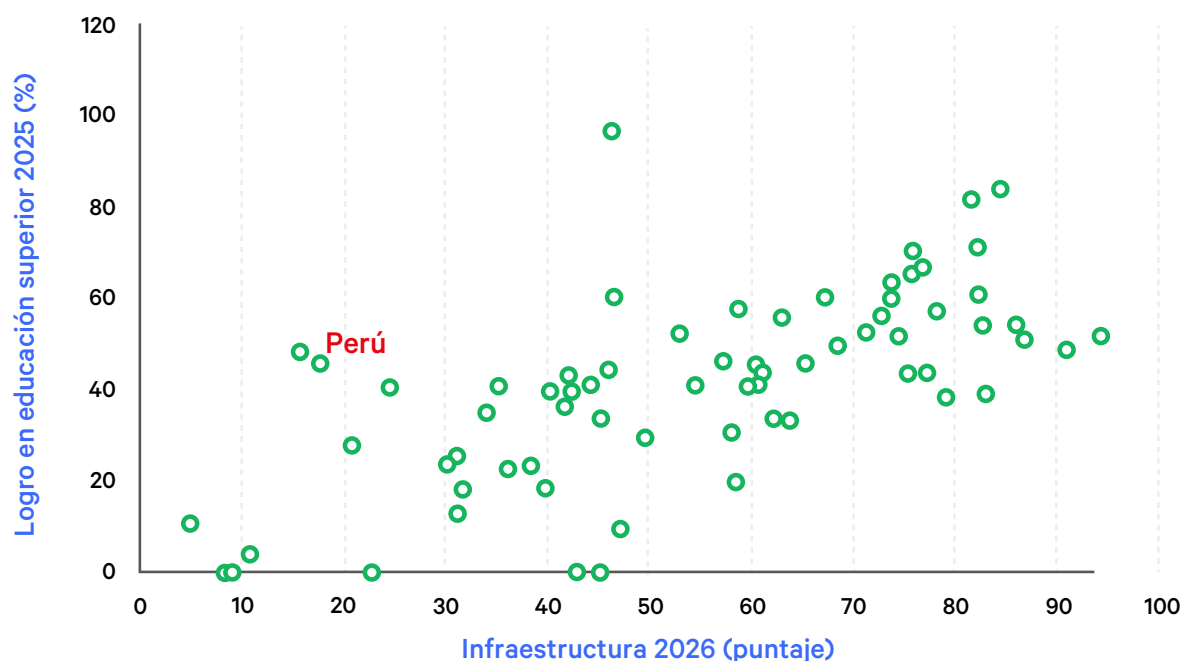
## Infraestructura vs. Logro en Educación Superior

La Figura 31 presenta la relación entre el logro en educación superior en 2025 y el puntaje en infraestructura correspondiente a 2026. Perú aparece en una posición atípica: mientras que su logro en educación superior bordea el 50%, su puntaje en infraestructura es sustancialmente bajo, con 17.57 puntos. Esta combinación sugiere una desconexión crítica entre el avance educativo y las condiciones materiales y tecnológicas necesarias para sostener dicho progreso.

En el otro extremo, la mayoría de los países que exhiben altos niveles de infraestructura también alcanzan logros superiores en educación terciaria, lo que apunta a una correlación positiva y funcional entre ambos factores. Para que Perú pueda maximizar el impacto de su capital humano, es imprescindible mejorar su infraestructura básica y de soporte al conocimiento. Esto incluye invertir sostenidamente en tecnologías de la información, conectividad, transporte urbano, entornos educativos adecuados y plataformas de innovación. Solo así podrá convertir su nivel educativo en una verdadera palanca de competitividad y desarrollo sostenible.

Figura 31

*Relación entre Infraestructura 2026 y logro en educación superior 2025*



## Infraestructura vs. Infraestructura Sanitaria

La Figura 32 presenta la relación entre el puntaje de infraestructura sanitaria y el puntaje global en infraestructura para 2026. Perú se ubica en el cuadrante inferior izquierdo del gráfico, con 17.57 puntos en infraestructura general y 1.93 puntos en infraestructura sanitaria. Esta ubicación revela una severa debilidad estructural tanto en términos de servicios básicos como en la capacidad del país para responder de manera adecuada a las necesidades sanitarias de su población.

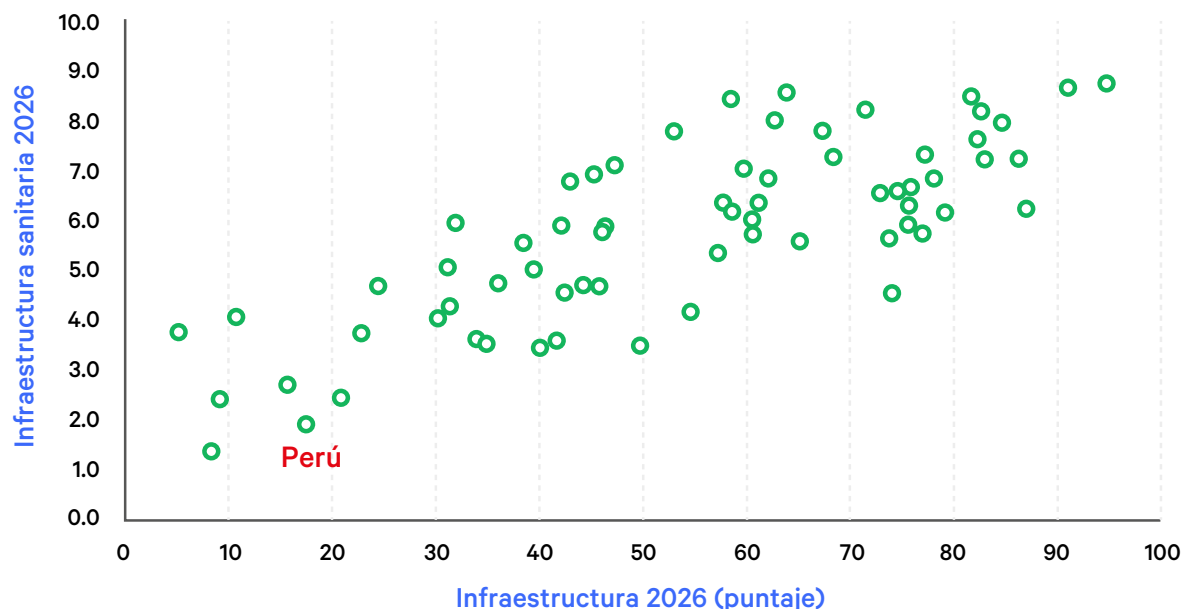
La baja calificación en infraestructura sanitaria implica problemas persistentes en el acceso, la calidad y la cobertura de los servicios de salud pública, desde establecimientos médicos y redes de agua potable hasta sistemas de saneamiento y equipamiento hospitalario. Esta precariedad pone en riesgo la salud colectiva, limita la productividad laboral y genera costos sociales significativos.

El análisis comparativo evidencia una clara correlación positiva entre países con altos puntajes en infraestructura general y aquellos con buenos indicadores en infraestructura sanitaria. Esto sugiere que el rezago del Perú forma parte de un déficit más amplio en inversión y planificación estratégica del territorio.

Para reducir esta brecha, el país debe dar prioridad a políticas de inversión pública desde un enfoque territorial, integrando salud e infraestructura como ejes fundamentales del desarrollo. Esto requiere fortalecer la red de atención primaria, invertir en infraestructura resiliente y expandir la cobertura de agua y saneamiento. Mejorar estas condiciones es clave para elevar la calidad de vida, reducir desigualdades y reforzar la estabilidad sanitaria del país frente a futuras crisis.

Figura 32

Relación entre infraestructura 2026 e infraestructura sanitaria 2025



### Propuestas para Elevar la Competitividad en el Pilar de Infraestructura

El gobierno 2026-2031 debería tratar la infraestructura como una de las principales palancas de competitividad del país. El punto de partida es exigente. Perú ocupa el puesto 65 de 70 economías en el pilar Infraestructura, con 17.57 puntos, luego de haber registrado 20.04 puntos en 2025. Esta ubicación revela una brecha amplia, pero también permite ordenar prioridades con mayor precisión. La agenda debe concentrarse en las variables con mayor rezago y en aquellas donde existen ventajas que pueden escalarse con una mejor gestión pública y privada.

La política de infraestructura para el próximo quinquenio debería tener tres criterios de priorización. Primero, impacto directo en productividad, costos logísticos y continuidad de servicios. Segundo, cierre de brechas en territorios con alto potencial económico o fuerte déficit social. Tercero, capacidad de ejecución dentro del periodo de gobierno, con proyectos maduros, financiamiento definido y responsables claros. Bajo esta lógica, el ranking deja de ser solo una medición comparativa y se convierte en un tablero de prioridades para orientar decisiones.

#### 1. Agua, saneamiento y servicios urbanos esenciales

El acceso al agua aparece entre los indicadores más rezagados del país, con 4.34 puntos y puesto 69. La gestión de ciudades también se ubica en la parte baja del ranking, en el puesto 68. Estos resultados justifican que el primer eje de infraestructura

del gobierno 2026-2031 se concentre en agua, saneamiento, drenaje urbano y gestión de servicios municipales.

La propuesta consiste en lanzar un programa quinquenal de infraestructura hídrica urbana y periurbana, focalizado en ciudades con mayor presión demográfica, estrés hídrico o expansión informal. El programa debería integrar ampliación de redes, reducción de pérdidas, tratamiento de aguas residuales, reúso, micromedición y mantenimiento. La meta de gestión podría expresarse en términos de continuidad del servicio, reducción de agua no facturada, cobertura efectiva y calidad del agua, antes que solo en kilómetros de redes construidas.

En ciudades intermedias, convendría crear paquetes integrados de inversión urbana que combinen agua, saneamiento, movilidad, drenaje, seguridad vial y gestión digital municipal. Esto permitiría atender simultáneamente brechas de habitabilidad y productividad. Para evitar dispersión, el gobierno podría seleccionar una primera cartera de ciudades piloto y condicionar el financiamiento a planes urbanos actualizados, catastros funcionales y compromisos de operación y mantenimiento.

## **2. Corredores logísticos y conectividad productiva**

La posición 61 en infraestructura básica muestra que el país enfrenta restricciones relevantes en la base física que conecta territorios, mercados y centros de producción. Aunque el índice no mide la logística como un subfactor separado, los rezagos en infraestructura básica y gestión urbana afectan directamente tiempos de transporte, costos empresariales y confiabilidad de las cadenas de suministro.

El gobierno 2026-2031 debería establecer una cartera nacional de corredores logísticos prioritarios. Esta cartera tendría que ordenar proyectos viales, accesos portuarios, vías regionales, infraestructura de última milla, plataformas logísticas y conexiones con zonas agroindustriales, mineras, manufactureras y turísticas. La selección de proyectos debería responder a impacto económico, madurez técnica y reducción verificable de costos.

El indicador de éxito no debería ser el monto adjudicado o ejecutado. Debería medirse en reducción de tiempos de traslado, menores costos logísticos, disponibilidad operativa de la vía, menor accidentabilidad, mayor acceso de productores a mercados y continuidad del servicio durante emergencias. Este cambio de enfoque ayudaría a convertir la inversión en infraestructura en productividad efectiva.

## **3. Conectividad digital para empresas, educación y servicios públicos**

La infraestructura tecnológica se ubica en el puesto 65 y registra 29.60 puntos, por debajo de los 33.08 puntos de 2025. Sin embargo, el costo de telefonía móvil, de US\$ 6.2 mensuales, coloca al país en el puesto 17. Esta diferencia sugiere que el problema

principal no está solo en el precio de acceso, sino en calidad, cobertura efectiva, velocidad, continuidad y uso productivo de la conectividad.

La propuesta para 2026-2031 consiste en tratar la conectividad digital como infraestructura económica básica. El gobierno debería priorizar banda ancha en zonas productivas, instituciones educativas, establecimientos de salud, centros logísticos y municipalidades. La expansión debe acompañarse con interoperabilidad del Estado, identidad digital, expedientes electrónicos, ciberseguridad y estándares mínimos de servicio.

Para el sector empresarial, la infraestructura digital debería conectarse con programas de adopción tecnológica para MYPE. Facturación electrónica, pagos digitales, trazabilidad, comercio electrónico, gestión de inventarios y herramientas de analítica básica pueden elevar productividad si llegan acompañadas de capacitación y asistencia técnica. En este frente, la meta no debería limitarse a cobertura de red. Debe incluir uso efectivo por empresas, escuelas, centros de salud y gobiernos locales.

#### **4. Infraestructura científica orientada a producción**

La infraestructura científica se ubica en el puesto 65, con 27.59 puntos. El valor añadido de media y alta tecnología alcanza 13.53% y coloca al país en el puesto 67. La legislación sobre investigación científica también figura en el puesto 67. Estos datos permiten orientar una agenda que conecte infraestructura científica con productividad empresarial, exportaciones y sofisticación productiva.

El gobierno 2026-2031 debería promover centros tecnológicos sectoriales en actividades donde el país ya tiene base productiva y potencial de escalamiento. Agroindustria, minería moderna, salud, energía, manufactura especializada, logística y servicios digitales pueden convertirse en los primeros campos de intervención. Estos centros deberían ofrecer laboratorios acreditados, servicios de certificación, ensayos, prototipado, transferencia tecnológica y asistencia técnica para empresas.

Los fondos públicos de investigación aplicada deberían vincularse a resultados productivos. Las metas pueden incluir número de empresas atendidas, certificaciones obtenidas, reducción de costos, nuevos productos, exportaciones generadas, adopción de tecnologías y encadenamientos con proveedores locales. Esta orientación permitiría que la infraestructura científica deje de operar como una política aislada y se convierta en soporte directo de la productividad.

#### **5. Salud, mantenimiento y continuidad operativa de servicios críticos**

El subfactor salud y ambiente se ubica en el puesto 62, con 35.37 puntos. La infraestructura sanitaria registra apenas 1.93 puntos y aparece en el puesto 69. Esta variable debe tener alta prioridad para el gobierno 2026-2031 porque afecta productividad

laboral, continuidad educativa, costos familiares, gestión de emergencias y confianza territorial.

La propuesta consiste en pasar de una agenda centrada en construcción de establecimientos a una agenda de redes de servicios. Esto implica priorizar atención primaria, mantenimiento de infraestructura existente, equipamiento crítico, abastecimiento, telemedicina, historia clínica digital y capacidad resolutive en zonas con mayor brecha. Cada nuevo proyecto debería demostrar cómo se financiará su operación y mantenimiento durante todo su ciclo de vida.

El seguimiento debería incluir indicadores de disponibilidad de equipos, tiempos de atención, continuidad del servicio, cobertura territorial, mantenimiento preventivo y uso de telemedicina. Con ello, la infraestructura sanitaria se evaluaría por su capacidad real de prestar servicios y no solo por avance físico de obra.

## **6. Energía competitiva y sostenibilidad aplicada**

El índice muestra una oportunidad que conviene aprovechar. El costo de electricidad industrial se ubica en US\$ 0.09 por kWh y coloca al país en el puesto 10. La participación de energías renovables alcanza 23.1%, con puesto 24. A la vez, problemas de contaminación y desarrollo sostenible aparecen en el puesto 69. La agenda 2026-2031 debería convertir la ventaja de costos energéticos en una plataforma para atraer inversión productiva y avanzar en sostenibilidad.

El gobierno podría priorizar parques industriales, zonas logísticas y corredores productivos con acceso competitivo a energía, conectividad, agua, tratamiento de residuos y permisos integrados. Esta combinación permitiría atraer manufactura, agroindustria, servicios tecnológicos y actividades intensivas en energía con estándares ambientales claros.

En sostenibilidad, la propuesta debe concentrarse en infraestructura de tratamiento de aguas residuales, gestión de residuos, monitoreo ambiental en tiempo real y eficiencia energética en empresas. Las certificaciones verdes, la economía circular y los reportes de sostenibilidad pueden facilitar acceso a mercados internacionales. El criterio debe ser práctico. La sostenibilidad debe reducir riesgos, abrir mercados y mejorar productividad.

## **7. Infraestructura educativa y habilidades para competir**

Educación se ubica en el puesto 64, con 27.39 puntos. La calidad de la educación primaria y secundaria registra 3.22 puntos y alcanza el puesto 67. Las habilidades lingüísticas aparecen en el puesto 69. Estos datos permiten orientar una agenda educativa más conectada con competitividad, empleabilidad y transformación productiva.

Durante el periodo 2026-2031, la inversión en infraestructura educativa debería priorizar escuelas técnicas, institutos, laboratorios, conectividad, talleres, plataformas digitales y centros de formación vinculados con sectores de demanda laboral. Minería moderna, agroindustria, logística, salud, energía, construcción, manufactura y servicios digitales requieren capacidades que no pueden desarrollarse solo con infraestructura física tradicional.

El frente de habilidades lingüísticas necesita una intervención específica. La propuesta podría incluir formación intensiva de docentes, plataformas digitales de aprendizaje, convenios internacionales, evaluación anual de avances y programas focalizados en regiones exportadoras o turísticas. El objetivo es que el dominio de idiomas deje de ser una brecha transversal y se convierta en un habilitador de internacionalización laboral y empresarial.

## **8. Demografía, inteligencia artificial e inclusión tecnológica**

La tasa de dependencia poblacional de 47.9% ubica al Perú en el puesto 21. Esta variable muestra una ventana demográfica que todavía puede aprovecharse. Sin embargo, el acceso social a la inteligencia artificial aparece en el puesto 68, lo que anticipa una nueva brecha de infraestructura y capacidades.

El gobierno 2026-2031 debería incorporar la inteligencia artificial dentro de la agenda de infraestructura digital y capital humano. Esto exige conectividad, datos públicos interoperables, formación docente, capacitación empresarial, servicios públicos digitales y reglas de uso responsable. La prioridad inicial debería estar en salud, educación, justicia, seguridad ciudadana, compras públicas, gestión municipal y atención al ciudadano.

Para el sector productivo, convendría crear programas de adopción de inteligencia artificial para MYPE y empresas medianas, con aplicaciones simples en inventarios, ventas, mantenimiento, atención al cliente, trazabilidad y gestión financiera. El éxito debería medirse por productividad, reducción de costos, formalización digital y mejora de servicios, no por número de capacitaciones impartidas.

## **9. Cartera estratégica y tablero público de infraestructura**

El puesto 65 en Infraestructura refleja una brecha de ejecución y coordinación. Por ello, el gobierno 2026-2031 debería establecer una cartera estratégica de infraestructura competitiva, con proyectos priorizados por impacto, madurez, financiamiento y capacidad de ejecución. Esta cartera tendría que distinguir proyectos de rápida implementación, proyectos de mediano plazo e inversiones estructurales.

Cada proyecto debería contar con responsable institucional, cronograma, fuente de financiamiento, hitos verificables y riesgos identificados. También debe incluir

mecanismos para acelerar liberación de predios, permisos ambientales, solución de interferencias, gestión contractual y prevención de controversias. La coordinación entre gobierno nacional, gobiernos regionales, municipalidades, reguladores y operadores privados será decisiva.

El tablero de seguimiento debería ser público y actualizarse periódicamente. Podría reportar avance físico, avance financiero, cumplimiento de hitos, retrasos, riesgos, impacto esperado y medidas correctivas. Esta herramienta permitiría pasar de una agenda de infraestructura basada en anuncios a una gestión basada en resultados verificables.

## **10. Meta quinquenal de mejora competitiva**

El gobierno 2026-2031 debería fijar una meta de mejora del pilar Infraestructura vinculada al ranking. Un objetivo razonable sería elevar el puntaje desde 17.57 hacia un rango de 25 a 30 puntos al cierre del quinquenio, acercándose a los mejores registros recientes del país. En términos de posición, la meta debería apuntar a salir del grupo de los diez últimos lugares y converger gradualmente hacia el promedio latinoamericano.

Esta meta debe desagregarse por variables críticas. En agua, avanzar desde el puesto 69 mediante continuidad y calidad del servicio. En infraestructura sanitaria, mejorar desde el puesto 69 con redes operativas y mantenimiento. En infraestructura tecnológica, elevar el uso efectivo de conectividad desde el puesto 65. En educación, reducir el rezago del puesto 64 con infraestructura y habilidades alineadas a empleabilidad. En infraestructura científica, superar el puesto 65 mediante centros tecnológicos y transferencia productiva.



# Metodología



## Metodología del Ranking de Competitividad Mundial 2026

La metodología del IMD World Competitiveness Yearbook mide la competitividad de las naciones; es decir, la capacidad de los países para crear y mantener un ambiente que promueva y sostenga la competitividad de las empresas.

En esta nueva edición, el tamaño de la muestra cambia a 70 economías.

Para el modelo se utilizaron 336 indicadores, sustentados en una amplia investigación que incorpora literatura económica, fuentes internacionales, nacionales y regionales, comentarios de la comunidad empresarial, agencias gubernamentales y aportes académicos. Los indicadores seleccionados son revisados y actualizados de manera regular, a medida que nuevas teorías, investigaciones y datos están disponibles.

De estos 336 indicadores, el 76.2% (256) se utiliza para calcular el ranking mundial de competitividad. El 23.8% restante (80) se presenta como información histórica. De los 256 indicadores, 92 se recopilan a través de encuestas realizadas a gerentes para evaluar su percepción sobre la competitividad y la economía del país, y 164 son datos estadísticos que analizan la competitividad, como el PBI real per cápita y la tasa de desempleo, entre otros.

La clasificación es de la siguiente manera:

**Datos estadísticos (164, 64%):** las estadísticas provienen de organizaciones internacionales (FMI, Banco Mundial, OCDE, OIT, etc.), instituciones privadas (CB Richard Ellis, Mercer HR Consulting, PricewaterhouseCoopers, etc.), así como de fuentes públicas y nacionales recogidas a través de instituciones socias.

**Resultados de encuestas (92, 36%):** recae en la encuesta anual que recoge información de ejecutivos empresariales de nivel medio o alto para evaluar la situación de sus países de origen mediante un cuestionario.

Para cada criterio, el IMD estandariza los resultados mediante el método de desviación estándar. La dirección de la clasificación depende del indicador: en algunos casos un valor alto es favorable; en otros, como la inflación, un valor menor representa un mejor desempeño.

El enfoque metodológico parte de que las empresas, públicas o privadas, son actores centrales en la creación de riqueza. El análisis de sus capacidades y resultados corresponde a la competitividad empresarial.

Las empresas operan en un entorno nacional que facilita o dificulta su capacidad para competir a nivel nacional o internacional. Este campo de investigación se conoce como “competitividad de los países” y sirve de base conceptual al Ranking de Competitividad Mundial.

Con base en el análisis realizado por destacados académicos, así como en la investigación y experiencia del IMD, la metodología del Ranking de Competitividad Mundial divide el entorno nacional en cuatro pilares:

**Desempeño económico**, que analiza la situación de la economía explicada a través de la economía doméstica, el comercio internacional, la inversión extranjera, el empleo y los precios.

**Eficiencia gubernamental**, considera la contribución de las políticas estatales a la competitividad mediante finanzas públicas, política tributaria, marco institucional, legislación para los negocios y marco social.

**Eficiencia de** las empresas, que analiza el grado en que el entorno nacional fomenta en las empresas un desenvolvimiento innovador, rentable y responsable. Este pilar está compuesto por productividad y eficiencia, mercado laboral, finanzas, prácticas gerenciales, y actitudes y valores.

**Infraestructura**, reúne los recursos básicos, tecnológicos, científicos y humanos que sostienen la actividad económica: infraestructura básica, tecnológica y científica, salud y ambiente, y educación.

Cada uno de los pilares está conformado por cinco factores, los cuales incorporan un número determinado de indicadores. En la Figura 33 se presentan los 20 factores agrupados en los cuatro pilares.

Figura 33

*Pilares y Factores del Ranking de Competitividad Mundial 2026*

 <b>DESEMPEÑO ECONÓMICO</b>	 <b>EFICIENCIA DEL GOBIERNO</b>	 <b>EFICACIA DE NEGOCIOS</b>	 <b>INFRAESTRUCTURA</b>
Economía Doméstica	Finanzas Públicas	Productividad y Eficiencia	Infraestructura Básica
Comercio Internacional	Política Tributaria	Mercado Laboral	Infraestructura Tecnológica
Inversión Internacional	Marco Institucional	Finanzas	Infraestructura Científica
Empleo	Legislación de Negocios	Prácticas Administrativas	Salud y Ambiente
Precios	Marco Social	Actitudes y Valores	Educación

## **Resultados del Ranking de Competitividad Mundial IMD 2026**

El Ranking de Competitividad Mundial IMD permite medir y analizar el nivel competitivo de 70 países, según su capacidad para crear prosperidad al usar todos los recursos disponibles y competencias de su economía.