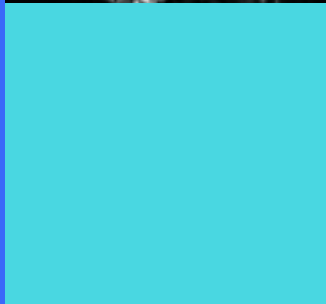




Índice del Progreso Social Regional del Perú **2026**



Resultados del Índice del Progreso Social Regional del Perú 2026



Resultados del Índice del Progreso Social Regional del Perú 2026

Una publicación de Centrum PUCP, Centro de Negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP)

Autores

Ruben Guevara

Director General de Centrum PUCP

Beatrice Avolio

Jefe del Departamento de Posgrado en Negocios

Luis Del Carpio

Director de la Maestría de Gerencia del Desarrollo Competitivo

José Calsina Gutiérrez

Asistente de Investigación

Primera edición: septiembre 2026

© Centrum PUCP

Centro de Negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú

Jr. Daniel Alomía Robles 125 - 129

Los Álamos de Monterrico.

Santiago de Surco, Lima 33 – Perú

Teléfono: 0051-1-626-7100

Dirección URL: <http://centrum.pucp.edu.pe>

<http://centrum.pucp.edu.pe>



@centrumpucp



@centrumpucp



@centrumpucp



@centrumcatolica

© Prohibida la reproducción de este documento por cualquier medio, total o parcialmente, sin permiso expreso de los editores.

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2026 - 11887

ISBN N°:

Formato E-Book

Libro electrónico disponible en: <https://repositorio.pucp.edu.pe/>
<https://centrum.pucp.edu.pe/> <https://centrumthink.pucp.edu.pe/>

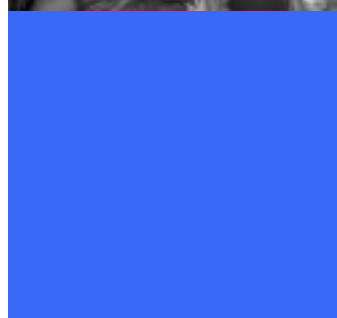
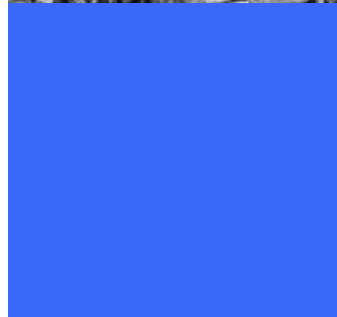


Tabla de Contenidos

Resumen Ejecutivo.....	7
Introducción	9
Modelo Del Índice Del Progreso Social Regional Del Perú.....	14
Resultados Generales.....	20
Dinámica Del Progreso Social: Los Indicadores Que Más Cambiaron 2016-2026.....	27
Resultados por Dimensiones	39
Dimensión 1: Necesidades Básicas Humanas	40
Dimensión 2: Fundamentos del Bienestar	45
Dimensión 3: Oportunidades.....	50
Resultados Por Componentes.....	55
Componente 1.1: Nutrición y Cuidados Médicos Básicos.....	56
Componente 1.2: Agua y Saneamiento.....	59
Componente 1.3: Vivienda y Servicios Públicos.....	62
Componente 1.4: Seguridad Personal.....	65
Componente 2.1: Acceso a Conocimientos Básicos.....	68
Componente 2.2: Acceso a Información y Comunicaciones.....	71
Componente 2.3: Salud y Bienestar.....	74
Componente 2.4: Sostenibilidad Ambiental	77
Componente 3.1: Derechos Personales.....	80
Componente 3.2: Libertad Personal y de Elección.....	83
Componente 3.3: Tolerancia e Inclusión	86
Componente 3.4: Educación Superior.....	89
Perfiles Regionales.....	96
Epílogo.....	124
Referencias	125

Lista de Figuras

Figura 1: Relación entre PBI e IPS.....	12
Figura 2: Estructura del Índice del Progreso Social Regional del Perú.....	13
Figura 3: Modelo de Índice del Progreso Social Regional del Perú 2026.....	14
Figura 4: Los Objetivos de Desarrollo Sostenible que cumple el IPSRP	15
Figura 5: Características de los indicadores del IPSRP	16
Figura 6: Fuentes de información secundaria.....	17
Figura 7: Niveles del Índice del Progreso Social	18
Figura 8: Resultados Generales del Progreso Social Regional del Perú 2026	21
Figura 9: Mapas de los resultados del Progreso Social Regional del Perú 2016 – 2026	25
Figura 10: Dispersión de los Puntajes en las Tres Dimensiones del IPSRP 2026.....	26
Figura 11: Resultados de la Dimensión Necesidades Básicas Humanas 2026.....	41
Figura 12: Mapas de los Resultados de Necesidades Básicas Humanas 2016–2026	43
Figura 13: Resultados de la Dimensión Fundamentos del Bienestar 2026	46
Figura 14: Mapas de los Resultados de Fundamentos del Bienestar 2016– 2026.....	48
Figura 15: Resultados de la Dimensión Oportunidades 2026	51
Figura 16: Mapas de los Resultados de Oportunidades 2016 – 2026.....	53
Figura 17: Mapas del componente Nutrición y Cuidados Médicos Básicos 2016 – 2026.....	57
Figura 18: Mapas del componente Agua y Saneamiento 2016 – 2026.....	60
Figura 19: Mapas del componente Vivienda y Servicios Públicos 2016 – 2026.....	63
Figura 20: Mapas del componente Seguridad Personal 2016 – 2026.....	66
Figura 21: Mapas del componente Acceso a Conocimientos Básicos 2016 – 2026.....	69
Figura 22: Mapas del componente Acceso a Información y Comunicaciones 2016 – 2026.....	72
Figura 23: Mapas del componente Salud y Bienestar 2016 – 2026.....	75
Figura 24: Mapas del componente Calidad Ambiental 2016 – 2026	78
Figura 25: Mapas del componente Derechos Personales 2016 – 2026	81
Figura 26: Mapas del componente Libertad Personal y de Elección 2016 – 2026.....	84
Figura 27: Mapas del componente Tolerancia e inclusión 2016 – 2026	87
Figura 28: Mapas del componente Educación Superior 2016 – 2026.....	90
Figura 29: Proceso del cálculo del Índice de Progreso Social Regional del Perú	95

Lista de Tablas

Tabla 1 Resultados del Índice del Progreso Social Regional del Perú 2016 – 2026.....	24
Tabla 2 Componentes e Indicadores del IPSRP en el período 2016-2026.....	27
Tabla 3 Principales Indicadores del IPSRP que mejoraron entre 2016 y 2026.....	28
Tabla 4 Principales indicadores del IPSRP de la región costa que mejoran en 2016-2026.....	29
Tabla 5 Principales indicadores del IPSRP de la región sierra que mejoran en 2016-2026.....	30
Tabla 6 Principales indicadores del IPSRP de la región selva que mejoran en 2016-2026.....	31
Tabla 7 Principales Indicadores del IPSRP que empeoraron entre 2016 y 2026.....	33
Tabla 8 Principales indicadores del IPSRP región costa que empeoraron en 2016-2026.....	34
Tabla 9 Principales Indicadores del IPSRP Región Sierra que Empeoraron en 2016-2026.....	35
Tabla 10 Principales Indicadores del IPSRP Región Selva que Empeoraron en 2016-2026.....	35
Tabla 11 Resultados de Necesidades Básicas Humanas 2016 – 2026.....	44
Tabla 12 Resultados de Fundamentos del Bienestar 2016 – 2026.....	49
Tabla 13 Resultados de Oportunidades 2016 – 2026.....	54
Tabla 14 Resultados del componente Nutrición y Cuidados Médicos Básicos 2016 – 2026.....	58
Tabla 15 Resultados del componente Agua y Saneamiento 2016 – 2026.....	61
Tabla 16 Resultados del componente Vivienda y Servicios Públicos 2016 – 2026.....	64
Tabla 17 Resultados del componente Seguridad Personal 2016 – 2026.....	67
Tabla 18 Resultados del componente Acceso a Conocimientos Básicos 2016 – 2026.....	70
Tabla 19 Resultados del componente Acceso a Información y Comunicaciones 2016 – 2026.....	73
Tabla 20 Resultados del componente Salud y Bienestar 2016 – 2026.....	76
Tabla 21 Resultados del componente Calidad Ambiental 2016 – 2026.....	79
Tabla 22 Resultados del componente Derechos Personales 2016 – 2026.....	82
Tabla 23 Resultados del componente Libertad Personal y de Elección 2016 – 2026.....	85
Tabla 24 Resultados del componente Tolerancia e inclusión 2016 – 2026.....	88
Tabla 25 Resultados del componente Educación Superior 2016 – 2026.....	91



Resumen Ejecutivo

El Índice de Progreso Social Regional del Perú (IPSRP) 2026 muestra un país con brechas territoriales persistentes y un avance agregado limitado. El puntaje nacional se ubica en 59.3 puntos, apenas 0.2 puntos por encima del resultado revisado de 2025. Esta variación confirma que el progreso social no sigue una trayectoria uniforme: algunas regiones mejoran sus capacidades y su acceso a servicios, mientras otras retroceden o permanecen rezagadas. La visualización del promedio nacional, por tanto, debe complementarse con la distribución regional y con la evolución de cada dimensión.

La medición 2026 evalúa a las 24 regiones, más Lima Metropolitana y el Callao, mediante 49 indicadores sociales y ambientales. El ranking se reconfigura: 17 regiones mejoran su posición y 9 retroceden. Moquegua es la única región que alcanza el nivel de progreso Medio Alto en el índice general; las otras 25 permanecen por debajo de 65 puntos. Este resultado revela que la movilidad en la clasificación no siempre implica un cambio de nivel: los avances de varias regiones se producen dentro de una estructura general todavía intermedia y marcada por brechas históricas.

Los resultados generales muestran que la parte alta de la tabla sigue concentrada en un grupo reducido de regiones de la costa sur. Moquegua (66.6), Tacna (64.8) e Ica (62.9) ocupan las tres primeras posiciones; Moquegua alcanza el nivel Medio Alto, mientras Tacna e Ica se ubican inmediatamente por debajo de ese umbral. La diferencia entre el liderazgo y la parte baja continúa siendo amplia, por lo que el desarrollo social integral sigue siendo una meta pendiente. La posición relativa de cada territorio debe analizarse junto con su puntaje absoluto, porque una mejora en el ranking puede coexistir con un nivel de progreso todavía insuficiente.

El liderazgo regional de la costa sur se mantiene concentrado, pero la distancia entre las primeras posiciones es menor que en otros periodos. En ese sentido, el movimiento del ranking no responde a un único patrón geográfico, sino a diferencias en la capacidad de cada región para traducir sus condiciones económicas, institucionales y de servicios en resultados sociales.

En el extremo inferior, Puno (53.7), Loreto (54.1) y Madre de Dios (55.5) ocupan las últimas posiciones. Sus puntajes absolutos evidencian brechas estructurales en servicios básicos, salud, educación, seguridad y oportunidades. Aunque algunas regiones de la sierra



muestran avances en el ranking, la distancia frente a los territorios líderes confirma que la movilidad anual todavía no equivale a una convergencia social sostenida.

La dimensión de Necesidades Humanas Básicas alcanza 68.9 puntos a nivel nacional y continúa siendo la dimensión con mejor desempeño. Callao (79.0), Lima Metropolitana (78.8) y Tacna (78.4) lideran, mientras Huánuco (57.0), Madre de Dios (57.2) y Loreto (57.3) se ubican en la parte baja. El promedio nacional mejora 0.3 puntos frente a 2025, pero la brecha territorial sigue siendo amplia. La fortaleza relativa de esta dimensión refleja una mayor cobertura de servicios básicos en los principales centros urbanos, pero no elimina las diferencias en nutrición, salud, saneamiento y seguridad personal que enfrentan las regiones más rezagadas.

En Fundamentos del Bienestar, el promedio nacional baja a 49.4 puntos y se mantiene como la dimensión más débil. Pasco (62.6), Cajamarca (59.2) y Amazonas (58.8) encabezan la tabla, mientras Lima Metropolitana (41.6), Lima Provincias (44.8) y Callao (44.9) ocupan los últimos lugares. El resultado muestra que el alto desempeño en necesidades básicas no garantiza un desempeño equivalente en educación, salud, información y ambiente. La heterogeneidad de esta dimensión revela que el progreso social depende también de la calidad, continuidad y sostenibilidad de los servicios que generan capacidades.

La dimensión de Oportunidades alcanza 59.6 puntos y mejora 0.4 frente a 2025. Moquegua (69.0) es la única región que llega al nivel Medio Alto, seguida por Ayacucho (64.8) e Ica (64.2). Áncash, Apurímac y Piura completan la parte alta, mientras Puno (50.7), Callao (53.1) y Madre de Dios (55.7) se ubican en el extremo opuesto. El avance agregado no debe ocultar que el acceso a derechos, libertades, inclusión y educación superior continúa dependiendo del territorio de residencia y de las oportunidades acumuladas por cada región.

Las disparidades territoriales siguen definiendo el mapa del país. La distancia entre Moquegua y Puno alcanza 12.9 puntos, siendo dos regiones limítrofes. Esta brecha resume diferencias acumuladas en cobertura de servicios, resultados educativos, salud, seguridad, conectividad y acceso a oportunidades. Los resultados de 2026 refuerzan la necesidad de políticas diferenciadas por territorio y por dimensión, en lugar de intervenciones uniformes para todo el país. También sugieren que la mejora del promedio nacional requiere elevar de manera sostenida el desempeño de las regiones de menor nivel.



Introducción

Centrum PUCP presenta los resultados del Índice de Progreso Social Regional del Perú 2026 en tiempos donde el crecimiento económico convive con brechas persistentes de acceso, calidad de servicios y oportunidades. Medir el desarrollo del Perú exige observar más que la evolución de la producción, la evaluación de la situación del progreso social debe considerar tanto los resultados alcanzados como la trayectoria que han seguido los territorios durante la última década.

Esta edición ofrece un diagnóstico multidimensional de las 24 regiones del país, Lima Metropolitana y el Callao, y analiza sus condiciones sociales y ambientales a partir de la comparación entre 2025 y 2026, así como de la evolución registrada entre 2016 y 2026. El análisis de ambos periodos permite distinguir los cambios recientes de las tendencias más profundas, identificando avances consolidados, fluctuaciones y retrocesos que requieren atención específica.

El estudio se construye sobre 49 indicadores sociales y ambientales, con información actualizada principalmente al año 2025. La edición 2026 muestra un avance nacional limitado respecto de 2025, aunque la perspectiva 2016–2026 revela una expansión más significativa en conectividad, educación y servicios básicos. Al mismo tiempo, la década evidencia estancamiento y retrocesos en salud, derechos, y oportunidades. Esta combinación confirma que la ampliación del acceso a determinados servicios no siempre se ha traducido en mejoras sostenidas de calidad de vida ni en una reducción consistente de las brechas territoriales.

El Índice de Progreso Social Regional evalúa la calidad de vida mediante tres dimensiones: (a) Necesidades Humanas Básicas, (b) Fundamentos del Bienestar y (c) Oportunidades. Dichas dimensiones se examinan para ofrecer una base que oriente el desarrollo de políticas diferenciadas según las capacidades, restricciones y trayectorias de cada territorio.

El IPSRP 2026 busca contribuir a una comprensión más precisa de los avances y desafíos del desarrollo social peruano. Su aporte consiste en proporcionar evidencia para identificar los motores que deben sostenerse y los factores que requieren intervención, promoviendo decisiones públicas y privadas orientadas a cerrar brechas, fortalecer capacidades institucionales y asegurar la continuidad de los servicios. De este modo, Centrum PUCP contribuye a un debate informado sobre las condiciones necesarias para que el progreso social sea inclusivo, sostenible y capaz de mejorar efectivamente la vida de las personas en todas las regiones del país.



Índice del Progreso Social Regional del Perú **2026**

¿Qué es?

El **Índice del Progreso Social Regional del Perú (IPSRP)** es una herramienta que mide el progreso social de las regiones a partir de un modelo conceptual sólido y un algoritmo holístico compuesto por temas relevantes para toda la sociedad.

Se entiende como progreso social...

“La capacidad de una sociedad para satisfacer las necesidades humanas básicas de sus ciudadanos, establecer los cimientos que permitan a los ciudadanos y comunidades mejorar y sostener la calidad de sus vidas, y crear las condiciones para que todos los individuos alcancen su máximo potencial” (Social Progress Imperative, 2025).

Social Progress Imperative (SPI) desarrolla el Índice del Progreso Social Mundial (IPSM)

El IPSM se creó como iniciativa del profesor Michael Porter, de la Harvard Business School, y del profesor Scott Stern, del MIT, quienes junto con el equipo del Social Progress Imperative (SPI), una organización sin fines de lucro, miden el desempeño de 171 países en dimensiones sociales y medioambientales a través de 57 indicadores (Harmacek et al., 2025).



Asimismo, el Índice del Progreso Social Mundial captura los resultados relacionados con los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible y muestra el avance del cumplimiento de éstos. Este Índice analiza tres dimensiones a través de 12 componentes y 57 indicadores. En la última edición, correspondiente al 2025, Perú ocupó la posición 82 de 171 países con 67.4 puntos (en una escala de 0 a 100 puntos).

Por otro lado, así como el IPS se realiza a nivel mundial, también puede ser utilizado para medir el progreso social en distintas unidades de análisis: estatal, municipal, distrital, comunitario, etc.

Por ello es por lo que, a inicios del 2016, se desarrolló la primera medición del Índice del Progreso Social del Perú a nivel regional y fue elaborado por Centrum PUCP. En ese contexto, el IPSRP sirve para conocer el avance de las regiones dado que es un indicador de desarrollo de las regiones y sirve como herramienta de toma de decisiones en base a los indicadores de resultados, establecer una línea de acción de política para la mejora del bienestar de la población de cada región en salud, educación, servicios básicos y oportunidades.

¿El crecimiento económico trae Progreso Social?

La relación entre estas dos variables debe ser directa: A mayor crecimiento económico que tiene un país, mayores niveles de progreso social presentará.

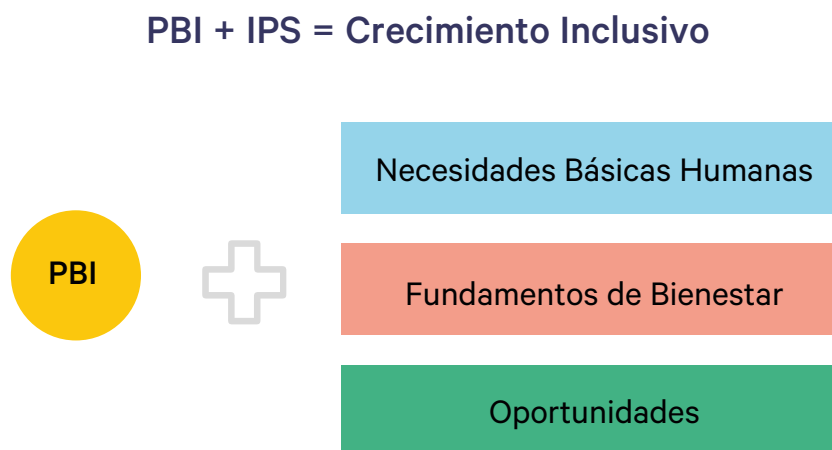
Sin embargo, a pesar del avance económico que presenta un país en un determinado periodo, no todos sus habitantes logran una mejor calidad de vida.

Por ello, es necesario tener un indicador que no solo permita medir el crecimiento, sino que sea posible conocer qué tan satisfechas se encuentran las personas al cubrir sus necesidades humanas fundamentales (Figura 1).

En ese sentido, para fomentar el crecimiento inclusivo se propone el siguiente esquema que considera el Producto Bruto Interno (PBI) y el Índice del Progreso Social (IPS):

Figura 1

Relación entre PBI e IPS.



Como se puede observar, el IPS se determina a partir de tres dimensiones: (a) Necesidades Básicas Humanas, (b) Fundamentos de Bienestar y (c) Oportunidades.

El índice permite responder las siguientes preguntas:

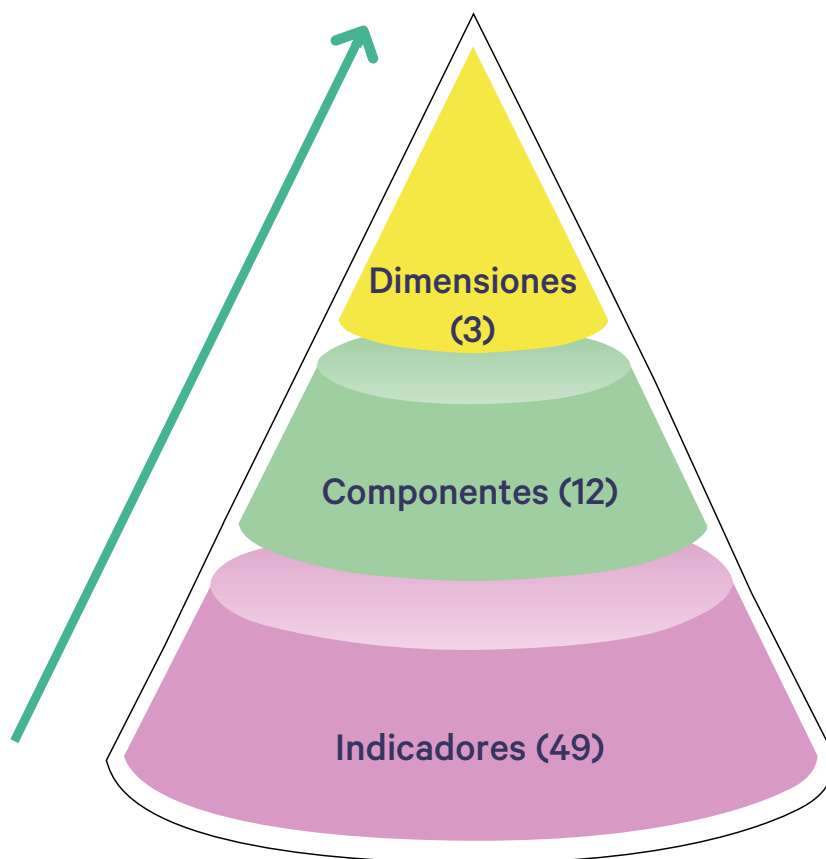
- ¿Están satisfechas las necesidades más esenciales de la sociedad?
- ¿Existen los elementos fundamentales para que las personas y las comunidades puedan aumentar y mantener su bienestar?
- ¿Existen oportunidades para que todas las personas puedan lograr su pleno potencial?

Asimismo, el IPS se divide en tres dimensiones y cada una de las dimensiones está compuesto por cuatro factores, es decir, en total son 12 componentes, los cuales a su vez integran 52 indicadores (Figura 2).



Figura 2

Estructura del Índice del Progreso Social Regional del Perú.



Modelo del Índice del Progreso Social Regional del Perú

Tomando como base la metodología del Social Progress Imperative (SPI), se adapta a las condiciones sociales del Perú y se consideran aquellos indicadores ideales para poder explicar cada uno de los componentes y dimensiones (Figura 3). Se propone el siguiente modelo para el desarrollo del Índice del Progreso Social Regional del Perú (IPSRP):

Figura 3

Modelo de Índice del Progreso Social Regional del Perú 2026.



El Índice del Progreso Social Regional del Perú (IPSRP) cumple los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)

Así como el Índice del Progreso Social Mundial busca cumplir con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) propuestos en la agenda al año 2030, el Índice del Progreso Social Regional también busca que dichos objetivos sean alcanzados en cada una de las regiones del Perú (Figura 4).

Figura 4
Los Objetivos de Desarrollo Sostenible que cumple el IPSRP.



Características del Índice del Progreso Social Regional del Perú (IPSRP)

El IPSRP es determinado en tres niveles. El primer nivel está conformado por un conjunto de indicadores y variables; mientras que, en el segundo nivel se encuentran los componentes que son determinados a partir de ponderaciones asignadas a cada uno de sus indicadores. En el tercer nivel están las dimensiones, que basado en la metodología del SPI sirven para explicar el progreso social.

El cálculo del IPSRP se basa en encontrar los indicadores que pueden explicar de mejor manera cada uno de los 12 componentes y estos a su vez, determinar el nivel de progreso de cada una de las tres dimensiones. Por ello, los indicadores deben cumplir ciertas características, como se presenta en la Figura 5.

Figura 5

Características de los indicadores del IPSRP.



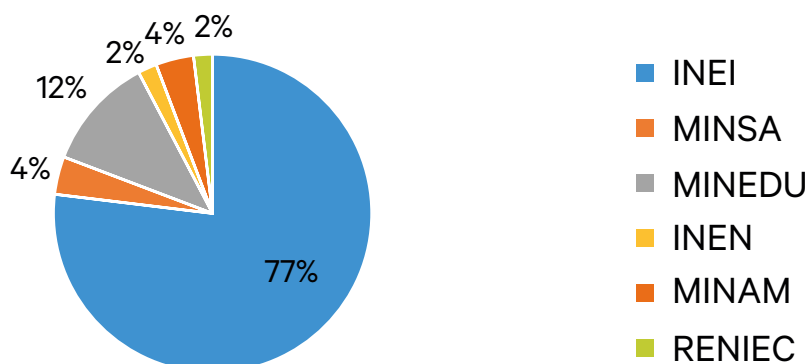
Fuentes de Información del IPSR Perú 2026



- La información utilizada para la edición 2026 se encuentra actualizada principalmente al año 2025.
- El 77% de los indicadores utilizados provienen de la fuente del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y el porcentaje restante proviene de otras instituciones públicas: MINEDU (12%), MINSA (4%), MINAM (4%), RENIEC (2%) e INEN (2%).

Figura 6

Fuentes de información secundaria.

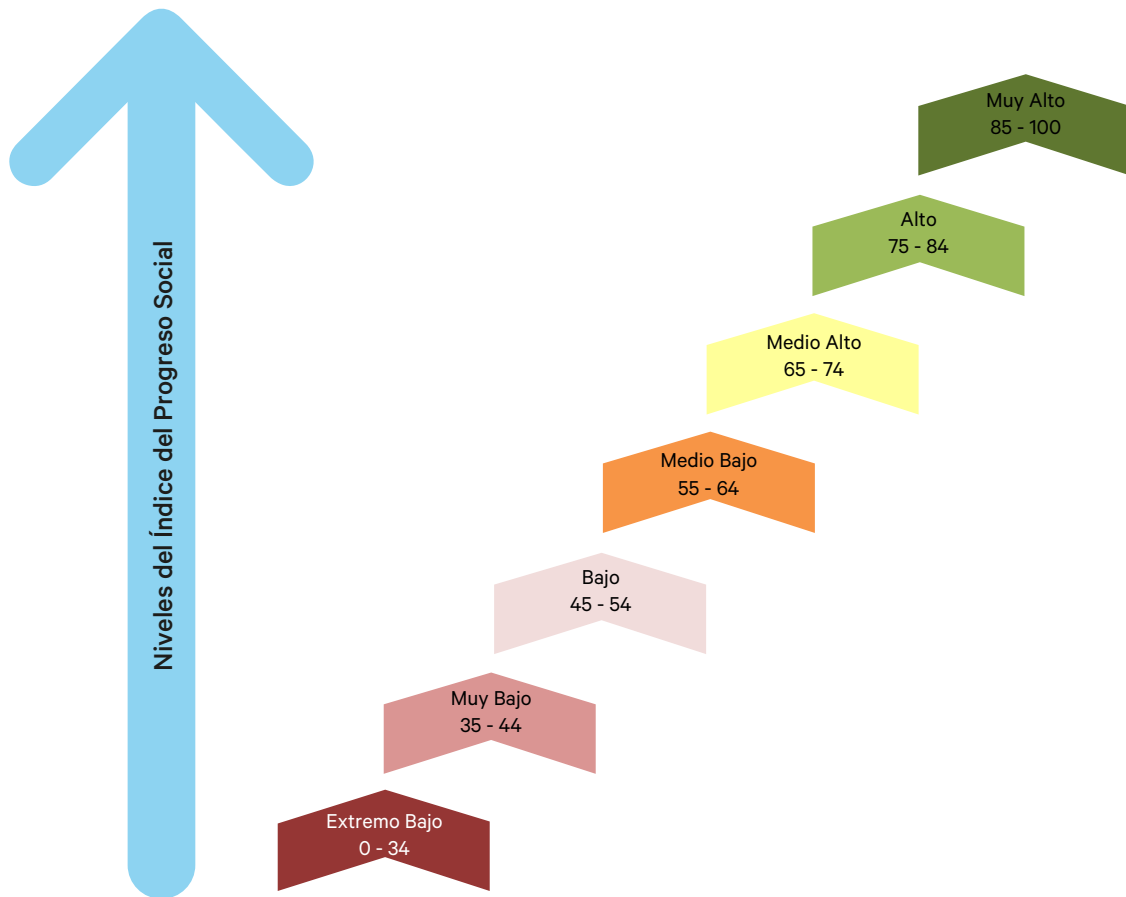


¿Cómo leer los resultados?

El nivel del Progreso Social se determina en una escala de 0 a 100 puntos, siendo 100 el puntaje máximo que se puede obtener y 0 la puntuación más baja. Asimismo, esta escala es válida para las Dimensiones y Componentes. En esa línea, el Índice del Progreso Social se clasifica en siete niveles que van desde un nivel extremo bajo hasta muy alto (Figura 7).

Se debe denotar que el tener una puntuación alta en alguna dimensión o componente del Índice del Progreso Social no significa necesariamente que en todos los indicadores se tienen buenos resultados, sino todo lo contrario, las diferencias en puntaje y nivel indican que existen áreas que deben mejorarse. Es decir que, para una adecuada valoración se deben revisar los resultados al nivel más desagregado. .

Figura 7
Niveles del Índice del Progreso Social.





Resultados **Generales**



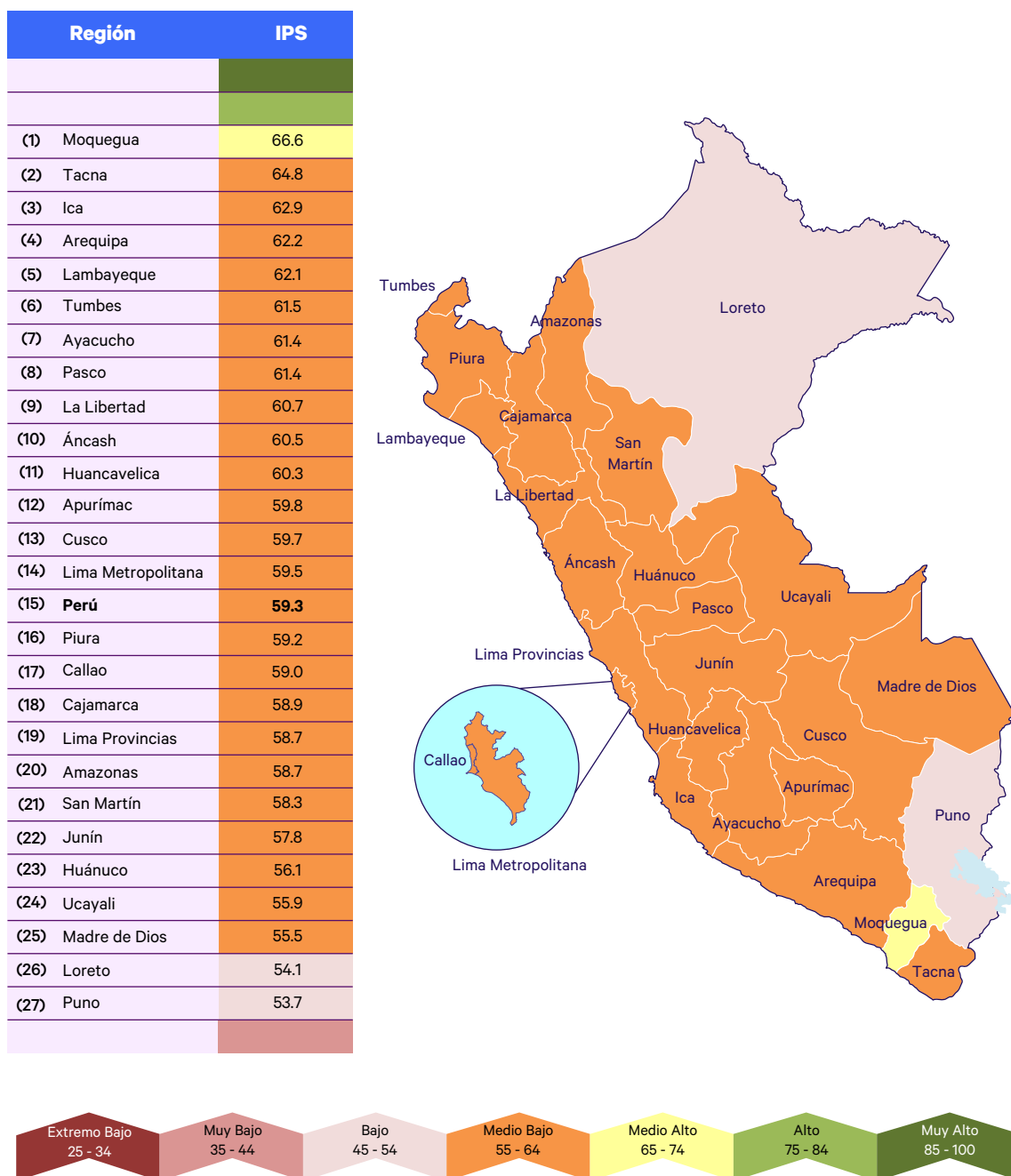


Resultados Generales **2026**

Los resultados generales del Índice de Progreso Social Regional (IPSRP) de 2026 muestran un avance nacional limitado y una recomposición del ranking regional. Las 26 regiones evaluadas se mantienen por debajo de 70 puntos, pero Moquegua es la única que alcanza el nivel Medio Alto en el índice general; las otras 25 regiones se ubican en niveles inferiores. El promedio nacional llega a 59.3 puntos, apenas 0.2 puntos por encima del resultado revisado de 2025. La cifra confirma que los progresos puntuales no han alterado todavía la estructura intermedia del país ni la distancia entre los territorios líderes y los más rezagados.

Figura 8

Resultados Generales del Índice del Progreso Social Regional del Perú 2026.





Las regiones de la costa y del sur continúan concentrando los puntajes más altos. Moquegua, Tacna, Ica, Arequipa, Lambayeque y Tumbes ocupan los seis primeros lugares, La sierra muestra una movilidad creciente, aunque sus brechas absolutas todavía no desaparecen. El cambio más significativo consiste en que varias regiones andinas mejoran su posición aun sin alcanzar los puntajes de los líderes, lo que evidencia un avance más en la zona media del ranking.

Los resultados al 2026 reflejan un avance nacional de apenas 0.2 puntos. Esta mejora moderada convive con 17 regiones que suben y 9 que bajan posiciones, señal de que el cambio agregado oculta trayectorias territoriales distintas. El análisis del ranking debe complementarse con el análisis de las tres dimensiones y de los indicadores que más cambiaron. En particular, una región puede mejorar su puesto por el retroceso relativo de otras, sin que ello implique necesariamente una transformación profunda de sus condiciones sociales.

Regiones en el Top 3

El podio 2026 está encabezado por Moquegua (66.6), que conserva el primer lugar y ha liderado diez de las once mediciones de la serie. Tacna (64.8) sube tres posiciones hasta el segundo lugar, mientras Ica (62.9) también avanza tres puestos y completa el podio. La distancia entre el primero y el tercero es menor que cuatro puntos. Moquegua combina un desempeño destacado en Oportunidades con fortalezas en componentes básicos, mientras Tacna e Ica se benefician de mejoras relativas que reordenan la parte alta de la clasificación.

El reordenamiento del podio se explica por la mejora relativa de Tacna e Ica frente a sus posiciones de 2025. Tumbes (61.5) retrocede tres puestos hasta el sexto lugar, mientras Ayacucho (61.4) asciende tres posiciones y se instala en el séptimo. Estos movimientos muestran que una variación acotada en los puntajes puede producir cambios relevantes en la clasificación. También advierten que el seguimiento debe considerar simultáneamente el puntaje, el puesto y la dimensión que explica el cambio, porque un descenso de posición puede reflejar tanto un deterioro propio como el avance más rápido de otros territorios.

Regiones en ascenso y retroceso

La principal movilidad ascendente del ranking 2026 corresponde a Cusco, que sube seis posiciones hasta el puesto 13 con 59.7 puntos. Tacna, Ica y Ayacucho avanzan tres puestos; Huancavelica, Apurímac, Cajamarca y Junín mejoran dos. El patrón sugiere una recuperación relativa de varias regiones andinas, aunque no



permite concluir por sí solo que las brechas estructurales hayan sido cerradas. Para que el avance sea sostenible, la mejora del ranking debe acompañarse de resultados más sólidos en salud, educación, conectividad, seguridad y acceso a oportunidades, especialmente en las regiones que parten de niveles bajos.

Los retrocesos más pronunciados corresponden al Callao, que cae cinco puestos, y Madre de Dios, que baja cuatro. Tumbes, Lima Metropolitana y Amazonas retroceden tres posiciones; Arequipa y Áncash bajan dos. La pérdida de posiciones debe leerse junto con el puntaje absoluto y no solo como un deterioro propio, porque también refleja el avance relativo de otras regiones. Sin embargo, en los casos donde el retroceso coincide con menores resultados en componentes específicos, el ranking constituye una señal útil para priorizar revisiones de política y de gestión territorial.

Regiones de bajo progreso

Puno (53.7), Loreto (54.1) y Madre de Dios (55.5) cierran la clasificación de 2026. Ucayali (55.9) y Huánuco (56.1) también permanecen en la parte baja. La concentración de estos territorios en los últimos puestos confirma la persistencia de brechas en necesidades básicas, bienestar y oportunidades. El problema no se reduce a una posición desfavorable en el ranking: sus puntajes absolutos muestran que las mejoras anuales todavía no alcanzan para cambiar las condiciones de acceso a servicios, capacidades y derechos que determinan el progreso social efectivo.

Los bajos puntajes absolutos de estas regiones justifican intervenciones sectoriales y territoriales específicas. La prioridad no debe ser mejorar la posición en el ranking, sino elevar los resultados de salud, educación, servicios básicos, seguridad y acceso a oportunidades que determinan el progreso social efectivo. También resulta necesario adaptar las soluciones a la geografía y a las capacidades institucionales locales: una política uniforme puede mejorar la cobertura formal, pero no necesariamente cerrar las brechas de calidad, continuidad y uso efectivo de los servicios.

Tabla 1

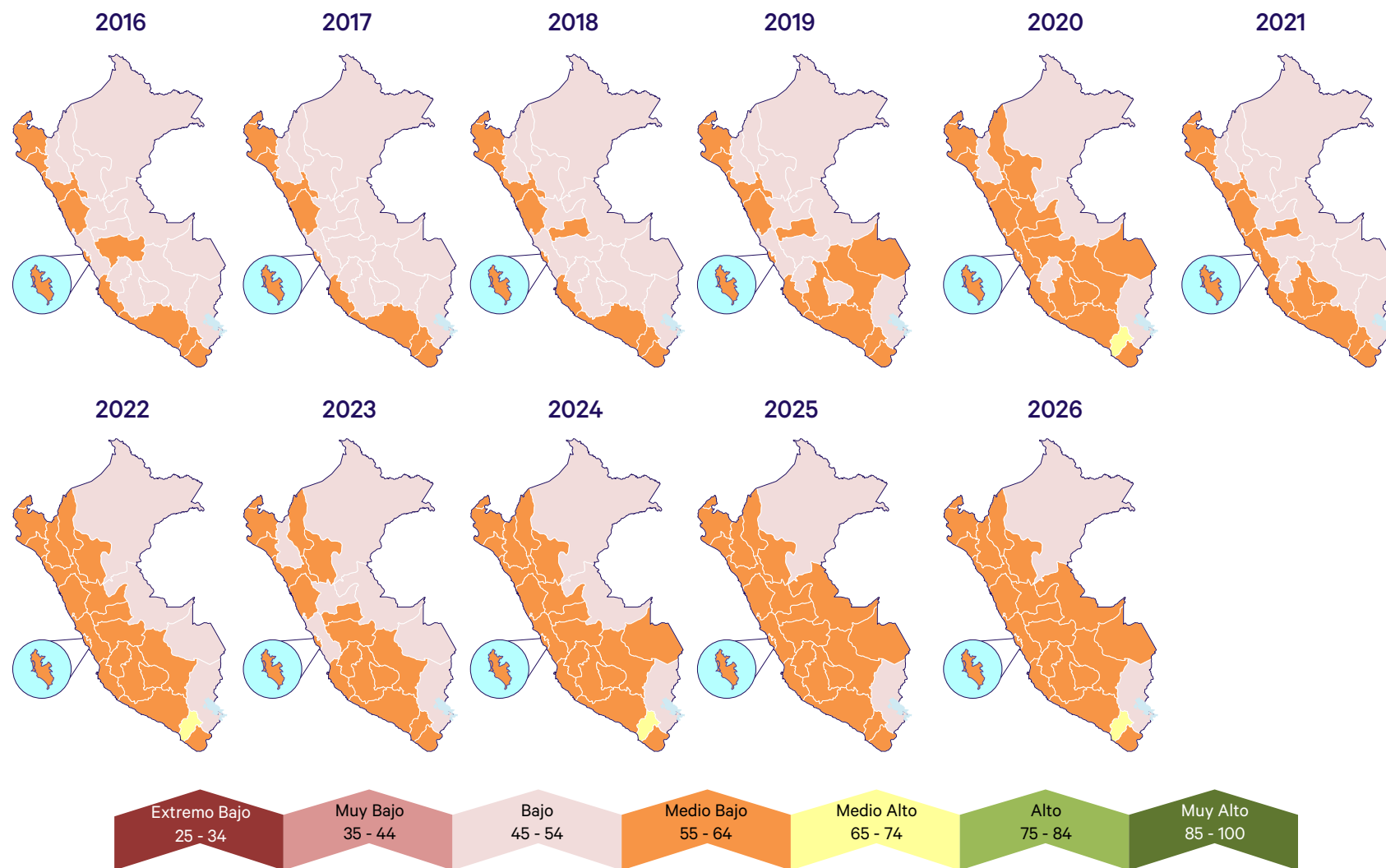
Resultados del Índice del Progreso Social Regional del Perú 2016 – 2026

Región	IPS 2016		IPS 2017		IPS 2018		IPS 2019		IPS 2020		IPS 2021		IPS 2022		IPS 2023		IPS 2024		IPS 2025		IPS 2026	
	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.
Moquegua	1	64.1	1	64.8	1	64.9	1	64.9	1	65.7	1	63.9	1	65.1	2	63.2	1	65.2	1	64.3	1	66.6
Tacna	3	60.3	4	60.4	2	62.6	3	63.3	3	64.5	3	61.8	2	63.3	1	63.7	3	62.0	5	61.6	2	64.8
Ica	2	60.6	2	60.9	4	61.5	4	62.2	4	63.8	4	61.3	4	62.8	5	61.0	4	61.9	6	61.2	3	62.9
Arequipa	6	58.8	3	60.8	3	62.2	2	63.4	2	64.6	2	61.8	3	63.2	4	61.2	2	62.5	2	63.1	4	62.2
Lambayeque	8	57.0	6	58.8	8	58.3	6	59.4	7	60.2	8	58.7	5	60.7	6	60.4	6	61.7	4	61.9	5	62.1
Tumbes	5	59.0	7	58.2	5	60.3	7	59.3	6	60.4	9	58.2	9	59.6	3	62.2	7	60.4	3	62.2	6	61.5
Ayacucho	14	54.0	14	54.3	17	54.1	16	55.5	14	57.5	14	55.5	15	57.7	10	58.6	14	58.5	10	60.1	7	61.4
Pasco	11	55.4	13	54.5	13	55.2	14	56.3	11	58.8	10	58.0	12	58.2	12	58.5	9	59.5	7	61.1	8	61.4
La Libertad	9	56.2	8	57.2	10	57.3	9	57.9	10	59.0	7	58.9	8	59.7	9	58.8	8	60.4	9	60.4	9	60.7
Áncash	12	55.3	10	56.7	9	57.9	11	57.1	9	59.8	6	58.9	6	60.3	8	59.0	5	61.8	8	60.5	10	60.5
Huancavelica	21	51.8	21	52.9	24	52.3	24	53.1	24	54.5	20	54.0	21	56.0	20	55.2	17	57.8	13	59.5	11	60.3
Apurímac	24	50.4	25	51.1	20	53.8	21	54.1	18	56.0	15	55.4	20	56.0	15	56.8	15	57.9	14	59.4	12	59.8
Cusco	18	53.5	15	53.8	21	53.8	15	56.2	16	56.8	17	54.5	11	58.3	17	56.7	22	56.8	19	57.9	13	59.7
Lima Metropolitana	4	59.7	5	59.2	6	60.2	5	61.1	8	60.2	5	59.4	7	59.8	11	58.5	10	59.2	11	59.7	14	59.5
Perú	10	55.6	11	55.7	11	56.6	10	57.7	12	58.0	13	56.1	14	57.7	14	57.0	13	58.6	15	59.1	15	59.3
Piura	13	55.3	12	55.4	12	55.9	13	56.7	13	58.0	12	57.4	13	58.0	13	57.3	16	57.9	16	58.9	16	59.2
Callao	7	58.0	9	57.0	7	58.9	8	58.9	5	61.3	11	57.6	10	58.4	7	59.1	11	59.0	12	59.6	17	59.0
Cajamarca	19	52.9	20	53.0	22	53.7	20	54.2	23	54.7	19	54.1	22	55.3	22	54.5	20	57.3	20	57.7	18	58.9
Lima Provincias	15	53.7	16	53.7	19	53.8	17	54.6	20	55.5	16	55.3	17	56.2	21	55.0	18	57.6	18	58.4	19	58.7
Amazonas	22	51.7	23	52.0	23	53.6	22	53.6	22	55.1	21	53.9	18	56.1	19	55.7	12	58.8	17	58.6	20	58.7
San Martín	16	53.7	17	53.7	18	53.9	19	54.6	17	56.2	22	53.7	19	56.0	18	56.0	19	57.6	22	57.0	21	58.3
Junín	20	52.4	19	53.2	16	54.3	18	54.6	19	55.6	18	54.4	16	56.3	16	56.8	21	56.9	24	56.5	22	57.8
Huánuco	23	51.5	22	52.4	14	54.6	26	52.9	21	55.2	24	52.8	23	55.2	24	52.5	24	55.3	23	56.9	23	56.1
Ucayali	27	48.0	27	48.7	25	51.6	25	53.1	25	53.2	26	51.2	27	50.4	25	51.8	25	54.7	25	55.7	24	55.9
Madre de Dios	17	53.7	18	53.6	15	54.6	12	57.0	15	57.1	25	52.8	24	54.4	23	53.2	23	56.3	21	57.6	25	55.5
Loreto	25	49.6	26	50.0	26	51.5	27	51.1	27	52.1	27	48.5	26	51.6	27	50.2	26	53.8	26	54.4	26	54.1
Puno	26	49.5	24	51.6	27	50.5	23	53.3	26	52.4	23	52.8	25	52.1	26	51.6	27	52.2	27	54.0	27	53.7



Figura 9

Mapas de los resultados del Índice del Progreso Social Regional del Perú 2016 – 2026

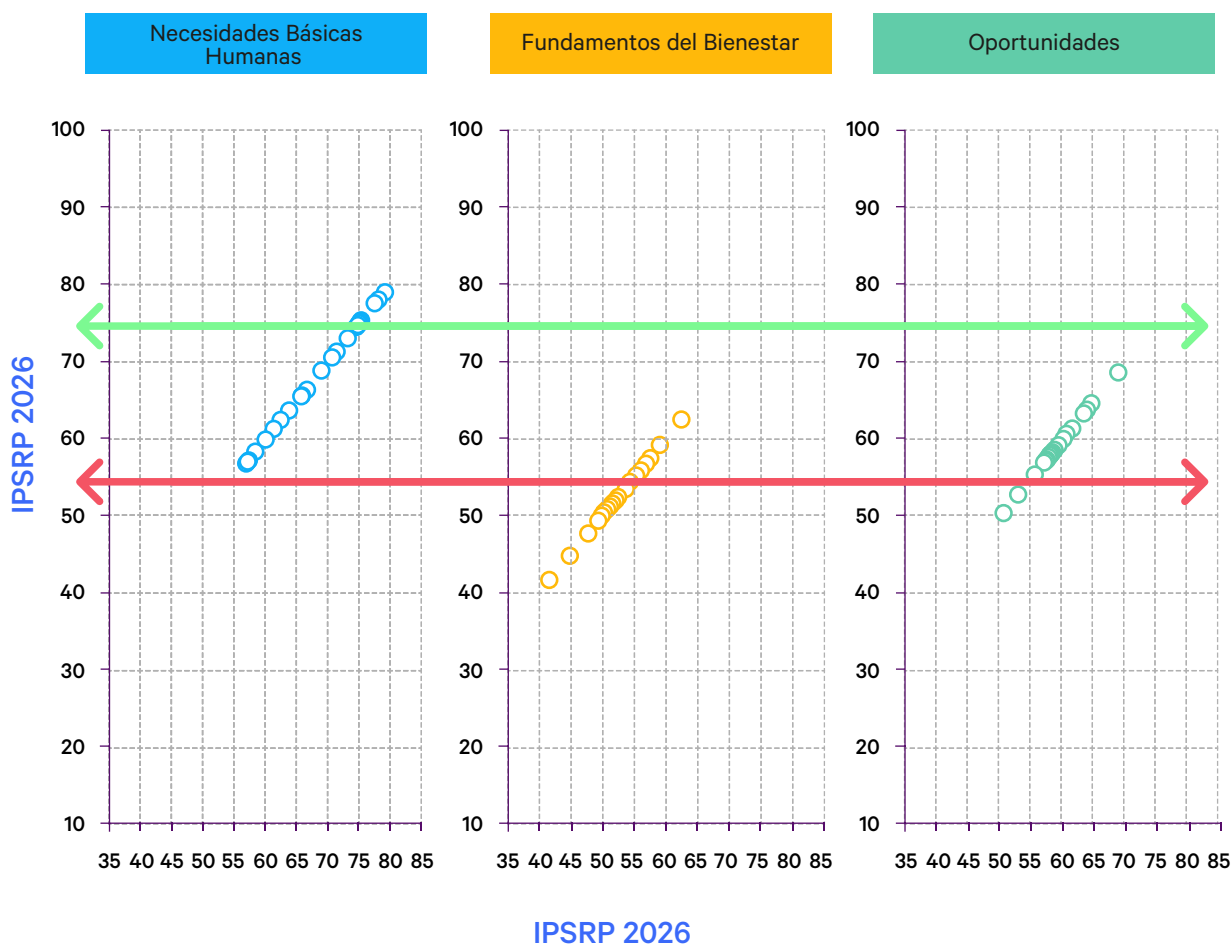


Análisis de los puntajes de las dimensiones del IPSRP

En la primera dimensión, Necesidades Humanas Básicas, el promedio nacional alcanza 68.9 puntos; Fundamentos del Bienestar registra 49.4 y constituye el principal rezago; y Oportunidades llega a 59.6. Esta combinación muestra que el país cuenta con una base material relativamente más sólida que sus resultados en bienestar fundamental y desarrollo del potencial individual. La aparente fortaleza de las necesidades básicas convive con déficits en educación, salud, información, ambiente, derechos e inclusión, de modo que el aumento del índice requiere avanzar simultáneamente en cobertura y en la calidad de las capacidades que sostienen el bienestar de largo plazo.

Figura 10

Dispersión de los Puntajes en las Tres Dimensiones del IPSRP 2026.



Dinámica del progreso social: los indicadores que más cambiaron 2016-2026

A continuación, se examina la dinámica del progreso social del Perú entre 2016 y 2026 a partir de 49 indicadores comparables del IPSRP. El propósito es identificar qué dimensiones sostienen la mejora del resultado nacional, cuáles concentran los retrocesos y cómo se expresan esas tendencias en las regiones de la Costa, la Sierra y la Selva. El análisis combina el cambio del puntaje nacional de Perú con el número de regiones que avanzan o retroceden y con la magnitud promedio del movimiento territorial. Por ello, un indicador con una variación nacional alta y mejoras extendidas en casi todas las regiones tiene una interpretación distinta de otro cuya variación proviene de pocos territorios.

Tabla 2

Componentes e Indicadores del IPSRP en el período 2016-2026.

Índices	Puntajes Perú			N° Regiones que crecen	N° Regiones que decrecen	Dif. en regiones que crecen (prom.)	Dif. en regiones que decrecen (prom.)
	2016	2026	Dif.				
Índice General de Progreso Social	55.6	59.3	3.7	25	1	4.94	-0.23
1. Necesidades Humanas Básicas	64.6	68.9	4.2	24	2	5.23	-0.16
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	56.8	61.4	4.5	23	3	8.42	-7.43
1.2 Agua y saneamiento básico	67.9	77.5	9.6	22	4	10.37	-1.95
1.3 Vivienda y Servicios públicos	82.6	85.3	2.6	24	2	4.09	-0.60
1.4 Seguridad Personal	51.2	51.3	0.1	12	14	5.12	-3.55
2. Fundamentos del Bienestar	44.1	49.4	5.2	25	1	7.23	-0.19
2.1 Acceso al conocimiento básico	46.9	56.2	9.3	26	0	9.78	-
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	39.4	62.0	22.5	26	0	27.44	-
2.3 Salud y Bienestar	56.5	53.8	-2.7	6	20	1.60	-4.33
2.4 Sostenibilidad ambiental	33.7	25.6	-8.1	7	19	4.74	-10.58
3. Oportunidades	57.9	59.6	1.7	24	2	2.81	-1.68
3.1 Derechos Personales	34.7	29.4	-5.4	3	23	5.01	-4.47
3.2 Libertad personal y de elección	74.8	78.3	3.5	21	5	4.62	-1.63
3.3 Tolerancia e Inclusión	77.2	72.3	-4.9	8	18	3.51	-5.97
3.4 Acceso a la educación superior	44.9	58.3	13.4	26	0	12.87	-

En 2016–2026, el índice general aumenta 3.7 puntos, de 55.6 a 59.3. La mejora es amplia a nivel nacional (25 regiones avanzan), pero no es homogénea ya que Fundamentos del Bienestar sube 5.2 puntos y Necesidades Humanas Básicas 4.2, mientras que Oportunidades crece 1.7. En el interior de esas dimensiones conviven avances importantes en conectividad, educación y saneamiento, pero con deterioros en salud, medio ambiente, derechos, participación y acceso a algunos servicios. La tendencia, por tanto, es de expansión de capacidades básicas y digitales, pero con una base institucional, sanitaria y ambiental todavía frágil.

La cobertura territorial es un rasgo central. El acceso al conocimiento básico y la educación superior mejoran en las 26 regiones; el primero crece 9.8 puntos en promedio en las regiones que avanzan y el segundo 12.9. En contraste, salud y bienestar retrocede en 20 regiones y sostenibilidad ambiental en 19; derechos personales disminuye en 23 y tolerancia e inclusión en 18. La brecha entre avances de cobertura y retrocesos de calidad institucional o de salud sugiere que la expansión de oportunidades de acceso no se está traduciendo automáticamente en mejores condiciones de vida, confianza, participación o prevención de riesgos.

1. Análisis de los avances en el progreso social del Perú

Tabla 3

Principales Indicadores del IPSRP que mejoraron entre 2016 y 2026

Indicadores	Puntajes Perú			N° Regiones que crecen	N° Regiones que decrecen	Dif. en regiones que crecen (prom.)	Dif. en regiones que decrecen (prom.)
	2016	2026	Dif.				
Zonas rurales conectadas al internet (% de hogares)	0.8	62.8	62.0	24	0	61.8	-
Zonas urbanas conectadas a internet (% de hogares)	23.7	70.2	46.4	26	0	54.8	-
Asistencia a educación superior (% pob. de 17-24 años)	66.7	84.1	17.4	24	2	14.7	-9.1
Población con servicios de saneamiento (% de hogares)	62.6	76.8	14.2	23	3	10.9	-3.7
Heridos por accidentes de tránsito (por cada 10 mil hab.)	37.6	25.7	11.9	25	1	18.6	-3.6
Asistencia en educación secundaria (% de pob. 12 a 15 años)	82.4	93.1	10.7	26	0	11.3	-
Violencia contra las mujeres (%)	32.0	23.2	8.8	24	2	9.1	-0.6
Hogares con celular (% de hogares)	87.2	95.3	8.1	26	0	8.9	-
Mujeres con educación superior (%)	32.4	39.8	7.4	26	0	7.8	-

Nota: Estimaciones propias y datos brindados por INEI

El principal motor del decenio es la conectividad. Las zonas rurales conectadas a internet aumentan 62.0 puntos y las zonas urbanas 46.4; la mejora alcanza a 24 y 26 regiones, respectivamente. El salto rural es relevante porque reduce una de las restricciones históricas para acceder a educación, información, servicios públicos y mercados. Sin embargo, el tamaño del salto también exige prudencia, puesto que una expansión desde niveles muy bajos produce variaciones grandes, por lo que el desafío de la siguiente etapa será transformar cobertura en calidad, continuidad, asequibilidad y uso productivo.

El segundo bloque de avances corresponde a educación y servicios básicos. La asistencia a educación superior sube 17.4 puntos y mejora en 24 regiones; la asistencia secundaria aumenta 10.7 en las 26. El saneamiento crece 14.2 puntos y mejora en 23 regiones. Estos movimientos son consistentes con una acumulación de capacidades: más permanencia educativa, mayor tránsito hacia estudios superiores y mejores condiciones sanitarias. La reducción de heridos por accidentes de tránsito y violencia contra las mujeres también eleva el desempeño, pero debe interpretarse con cautela.

Avances territoriales: Costa, Sierra y Selva

Tabla 4

Principales Indicadores del IPSRP de la región costa que mejoran en 2016-2026

Indicadores	Puntajes Costa			N° Regiones que crecen	N° Regiones que decrecen	Dif. en regiones que crecen (prom.)	Dif. en regiones que decrecen (prom.)
	2016	2026	Dif.				
Zonas rurales conectadas al internet (% de hogares)	23.5	73.3	49.8	12	0	49.8	-
Zonas urbanas conectadas a internet (% de hogares)	2.6	52.2	49.6	10	0	59.5	-
Heridos por accidentes de tránsito (por cada 10 mil hab.)	62.2	31.8	30.4	11	1	33.5	-3.6
Asistencia a educación superior (% pob. de 17-24 años)	67.3	84.1	16.8	12	0	16.8	-
Asistencia en educación secundaria (% de pob. 12 a 15 años)	84.8	93.9	9.1	12	0	9.1	-
Conclusión en educación superior (% pob. entre 22 y 24 años)	19.7	28.4	8.7	12	0	8.7	-
Mujeres con educación superior (%)	35.1	42.6	7.5	12	0	7.5	-
Hogares con celular (% de hogares)	89.9	96.5	6.6	12	0	6.6	-
Violencia contra las mujeres (%)	31.6	25.3	6.3	10	2	7.7	-0.6

Nota: Estimaciones propias y datos brindados por INEI

En la costa, el cambio está dominado por la conectividad urbana y rural, ambas con mejora en las 12 regiones consideradas. También avanza la asistencia a educación superior, la secundaria y la conclusión de estudios superiores, lo que configura un patrón de ampliación de acceso y continuidad educativa. La reducción del score negativo de hospitalizaciones y heridos por accidentes aparece. La prioridad costera es consolidar la calidad del acceso digital y evitar que las ventajas de infraestructura convivan con déficits de salud, seguridad vial y derechos.

Tabla 5
Principales Indicadores del IPSRP de la región sierra que mejoran en 2016-2026

Indicadores	Puntajes Sierra			N° Regiones que crecen	N° Regiones que decrecen	Dif. en regiones que crecen (prom.)	Dif. en regiones que decrecen (prom.)
	2016	2026	Dif.				
Zonas rurales conectadas al internet (% de hogares)	0.6	64.7	64.1	9	0	64.1	-
Zonas urbanas conectadas a internet (% de hogares)	11.3	69.3	58.0	9	0	58.0	-
Población con servicios de saneamiento (% de hogares)	50.4	64.8	14.4	9	0	14.4	-
Asistencia a educación superior (% pob. de 17-24 años)	64.9	78.7	13.7	8	1	15.8	-2.9
Asistencia en educación secundaria (% de pob. 12 a 15 años)	82.9	95.2	12.2	9	0	12.2	-
Violencia contra las mujeres (%)	37.3	26.1	11.2	9	0	11.2	-
Hogares con agua potable (% de hogares)	37.0	47.9	10.9	6	3	20.2	-7.8
Hogares con paredes adecuadas (% de hogares)	22.0	32.5	10.5	8	1	12.1	-2.2
Hogares con celular (% de hogares)	82.2	92.3	10.1	9	0	10.1	-

Nota: Estimaciones propias y datos brindados por INEI

En la sierra, la conectividad rural es el mayor avance, seguida de la conectividad urbana. La mejora en saneamiento, agua potable y condiciones de la vivienda indica que el progreso se apoya también en infraestructura básica. La asistencia secundaria aumenta en las nueve regiones y la educación superior en ocho, lo que sugiere una base favorable para romper la transmisión intergeneracional de desventajas. En general la sierra oculta una dispersión que requiere intervenciones diferenciadas por provincia y por capacidad resolutoria de los establecimientos de salud.

Tabla 6
Principales Indicadores del IPSRP de la región selva que mejoran en 2016-2026

Indicadores	Puntajes Selva			N° Regiones que crecen	N° Regiones que decrecen	Dif. en regiones que crecen (prom.)	Dif. en regiones que decrecen (prom.)
	2016	2026	Dif.				
Zonas rurales conectadas al internet (% de hogares)	0.3	62.3	62.0	5	0	62.0	-
Zonas urbanas conectadas a internet (% de hogares)	10.9	72.2	61.3	5	0	61.3	-
Asistencia en educación secundaria (% de pob. 12 a 15 años)	76.7	91.7	15.0	5	0	15.0	-
Hogares con paredes adecuadas (% de hogares)	30.0	44.4	14.4	5	0	14.4	-
Población que utiliza combustible dañino para cocinar (% de población)	37.9	23.9	14.0	5	0	14.0	-
Población con servicios de saneamiento (% de hogares)	46.8	59.6	12.8	5	0	12.8	-
Hogares con celular (% de hogares)	81.4	93.5	12.1	5	0	12.1	-
Hogares con agua potable (% de hogares)	59.2	70.4	11.2	4	1	15.5	-6.1
Heridos por accidentes de tránsito (por cada 10 mil hab.)	22.6	13.3	9.3	5	0	9.3	-

Nota: Estimaciones propias y datos brindados por INEI

En la selva, la conectividad rural y urbana avanza en cinco regiones. El patrón se complementa con educación secundaria, saneamiento, agua potable y viviendas con paredes adecuadas. También se registra el descenso del uso de combustible dañino para cocinar, una señal relevante para la salud respiratoria y la calidad del aire dentro del hogar. No obstante, las propuestas deben combinar expansión de cobertura con transporte sanitario y telemedicina y continuidad de medicamentos.

Propuestas para la sostenibilidad de los avances regionales

a) Propuestas para sostener los avances de las regiones de la costa

La costa debería pasar de una política centrada en conectar hogares a una de calidad y uso significativo de la conectividad. La recomendación es articular redes de última milla, puntos públicos de acceso, mantenimiento de infraestructura y formación de docentes y servidores públicos. La evidencia del Banco Mundial (2023) para Perú muestra que las brechas urbano-rurales no solo se cierran con cobertura, ya que además se requiere de la asequibilidad, la calidad y las capacidades de uso.



La expansión debe medirse con indicadores de velocidad efectiva, continuidad, costo relativo y uso educativo o productivo, no solo con hogares conectados. En las ciudades costeras, este enfoque debe complementarse con programas de orientación vocacional, tutoría y vinculación entre educación superior y empleo para sostener la mejora educativa.

En saneamiento y salud, la sostenibilidad requiere gestión de activos y prevención. Los gobiernos regionales y municipales deberían asegurar operación y mantenimiento, tratamiento de aguas residuales y vigilancia de calidad, con contratos de desempeño y transparencia de resultados. El diagnóstico de seguridad hídrica del Banco Mundial (2026) advierte que el acceso al agua y saneamiento sigue ligado a salud, productividad y resiliencia frente a sequías e inundaciones. En paralelo, las ciudades costeras necesitan reforzar su seguridad y atención primaria de enfermedades crónicas, para que los avances en educación y conectividad no sean neutralizados por riesgos urbanos y una mayor carga sanitaria.

b) Propuestas para sostener los avances de las regiones de la sierra

En la sierra, la prioridad es sostener la infraestructura conectiva y convertirla en una plataforma de servicios públicos interculturales. Se recomienda financiar mantenimiento de redes, energía de respaldo, contenidos tanto en castellano como en lenguas originarias, capacitación digital docente y nodos de telemedicina conectados a establecimientos de mayor resolución. La evidencia internacional sobre educación digital muestra que entregar dispositivos o conectividad no garantiza aprendizajes; la inversión debe integrar acompañamiento pedagógico, capacidades docentes y seguimiento de resultados. En educación superior, las becas, la nivelación y la residencia estudiantil son importantes para transformar asistencia en culminación.

El saneamiento y la vivienda deben abordarse como sistemas adaptados a la geografía altoandina, tales como soluciones de agua segura, tratamiento descentralizado, mantenimiento comunitario profesionalizado y protección frente a heladas, lluvias intensas y deslizamientos. Para salud, se propone combinar equipos itinerantes, telemedicina, agentes comunitarios y rutas de referencia que reduzcan los costos de distancia. La sostenibilidad no depende únicamente de construir más infraestructura, sino de asegurar que tenga presupuesto de operación, responsables identificables y mecanismos de supervisión local.

c) Propuestas para sostener los avances de las regiones de la selva

En la selva, la conectividad debe diseñarse para superar la dispersión territorial, se requieren redes híbridas, soluciones satelitales donde corresponda, energía solar en establecimientos aislados y puntos comunitarios vinculados a escuelas, centros de salud y municipalidades. La expansión de agua, saneamiento y vivienda adecuada

debe incorporar condiciones amazónicas, costos logísticos y riesgos de inundación; los modelos de gestión deben dar un papel real a las comunidades y financiar el mantenimiento. La experiencia de proyectos rurales de agua y saneamiento en Perú muestra que acelerar los servicios exige una estrategia común, capacidades locales y continuidad institucional.

Para sostener los avances en educación y salud, conviene integrar plataformas digitales con docentes, brigadas móviles y redes de transporte fluvial. En salud, la atención primaria debe priorizar prevención, control de enfermedades crónicas y disponibilidad de medicamentos. La OPS/OMS (2026) destaca que los modelos eficaces para enfermedades no transmisibles combinan detección, diagnóstico, tratamiento y seguimiento desde la atención primaria, con enfoque centrado en las personas. En la selva, esa lógica debe adaptarse a la movilidad, la diversidad cultural y la estacionalidad de las vías de acceso.

2. Análisis de los retrocesos en el progreso social del Perú

Tabla 7

Principales Indicadores del IPSRP que empeoraron entre 2016 y 2026

Indicadores	Puntajes Perú			N° Regiones que crecen	N° Regiones que decrecen	Dif. en regiones que crecen (prom.)	Dif. en regiones que decrecen (prom.)
	2016	2026	Dif.				
Existe poco o nada de respeto por la libertad de expresión (% pob. mayor a 18 años)	69.1	78.8	-9.6	6	20	2.5	-9.2
(% pob. mayor a 18 años) Personas con obesidad	17.8	27.2	-9.4	0	26	-	-8.5
Población con problemas de salud crónico (% de población)	34.8	43.7	-8.9	1	25	7.5	-8.9
Participación en alguna organización social (% de población)	23.0	20.3	-2.7	11	15	4.4	-5.5
Discriminación por su color de piel (% de población)	1.1	2.7	-1.7	2	24	0.3	-1.3
Título propiedad rural (% de viviendas)	32.7	31.4	-1.3	16	8	8.8	-7.4
Título propiedad urbano (% de viviendas)	49.2	48.2	-1.0	8	18	2.9	-6.6

Nota: Estimaciones propias y datos brindados por INEI

Los retrocesos nacionales se concentran en el deterioro de la libertad de expresión, participación ciudadana y discriminación. La OCDE (2024) advierte que la confianza y la integridad pública en Perú siguen siendo bajas y que la respuesta requiere transparencia, rendición de cuentas y participación efectiva.

La salud y nutrición muestran una señal preocupante, la obesidad y los problemas de salud crónicos empeoran en casi todas las regiones, mientras disminuye la población que recibió consulta médica. Finalmente, retroceden los títulos de propiedad urbano y rural y algunos indicadores de acceso a servicios. Estos resultados deben leerse como alertas de sostenibilidad: los avances en educación, conectividad y saneamiento no bastan si las personas enfrentan mayores riesgos de enfermedad, menor acceso efectivo a atención y debilidades en derechos, participación y seguridad institucional.

Retrocesos territoriales: costa, sierra y selva

Tabla 8

Principales Indicadores del IPSRP región costa que empeoraron en 2016-2026

Indicadores	Puntajes Costa			N° Regiones que crecen	N° Regiones que decrecen	Dif. en regiones que crecen (prom.)	Dif. en regiones que decrecen (prom.)
	2016	2026	Dif.				
Existe poco o nada de respeto por la libertad de expresión (% pob. mayor a 18 años)	71.6	80.4	-8.9	1	11	3.4	-10.0
Personas con obesidad (% pob. 15 años a más)	23.0	31.3	-8.3	0	12	-	-8.3
Población con problemas de salud crónico (% de población)	37.5	44.7	-7.2	1	11	7.5	-8.5
Título propiedad urbano (% de viviendas)	56.5	53.1	-3.4	3	9	4.9	-6.2
Discriminación por su color de piel (% de población)	1.1	2.6	-1.5	0	12	-	-1.5
Familiar al que le han pedido algún soborno (% de población)	2.2	2.7	-0.4	5	7	0.8	-1.4

Nota: Estimaciones propias y datos brindados por INEI

En la costa, los deterioros más más sustantivos son en libertad de expresión, obesidad, salud crónica y consulta médica. Once de las doce regiones retroceden en libertad de expresión y salud crónica, y todas empeoran en obesidad. La respuesta costera debe combinar regulación de entornos alimentarios, atención primaria y mecanismos de protección de derechos.

Tabla 9
Principales Indicadores del IPSRP Región Sierra que Empeoraron en 2016-2026

Indicadores	Puntajes Sierra			N° Regiones que crecen	N° Regiones que decrecen	Dif. en regiones que crecen (prom.)	Dif. en regiones que decrecen (prom.)
	2016	2026	Dif.				
Población con problemas de salud crónico (% de población)	32.5	41.9	-9.4	0	9	-	-9.4
Personas con obesidad (% pob. 15 años a más)	10.5	19.0	-8.5	0	9	-	-8.5
Título propiedad urbano (% de viviendas)	40.9	34.8	-6.1	2	7	2.3	-8.5
Existe poco o nada de respeto por la libertad de expresión (% pob. mayor a 18 años)	71.3	75.6	-4.3	3	6	2.2	-7.6
Participación en alguna organización social (% de población)	50.9	47.2	-3.7	3	6	6.1	-8.6
Fallecidos por accidentes de tránsito (Tasa por cada 10 mil hab.)	13.3	15.4	-2.1	4	5	4.8	-7.6
Acceso a bienes de uso público (% de hogares)	87.5	85.9	-1.6	4	5	5.3	-7.1

Nota: Estimaciones propias y datos brindados por INEI

En la sierra, el retroceso sanitario es más estructural, problemas de salud crónicos y obesidad empeoran en nueve regiones, y también cae el título de propiedad urbano. La disminución de participación ciudadana y libertad de expresión en la mayoría de los territorios. Estas caídas indican que el desafío no es solo de ingreso o infraestructura, también es de acceso efectivo a instituciones y voz pública.

Tabla 10
Principales Indicadores del IPSRP Región Selva que Empeoraron en 2016-2026

Indicadores	Puntajes Selva			N° Regiones que crecen	N° Regiones que decrecen	Dif. en regiones que crecen (prom.)	Dif. en regiones que decrecen (prom.)
	2016	2026	Dif.				
Población con problemas de salud crónico (% de población)	28.1	37.2	-9.0	0	5	-	-9.0
Personas con obesidad (% pob. 15 años a más)	15.1	24.0	-8.9	0	5	-	-8.9
Existe poco o nada de respeto por la libertad de expresión (% pob. mayor a 18 años)	74.5	79.3	-4.7	2	3	2.5	-9.6
Percepción de inseguridad (% de población urbana)	84.2	85.7	-1.5	3	2	2.4	-7.3
Discriminación por su color de piel (% de población)	0.5	1.4	-0.9	0	5	-	-0.9

Nota: Estimaciones propias y datos brindados por INEI



En la selva, las cinco regiones empeoran en salud crónica y obesidad. El aumento en percepción de inseguridad refuerza la necesidad de referencia oportuna y presencia estatal sostenida. De igual manera, el deterioro de libertad de expresión y discriminación añade una dimensión de cohesión social que debe trabajarse con pertinencia cultural y participación comunitaria.

Propuestas para revertir los retrocesos regionales

a) Propuestas para revertir los retrocesos de las regiones de la costa

El Banco Mundial (2023) advierte que las brechas digitales persisten cuando la cobertura no se acompaña de asequibilidad, calidad y capacidades de uso. Se recomienda que los gobiernos regionales y municipios midan velocidad real, continuidad, costo del servicio y uso educativo o productivo; además, deben mantener puntos públicos de conectividad para hogares vulnerables y zonas periurbanas.

Los retrocesos en libertad de expresión, participación ciudadana y discriminación requieren fortalecer la relación entre ciudadanía e instituciones. Para la costa se propone institucionalizar consultas públicas con respuesta obligatoria, publicar información presupuestal en formatos accesibles, proteger a denunciantes y vincular los mecanismos de participación con decisiones verificables. La OCDE (2024) identifica en Perú una baja confianza institucional y señala que la recuperación exige integridad, rendición de cuentas y participación efectiva. La recomendación es que cada gobierno regional publique compromisos, responsables, plazos y avances trimestrales, de modo que la participación no quede reducida a una consulta sin consecuencias.

La obesidad, los problemas de salud crónicos y la menor recepción de consultas médicas demandan una intervención urbana de prevención y atención primaria. Se recomienda implementar rutas regionales de riesgo cardiovascular y metabólico, tamizaje en centros de salud y escuelas, consejería nutricional, promoción de actividad física y seguimiento de pacientes. La OMS (2019) plantea que la prevención de obesidad debe actuar sobre el entorno alimentario, la actividad física, la educación y la regulación. En las ciudades costeras, esto puede traducirse en entornos escolares saludables, ciclovías y espacios públicos activos, control de publicidad dirigida a menores y metas de continuidad de atención en establecimientos del primer nivel.

b) Propuestas para revertir los retrocesos de las regiones de la sierra

En la sierra, el deterioro simultáneo de obesidad y problemas de salud crónicos en las nueve regiones requiere una estrategia adaptada a la distancia, la altitud, la pobreza y la diversidad cultural. Se recomienda desplegar equipos



itinerantes de atención primaria con calendario público, agentes comunitarios capacitados, telemedicina y un paquete mínimo de tamizaje para hipertensión, diabetes, anemia, salud mental y riesgo nutricional. La atención debe articularse con escuelas, programas sociales y organizaciones comunales, porque las intervenciones aisladas tienen menor probabilidad de sostenerse en territorios donde el acceso al establecimiento es costoso.

La caída del título de propiedad urbano y la menor participación ciudadana deben abordarse acercando el Estado al territorio. Se propone realizar campañas móviles de formalización y saneamiento registral, interoperar catastros municipales y registros, y priorizar centros poblados con mayor inseguridad jurídica. En paralelo, las audiencias públicas deben realizarse en horarios y lenguas pertinentes, con apoyo de autoridades comunales y seguimiento de acuerdos. Esta combinación es consistente con la evidencia de la OCDE (2024), la confianza mejora cuando las instituciones son íntegras, receptivas y capaces de demostrar que escuchan y responden.

La reducción de la recepción de medicinas y la caída de la consulta médica exigen una cadena logística diferenciada para zonas altoandinas. Se recomienda utilizar mapas de consumo y estacionalidad, mantener stocks de seguridad antes de la temporada de lluvias o heladas, establecer botiquines comunitarios supervisados y asegurar rutas de referencia para casos complejos. La atención primaria debe contar con protocolos simples, seguimiento nominal y mecanismos de entrega comunitaria para pacientes con enfermedades crónicas. El objetivo no es solamente disponer de medicamentos en el almacén regional, sino garantizar que lleguen al paciente y que el tratamiento continúe.

c) Propuestas para revertir los retrocesos de las regiones de la selva

En la selva, la mortalidad materna requiere una política de acceso efectivo que reconozca la dispersión territorial y la dependencia del transporte fluvial. Se recomienda consolidar brigadas móviles con calendario estacional, telemedicina conectada a establecimientos de referencia, transporte sanitario fluvial y fondos operativos para evacuaciones. El modelo debe incluir personal bilingüe o mediadores interculturales y coordinación con comunidades, para que la atención sea oportuna y pertinente. La OPS/OMS (2026) sostiene que la atención primaria debe integrar prevención, diagnóstico, tratamiento y seguimiento de enfermedades no transmisibles y otros riesgos de salud.

El empeoramiento de obesidad y problemas de salud crónicos en las regiones de la selva requiere intervenciones comunitarias de largo plazo, no campañas breves. Se propone trabajar con escuelas, mercados, municipios y organizaciones indígenas para mejorar la oferta de alimentos saludables, promover actividad física compatible con las condiciones locales y realizar tamizaje periódico. La OMS (2019) señala que



las intervenciones comunitarias más sostenibles son multicomponente, apropiadas y construidas con participación de los grupos afectados. En este territorio, implica usar lenguas originarias, respetar patrones alimentarios locales y evitar trasladar modelos urbanos sin adaptación.

Finalmente, los retrocesos en libertad de expresión, discriminación y percepción de inseguridad deben atenderse con protección de derechos y presencia institucional confiable. Se recomienda fortalecer defensorías itinerantes, canales de denuncia accesibles, formación intercultural de funcionarios y mecanismos de diálogo con autoridades indígenas y locales. La transparencia sobre presupuesto, servicios y respuesta a denuncias debe ser comunicada por radio, plataformas móviles y espacios comunitarios, no solo por portales web. La recuperación del progreso social en la Selva depende de que la ampliación de conectividad y servicios vaya acompañada de confianza, seguridad y reconocimiento de la ciudadanía territorial.



Resultados por **dimensiones**





Dimensión 1:

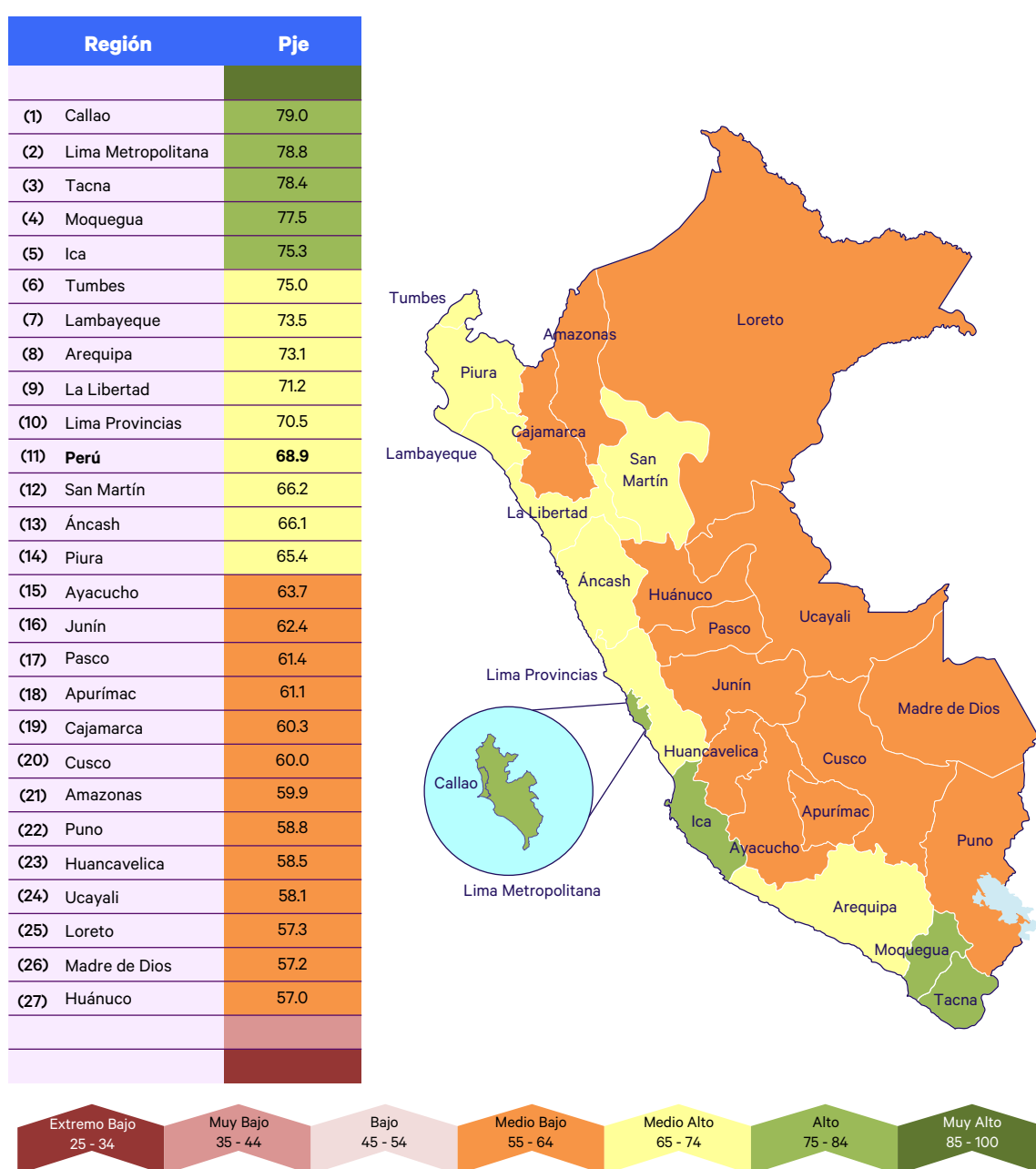
Necesidades Básicas Humanas

En 2026, Necesidades Humanas Básicas mantiene un liderazgo concentrado en la costa. Callao (79.0) y Lima Metropolitana (78.8) ocupan los dos primeros lugares, seguidos por Tacna (78.4), Moquegua (77.5), Ica (75.3) y Tumbes (75.0). Las seis primeras

posiciones corresponden a regiones costeras, lo que confirma la ventaja acumulada en servicios básicos y cobertura urbana. Esta fortaleza, sin embargo, no debe confundirse con una solución completa de las necesidades sociales: el desempeño depende de la calidad de la atención, la seguridad y la capacidad de llegar a los hogares más vulnerables, incluidos los que quedan fuera de los promedios urbanos.

Figura 11

Resultados de la Dimensión Necesidades Básicas Humanas 2026





Nutrición y
Cuidados Médicos
Básicos



Agua y
Saneamiento



Vivienda



Seguridad personal

El promedio nacional alcanza 68.9 puntos, frente a 68.5 en 2025. Las regiones con mayor cobertura de servicios siguen liderando, el resultado sugiere que la base material del progreso social muestra resiliencia, pero también que los avances moderados no bastan para cerrar las brechas de calidad y acceso. En la parte baja, Huánuco (57.0), Madre de Dios (57.2) y Loreto (57.3) siguen enfrentando los mayores rezagos. En estos territorios, los resultados deben leerse junto con las restricciones de dispersión poblacional, conectividad y capacidad institucional, que hacen más compleja la provisión de salud, saneamiento, seguridad y atención social.

La brecha territorial se mantiene como el principal desafío de la dimensión. La diferencia entre Callao (79.0) y Huánuco (57.0) alcanza los 22.1 puntos. Esta distancia revela que la costa conserva la mayor concentración de puntajes altos, mientras la sierra y la selva requieren intervenciones de mayor escala y continuidad para elevar sus resultados básicos. Cerrar esta brecha no depende solo de infraestructura, también requiere personal, mantenimiento, gestión local y mecanismos que aseguren que los servicios lleguen con calidad a los hogares. La agenda de necesidades básicas debe, por tanto, combinar expansión, pertinencia territorial y seguimiento de resultados.

En la Tabla 11, la trayectoria 2016–2026 de la dimensión muestra una expansión territorial amplia. En el promedio de Perú, el puntaje aumentó de 64.6 a 68.9 (+4.2 puntos); entre las 26 regiones, 24 aumentaron, 2 disminuyeron y 0 se mantuvieron dentro de un margen de ± 0.1 puntos. Los mayores avances correspondieron a Huancavelica (+11.3), Apurímac (+10.5), mientras los retrocesos más marcados se observaron en Ica (-0.3), Lima Metropolitana (-0.1). La tabla permite distinguir, por tanto, entre una mejora nacional respaldada por varios territorios y una variación concentrada: el resultado de 2026 debe leerse junto con la continuidad de la trayectoria regional y no solo con la posición final en el ranking.



Figura 12

Mapas de los Resultados de Necesidades Básicas Humanas: 2016– 2026

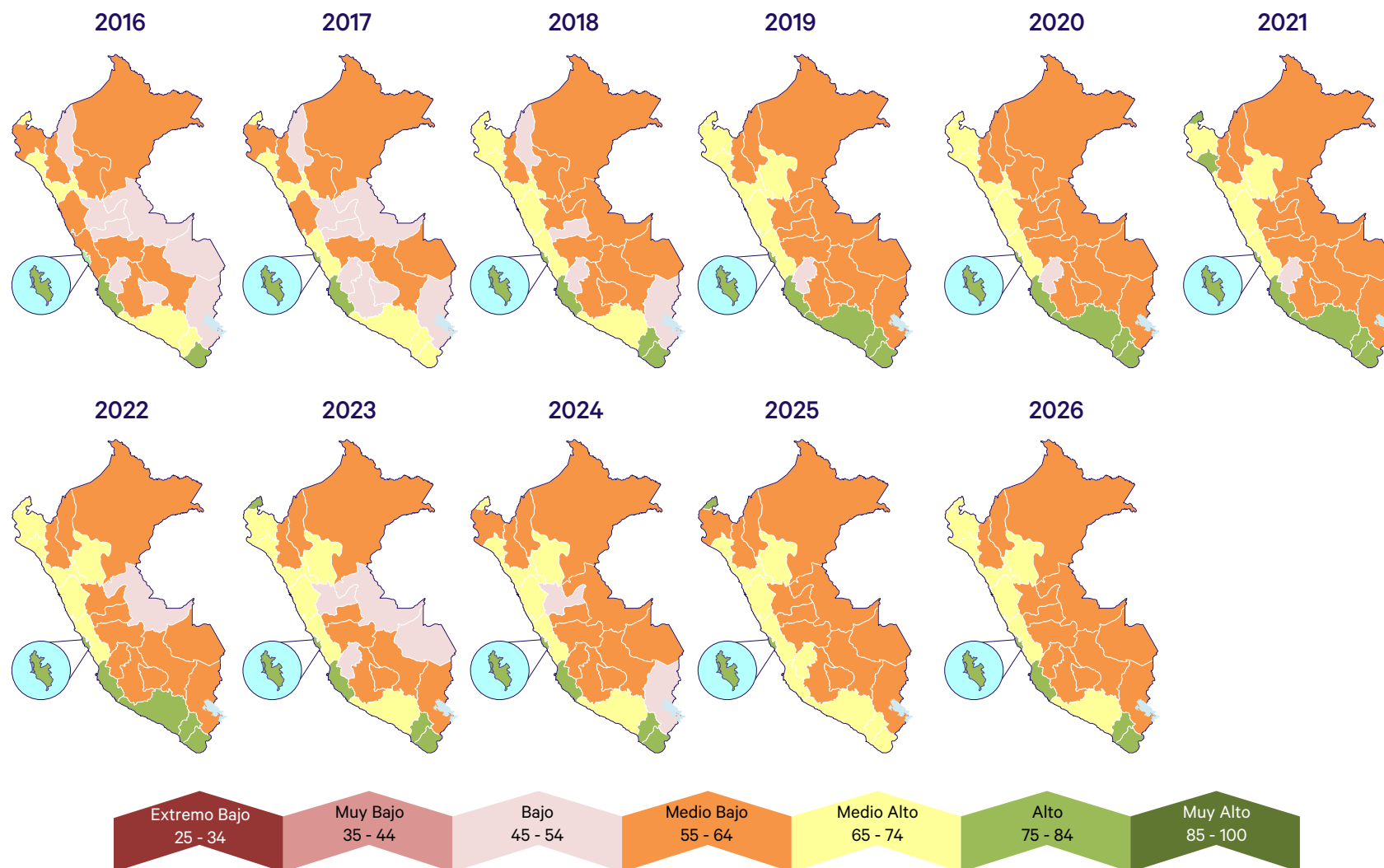


Tabla 11

Resultados de Necesidades Básicas Humanas 2016 – 2026

Región	IPS 2016		IPS 2017		IPS 2018		IPS 2019		IPS 2020		IPS 2021		IPS 2022		IPS 2023		IPS 2024		IPS 2025		IPS 2026	
	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.
Callao	4	75.3	3	74.3	2	77.9	4	76.6	1	79.3	4	78.4	3	78.0	3	77.5	3	77.0	1	79.2	1	79.0
Lima Metropolitana	1	78.8	1	78.7	1	80.0	1	79.3	2	79.1	1	81.3	1	80.8	1	78.9	2	77.1	2	78.6	2	78.8
Tacna	2	76.3	4	72.5	4	76.0	3	77.4	4	77.4	5	77.7	2	79.2	2	78.7	4	76.3	6	74.3	3	78.4
Moquegua	6	71.0	5	72.2	5	75.6	5	75.9	5	75.9	2	80.5	4	77.6	4	77.4	1	78.4	4	74.9	4	77.5
Ica	3	75.5	2	75.9	3	77.8	2	78.7	3	78.6	3	79.5	5	77.3	5	76.7	5	75.4	5	74.8	5	75.3
Tumbes	5	72.1	6	70.7	8	73.2	8	71.4	7	74.3	8	75.5	7	74.9	6	76.3	6	73.5	3	75.1	6	75.0
Lambayeque	8	70.3	7	70.5	7	74.0	7	74.3	8	74.0	7	75.7	8	74.5	8	73.4	7	72.6	7	73.5	7	73.5
Arequipa	7	70.3	8	70.5	6	74.4	6	75.9	6	75.1	6	76.9	6	75.9	7	74.3	8	72.5	8	73.2	8	73.1
La Libertad	9	66.6	9	67.3	9	68.3	10	68.5	9	69.5	9	71.8	9	70.2	11	68.0	10	69.2	10	70.4	9	71.2
Lima Provincias	12	63.4	10	65.3	10	67.6	13	65.2	13	66.6	10	70.3	13	67.8	12	67.5	11	68.4	9	71.0	10	70.5
Perú	10	64.6	11	64.9	11	67.3	11	67.6	11	68.1	13	69.7	10	70.0	9	68.4	12	67.6	11	68.5	11	68.9
San Martín	14	60.0	14	59.9	14	62.5	14	65.0	14	65.0	14	65.1	14	65.7	13	65.7	13	65.0	13	65.6	12	66.2
Áncash	13	60.7	13	62.2	13	66.8	12	65.8	12	67.2	11	70.1	12	68.4	10	68.3	9	69.4	12	66.7	13	66.1
Piura	11	64.0	12	64.2	12	67.2	9	68.5	10	68.6	12	70.1	11	68.5	14	65.5	14	62.7	14	64.0	14	65.4
Ayacucho	18	56.4	22	53.6	18	58.3	17	60.5	15	63.4	15	63.1	16	62.9	15	63.7	15	61.7	15	62.7	15	63.7
Junín	19	56.2	15	59.1	15	60.9	16	61.3	16	62.0	19	61.7	15	63.2	16	62.2	16	60.8	17	61.0	16	62.4
Pasco	21	53.2	23	52.9	24	55.0	25	55.7	17	60.9	18	61.8	20	59.0	17	59.7	20	59.6	23	58.1	17	61.4
Apurímac	25	50.6	26	51.3	21	57.9	20	58.4	22	58.8	21	59.9	21	58.8	20	58.7	18	60.8	16	62.2	18	61.1
Cajamarca	17	56.9	19	56.4	22	57.6	21	58.4	19	59.9	17	61.9	19	59.3	22	57.1	21	59.2	19	59.5	19	60.3
Cusco	15	57.4	17	57.2	20	58.1	19	58.6	20	59.7	20	61.2	17	62.1	18	59.7	17	60.8	20	58.8	20	60.0
Amazonas	24	51.5	24	52.3	25	55.0	24	57.6	25	57.2	22	59.7	23	57.8	19	58.8	22	59.0	22	58.2	21	59.9
Puno	23	52.0	21	54.2	26	55.0	23	57.8	23	57.7	16	62.2	22	58.8	21	58.1	26	54.2	27	56.9	22	58.8
Huancavelica	27	47.2	27	47.7	27	48.5	27	52.2	27	52.4	27	52.7	25	55.6	24	54.9	25	55.4	21	58.5	23	58.5
Ucayali	26	50.3	25	51.6	17	58.6	18	59.2	26	57.0	25	56.2	27	54.9	27	52.7	24	55.5	26	57.0	24	58.1
Loreto	16	57.1	18	56.7	19	58.1	22	58.1	18	60.1	23	59.4	18	60.1	23	56.4	23	57.2	24	57.8	25	57.3
Madre de Dios	20	54.1	16	57.8	16	60.5	15	63.6	21	59.5	26	56.0	24	56.0	25	54.6	19	60.3	18	60.9	26	57.2
Huánuco	22	53.1	20	54.8	23	57.6	26	55.3	24	57.3	24	57.2	26	55.5	26	53.7	27	54.0	25	57.6	27	57.0





Dimensión 2:

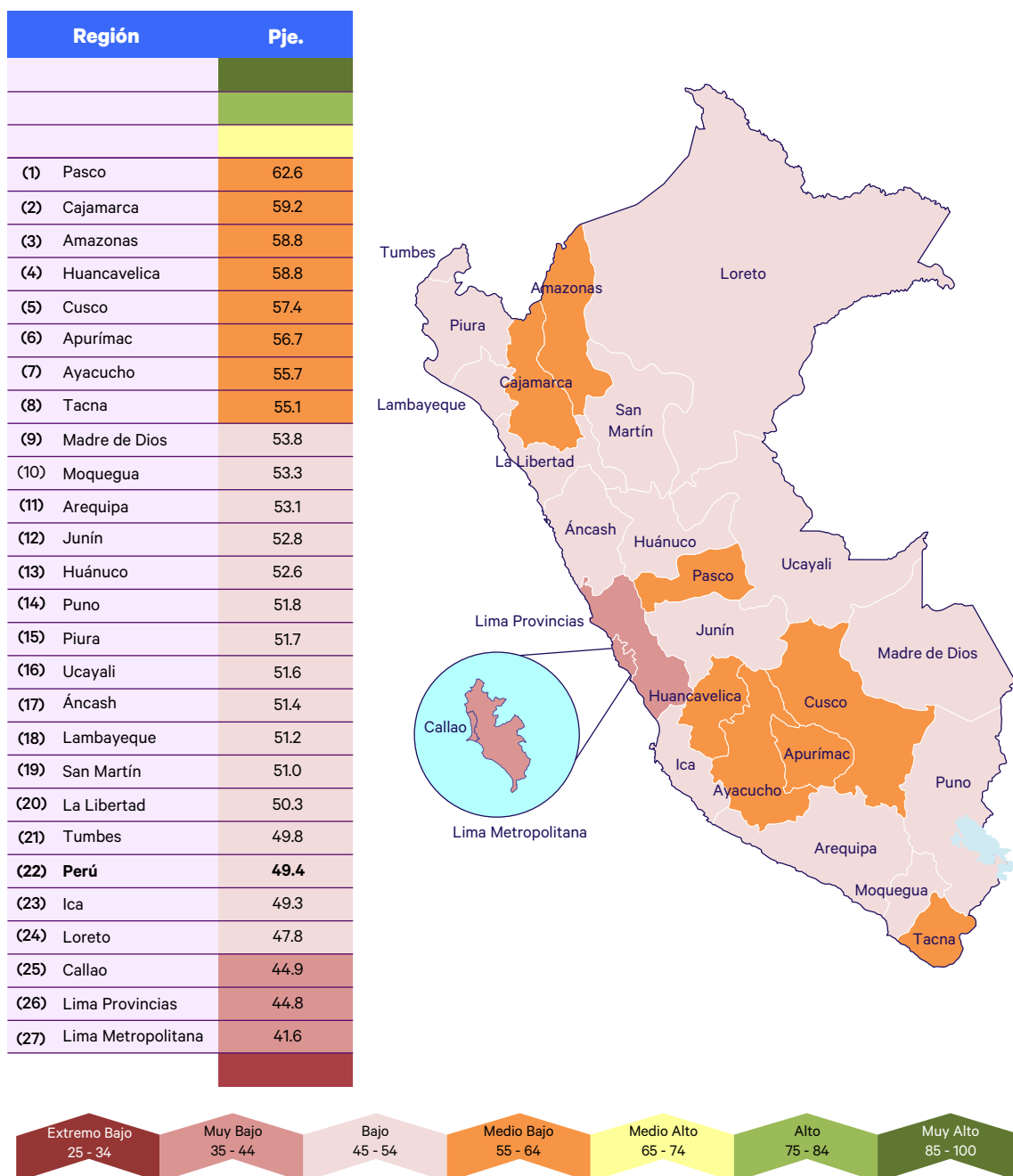
Fundamentos del Bienestar

En 2026, Pasco (62.6) ocupa el primer lugar, seguido por Cajamarca (59.2), Amazonas (58.8), Huancavelica (58.8) y Apurímac (56.7). El promedio nacional es 49.4 puntos, 0.1 menos que en 2025, y confirma el rezago relativo de esta dimensión. La

configuración territorial contrasta con la de Necesidades Humanas Básicas: regiones urbanas con alta cobertura material no necesariamente lideran en conocimiento, salud, información y sostenibilidad ambiental. Esto evidencia que el bienestar depende de capacidades acumuladas y de la calidad de los servicios, no solo de su existencia formal.

Figura 13

Resultados de la Dimensión Fundamentos del Bienestar 2026



Acceso a
Conocimiento
BásicosAcceso a
Información y
Comunicaciones

Salud y Bienestar



Calidad Ambiental

En el extremo opuesto se encuentran Lima Metropolitana (41.6), Lima Provincias (44.8) y Callao (44.9). El contraste con sus posiciones en Necesidades Humanas Básicas muestra que la fortaleza en servicios básicos no garantiza un desempeño equivalente en bienestar fundamental. La situación de los principales centros urbanos sugiere que persisten problemas de calidad, salud, información y ambiente que no quedan reflejados en los indicadores de cobertura. También advierte sobre la necesidad de políticas urbanas que actúen sobre resultados y no solo sobre infraestructura instalada.

El bloque de mejores resultados combina regiones andinas y del norte. Pasco destaca por su puntaje en sostenibilidad ambiental, mientras Cajamarca y Amazonas mantienen desempeños relativamente altos en varios componentes. El análisis debe hacerse con cautela, un buen resultado agregado puede ocultar debilidades en algún componente, del mismo modo que una región con puntaje medio puede mostrar avances importantes en un área específica. La prioridad es consolidar las fortalezas y transferir aprendizajes sin asumir que las mismas intervenciones funcionan de igual manera en todos los territorios.

Lima Metropolitana registra 41.6 puntos y el último lugar de la dimensión, resultado consistente con su desempeño bajo en sostenibilidad ambiental y con sus debilidades en salud y bienestar. El dato ilustra la heterogeneidad del progreso social en territorios con alta actividad económica: la concentración de recursos y servicios no elimina problemas de calidad de vida, contaminación, enfermedades crónicas o acceso desigual. La capital requiere una agenda específica que complemente su fortaleza de infraestructura con mejoras en resultados ambientales, sanitarios y de bienestar cotidiano.

La trayectoria 2016–2026 de la dimensión muestra una expansión territorial amplia. En el promedio de Perú, el puntaje aumentó de 44.1 a 49.4 (+5.2 puntos); entre las 26 regiones, 25 aumentaron, 1 disminuyeron y 0 se mantuvieron dentro de un margen de ± 0.1 puntos. Los mayores avances correspondieron a Cajamarca (+13.4), Apurímac (+13.3), mientras los retrocesos más marcados se observaron en Lima Metropolitana (-0.2), Madre de Dios (+0.5). El mapa permite distinguir, por tanto, entre una mejora nacional respaldada por varios territorios y una variación concentrada: el resultado de 2026 debe leerse junto con la continuidad de la trayectoria regional y no solo con la posición final en el ranking.

Figura 14

Mapas de los Resultados de Fundamentos del Bienestar 2016– 2026

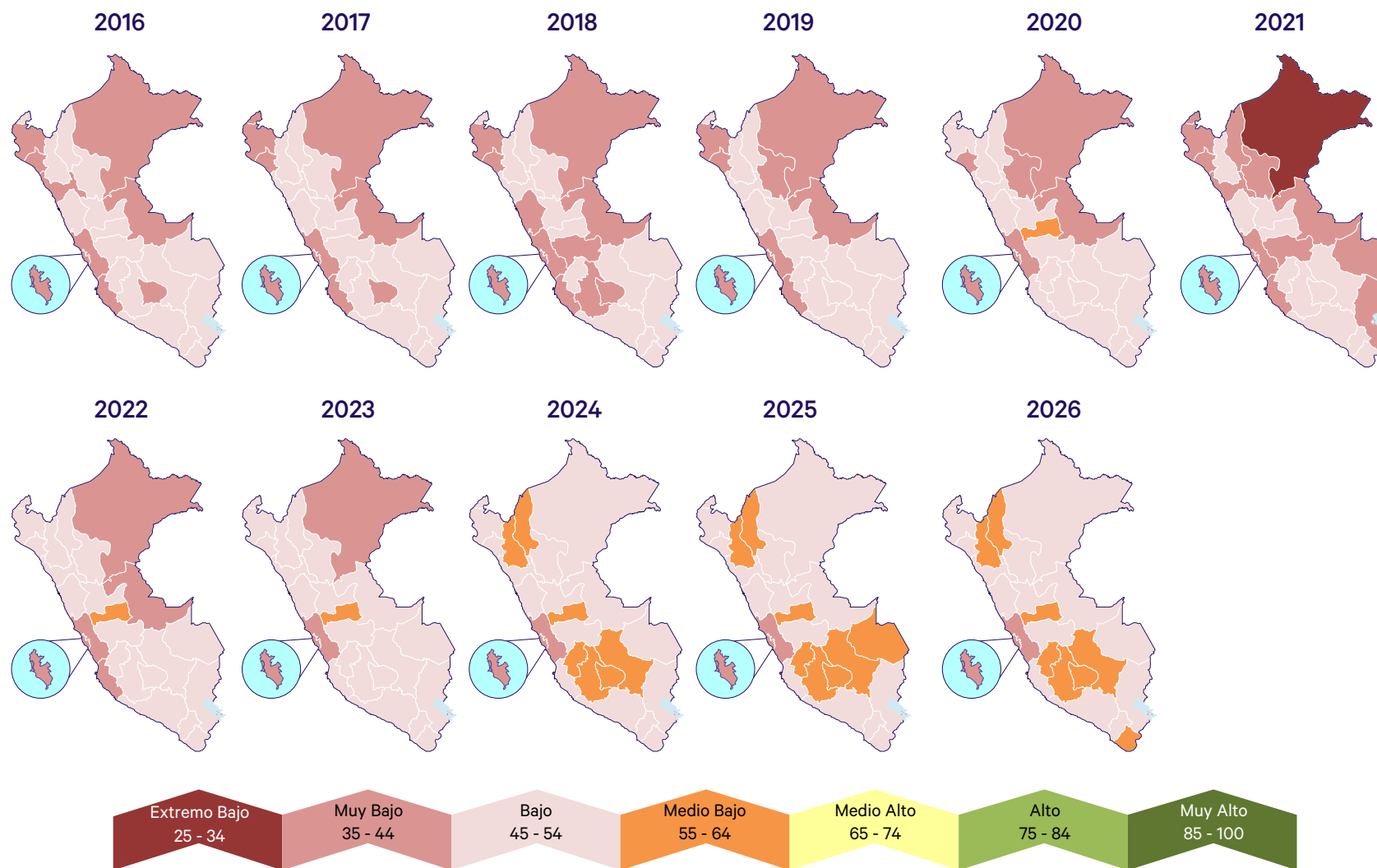


Tabla 12

Resultados de Fundamentos del Bienestar 2016 – 2026

Región	IPS 2016		IPS 2017		IPS 2018		IPS 2019		IPS 2020		IPS 2021		IPS 2022		IPS 2023		IPS 2024		IPS 2025		IPS 2026	
	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.
Pasco	1	53.3	1	53.3	1	50.8	2	51.3	1	55.4	2	50.3	1	58.9	1	57.9	1	61.4	1	62.9	1	62.6
Cajamarca	14	45.7	15	46.3	9	47.2	9	47.9	10	48.1	7	48.0	11	50.3	11	49.7	5	56.0	4	57.9	2	59.2
Amazonas	10	47.5	14	46.5	11	45.8	11	46.4	11	47.9	15	43.5	4	54.0	5	52.8	2	59.6	3	58.2	3	58.8
Huancavelica	5	48.5	5	51.4	6	47.8	7	48.8	5	51.4	1	52.7	5	53.1	4	53.1	4	58.6	2	59.4	4	58.8
Cusco	8	47.7	8	48.2	10	46.0	5	49.1	4	51.7	4	48.6	3	54.3	3	53.5	3	59.0	5	57.0	5	57.4
Apurímac	20	43.4	19	44.7	16	44.3	13	45.5	9	48.5	3	49.9	8	51.5	6	51.6	6	55.5	6	55.7	6	56.7
Ayacucho	13	45.8	9	48.1	15	44.5	14	45.4	17	45.8	10	45.5	14	48.5	10	49.7	7	55.1	8	55.2	7	55.7
Tacna	4	48.7	2	52.8	2	50.2	1	52.7	3	52.5	5	48.5	2	54.7	2	55.0	9	54.6	9	53.6	8	55.1
Madre de Dios	2	53.3	6	49.5	4	48.7	8	48.8	2	52.9	12	44.9	6	53.1	12	49.6	14	52.0	7	55.6	9	53.8
Moquegua	3	52.3	3	52.4	3	48.9	6	49.1	7	49.8	6	48.2	7	52.2	7	51.1	13	52.6	17	50.9	10	53.3
Arequipa	6	48.3	7	48.6	5	48.6	4	49.4	6	51.4	8	46.4	9	51.2	8	51.1	8	54.8	10	53.6	11	53.1
Junín	16	45.1	16	45.1	17	44.0	17	45.1	16	46.0	14	43.9	16	47.3	14	47.9	11	53.0	13	52.3	12	52.8
Huánuco	11	46.6	10	47.8	7	47.4	10	46.8	8	48.8	9	46.0	10	51.2	20	46.0	10	54.0	11	52.8	13	52.6
Puno	7	48.3	4	51.5	8	47.3	3	49.4	13	46.8	13	44.1	20	45.6	16	47.1	15	52.0	12	52.7	14	51.8
Piura	21	42.6	22	43.5	22	40.2	21	43.6	18	45.4	17	43.2	17	46.7	17	46.7	17	51.2	14	51.7	15	51.7
Ucayali	26	38.3	25	40.0	27	39.2	26	40.9	22	43.6	18	42.4	23	41.6	22	45.1	21	49.9	16	51.1	16	51.6
Áncash	12	45.8	12	46.8	14	44.7	12	45.7	12	46.9	11	45.3	13	48.6	15	47.3	12	52.8	15	51.3	17	51.4
Lambayeque	23	42.5	18	44.7	24	39.9	22	43.0	24	43.1	23	39.4	21	45.1	18	46.5	16	51.4	20	50.1	18	51.2
San Martín	9	47.6	11	46.9	18	43.8	19	44.4	20	45.0	20	41.6	19	45.6	19	46.1	18	51.1	19	50.2	19	51.0
La Libertad	18	44.0	13	46.8	13	45.0	15	45.3	14	46.1	16	43.5	12	49.2	13	48.3	19	50.3	22	48.9	20	50.3
Tumbes	15	45.6	20	44.4	12	45.2	16	45.2	19	45.1	21	41.5	18	46.1	9	49.7	22	49.3	18	50.3	21	49.8
Perú	17	44.1	17	44.9	20	43.1	18	44.5	21	44.8	22	39.5	22	43.7	23	44.2	20	49.9	21	49.5	22	49.4
Ica	19	43.5	21	43.6	19	43.3	20	43.7	15	46.1	19	42.2	15	47.9	21	45.1	23	47.7	23	48.3	23	49.3
Loreto	27	37.3	27	38.4	25	39.8	27	40.4	27	39.5	27	33.6	25	41.1	26	40.5	24	46.3	24	46.9	24	47.8
Callao	22	42.6	23	43.4	23	40.2	24	41.3	23	43.4	24	39.2	26	41.0	24	42.3	25	45.0	25	46.3	25	44.9
Lima Provincias	25	40.1	26	39.5	26	39.6	25	41.1	26	40.0	26	35.3	24	41.5	25	41.3	26	44.8	26	44.1	26	44.8
Lima Metropolitana	24	41.8	24	42.9	21	41.5	23	42.6	25	41.5	25	35.8	27	39.0	27	39.0	27	42.8	27	42.6	27	41.6





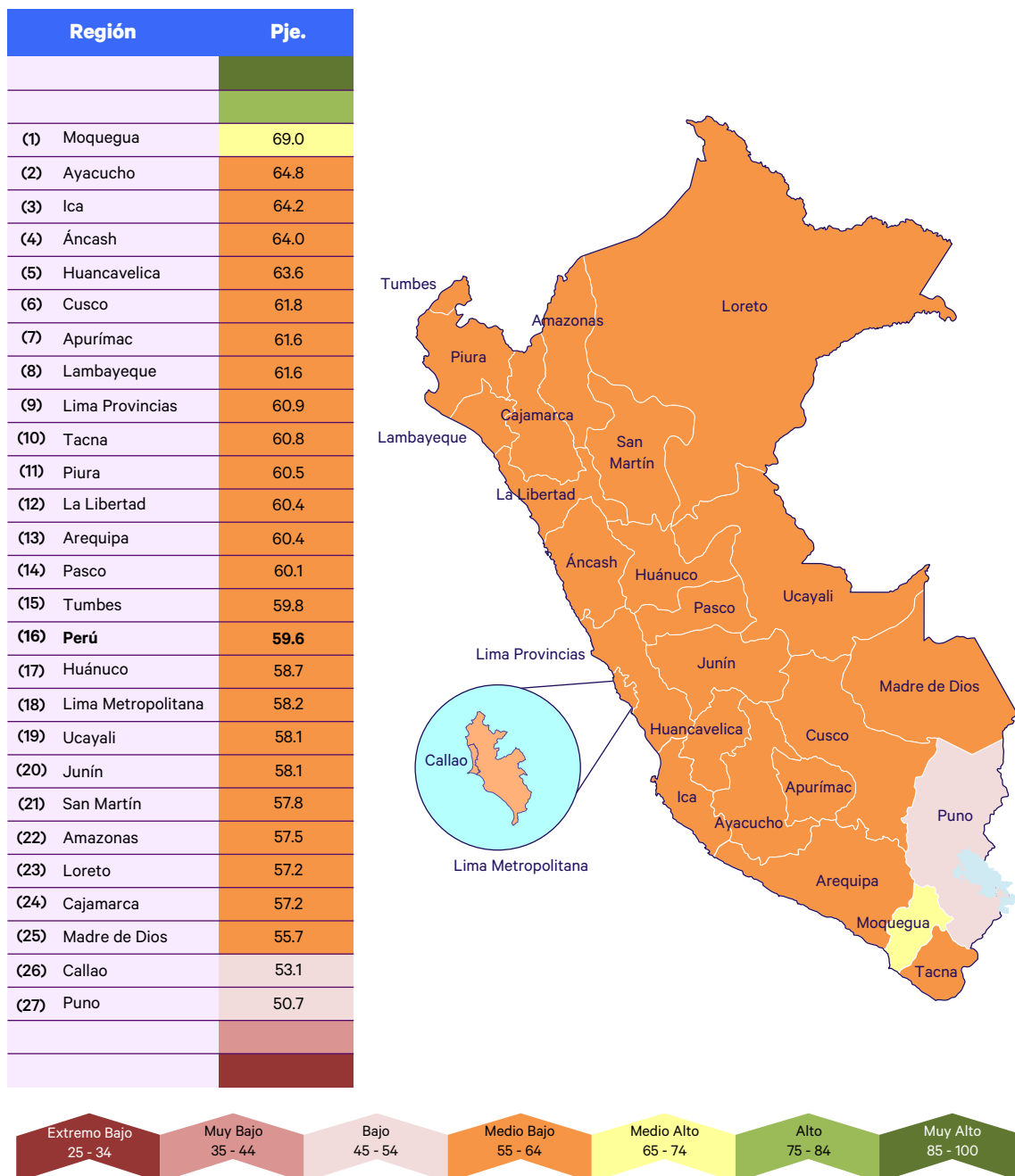
Dimensión 3:

Oportunidades

En 2026, Oportunidades alcanza 59.6 puntos y presenta una estructura encabezada por Moquegua (69.0), la única región en el nivel Medio Alto. Ayacucho (64.8) e Ica (64.2) completan las primeras posiciones, seguidas por Áncash (64.0), Apurímac (61.6) y Piura (60.5). En la parte baja se ubican Puno (50.7), Callao (53.1) y Madre de Dios (55.7). El resultado combina un liderazgo claro con una distribución desigual de

derechos, libertades, inclusión y educación superior, por lo que la mejora de la dimensión depende de ampliar oportunidades reales y no solo de aumentar la oferta formal de servicios.

Figura 15
Resultados de la Dimensión Oportunidades 2026





Derechos
Personales



Libertad Personal
y de Elección



Tolerancia
e Inclusión



Educación Superior

El promedio nacional mejora desde 59.2 puntos en 2025 a 59.6 en 2026. El avance, sin embargo, no es homogéneo: persisten diferencias importantes en derechos personales, libertad de elección, tolerancia e inclusión y educación superior. La mejora de la dimensión se apoya en regiones que ya cuentan con mejores capacidades, mientras los territorios rezagados enfrentan barreras de acceso, información y permanencia. El desafío de política es convertir el avance agregado en una ampliación efectiva de las opciones que las personas pueden ejercer, especialmente fuera de los principales centros urbanos.

Ayacucho asciende al segundo lugar de la dimensión y Áncash se mantiene entre los cinco primeros, mientras Moquegua consolida su liderazgo. En el extremo inferior, Puno y Callao registran los puntajes más bajos. El patrón confirma que las posiciones regionales se explican por combinaciones distintas de derechos, libertades, inclusión y acceso a educación superior. Una región puede mostrar fortalezas en un componente y rezagos en otro, por lo que la agenda debe identificar restricciones concretas y evitar diagnósticos generales que no distinguen las capacidades que faltan en cada territorio.

La trayectoria 2016–2026 de la dimensión muestra una expansión territorial amplia. En el promedio de Perú, el puntaje aumentó de 57.9 a 59.6 (+1.7 puntos); entre las 26 regiones, 24 aumentaron, 2 disminuyeron y 0 se mantuvieron dentro de un margen de ± 0.1 puntos. Los mayores avances correspondieron a Cusco (+6.4), Ayacucho (+5.0), mientras los retrocesos más marcados se observaron en Callao (-2.9), Lima Metropolitana (-0.5). El mapa permite distinguir, por tanto, entre una mejora nacional respaldada por varios territorios y una variación concentrada: el resultado de 2026 debe leerse junto con la continuidad de la trayectoria regional y no solo con la posición final en el ranking.

En la Figura 16, la selva y la sierra sur concentran varios de los mayores desafíos en oportunidades, especialmente en educación superior y derechos personales. El objetivo de política debe ser elevar los resultados absolutos de estos componentes y no solo mejorar la posición relativa en el ranking.

Figura 16

Mapas de los Resultados de Oportunidades: 2016 – 2026

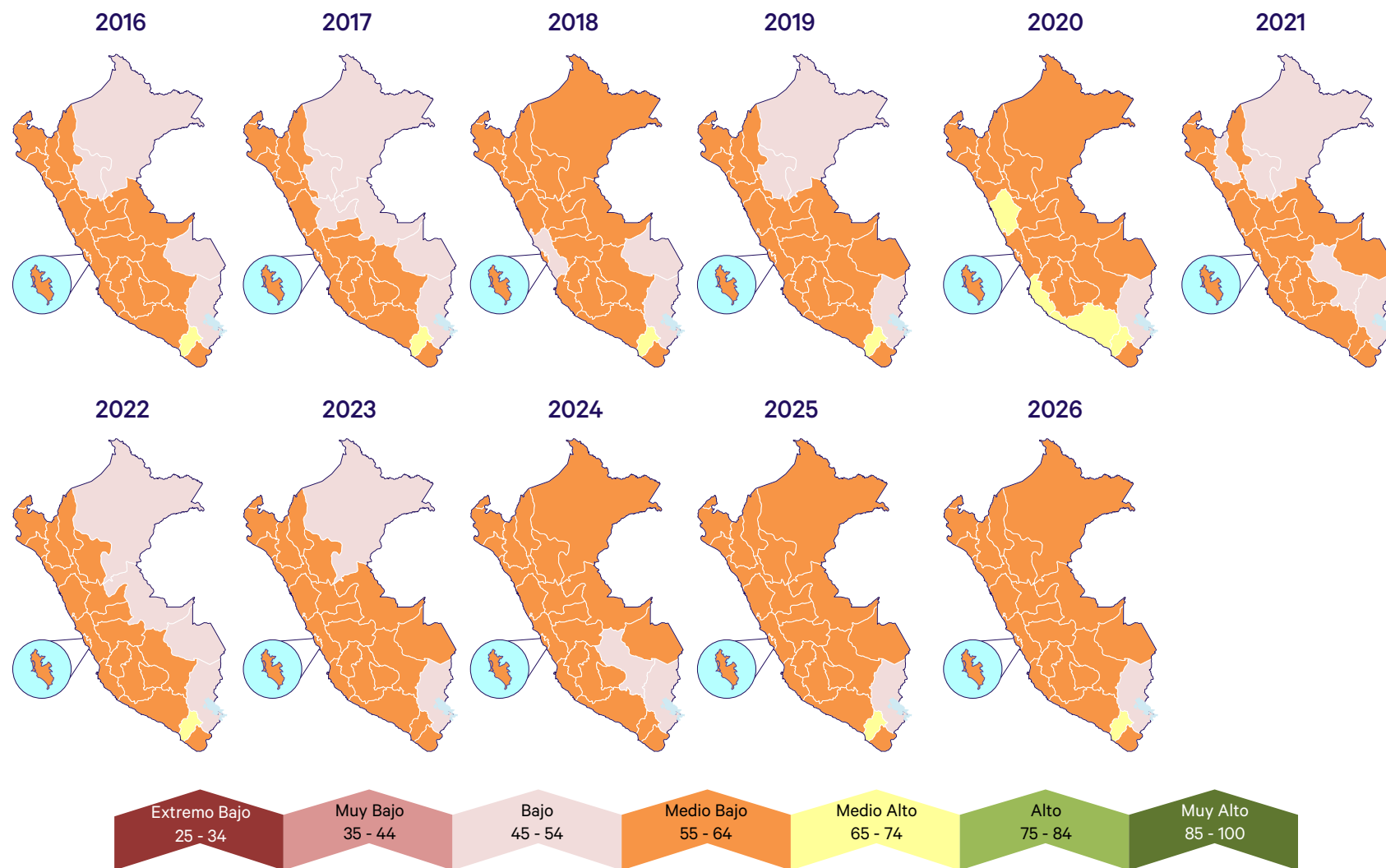


Tabla 13
Resultados de Oportunidades 2016 – 2026

Región	IPS 2016		IPS 2017		IPS 2018		IPS 2019		IPS 2020		IPS 2021		IPS 2022		IPS 2023		IPS 2024		IPS 2025		IPS 2026	
	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.
Moquegua	1	68.9	1	69.7	1	70.2	1	69.6	1	71.3	1	63.0	1	65.4	5	61.2	1	64.6	1	66.9	1	69.0
Ayacucho	3	59.8	4	61.3	12	59.6	10	60.6	7	63.3	14	57.8	6	61.6	1	62.3	11	58.6	4	62.3	2	64.8
Ica	2	62.6	2	63.2	3	63.5	3	64.1	3	66.8	2	62.3	3	63.1	4	61.3	3	62.5	11	60.5	3	64.2
Áncash	7	59.3	5	61.2	5	62.1	13	59.6	4	65.2	6	61.3	2	64.0	3	61.4	2	63.1	2	63.6	4	64.0
Huancavelica	4	59.7	8	59.6	8	60.7	17	58.4	18	59.7	18	56.6	11	59.2	15	57.8	9	59.4	10	60.7	5	63.6
Cusco	21	55.5	18	56.0	20	57.2	9	60.8	20	59.1	24	53.9	15	58.4	20	57.0	26	50.5	19	58.0	6	61.8
Apurímac	15	57.3	11	57.4	14	59.1	18	58.3	12	60.6	19	56.3	17	57.7	9	60.1	19	57.5	13	60.4	7	61.6
Lambayeque	10	58.1	6	61.0	7	60.9	7	60.9	5	63.5	8	61.0	4	62.5	2	61.4	5	61.0	6	62.0	8	61.6
Lima Provincias	14	57.8	15	56.4	26	54.3	20	57.5	17	59.8	9	60.3	10	59.4	22	56.2	8	59.6	14	60.0	9	60.9
Tacna	20	55.9	19	56.0	6	61.4	12	59.7	6	63.5	12	59.1	23	55.9	17	57.5	24	55.1	21	56.8	10	60.8
Piura	8	59.2	9	58.7	9	60.4	19	58.1	15	60.0	11	59.1	13	58.8	10	59.6	7	59.9	9	61.0	11	60.5
La Libertad	11	58.0	10	57.5	17	58.6	11	59.9	9	61.4	5	61.5	8	59.6	7	60.2	4	61.7	7	61.9	12	60.4
Arequipa	13	57.8	3	63.2	2	63.6	2	64.8	2	67.2	3	62.1	5	62.4	12	58.3	6	60.2	3	62.6	13	60.4
Pasco	5	59.5	13	57.2	11	59.7	4	61.9	14	60.1	4	61.8	18	56.8	14	57.9	18	57.7	5	62.2	14	60.1
Tumbes	6	59.4	7	59.6	4	62.5	5	61.3	8	61.8	15	57.7	16	58.0	6	60.6	12	58.4	8	61.1	15	59.8
Perú	12	57.9	12	57.3	13	59.4	8	60.8	11	61.1	10	59.1	9	59.5	11	58.4	13	58.3	16	59.2	16	59.6
Huánuco	23	54.8	23	54.6	16	58.9	23	56.7	19	59.6	21	55.2	12	59.0	13	57.9	14	57.9	12	60.4	17	58.7
Lima Metropolitana	9	58.6	16	56.2	15	59.0	6	61.3	16	59.9	7	61.1	7	59.7	16	57.6	16	57.7	20	57.9	18	58.2
Ucayali	22	55.4	22	54.6	21	57.1	14	59.0	22	58.9	22	55.1	24	54.7	18	57.5	10	58.6	17	58.9	19	58.1
Junín	17	56.1	20	55.3	19	58.0	21	57.3	23	58.9	16	57.7	14	58.5	8	60.1	21	56.8	23	56.0	20	58.1
San Martín	26	53.5	24	54.3	24	55.5	26	54.3	24	58.6	23	54.5	19	56.7	23	56.1	23	56.5	25	55.3	21	57.8
Amazonas	16	56.1	14	57.1	10	60.1	22	56.7	13	60.2	13	58.4	20	56.5	24	55.6	17	57.7	15	59.4	22	57.5
Loreto	24	54.4	21	54.8	22	56.6	25	54.8	25	56.6	25	52.4	26	53.5	26	53.9	15	57.8	18	58.5	23	57.2
Cajamarca	18	56.0	17	56.1	23	56.4	24	56.1	26	56.1	26	52.3	21	56.3	21	56.9	20	56.8	24	55.7	24	57.2
Madre de Dios	25	53.6	25	53.3	25	54.5	16	58.5	21	58.9	17	57.4	25	54.0	25	55.5	22	56.7	22	56.4	25	55.7
Callao	19	56.0	26	53.2	18	58.5	15	58.7	10	61.2	20	55.2	22	56.3	19	57.3	25	54.9	26	53.4	26	53.1
Puno	27	48.3	27	49.1	27	49.3	27	52.6	27	52.5	27	52.3	27	52.1	27	49.5	27	50.4	27	52.4	27	50.7





Resultados por **componentes**



Dimensión 1:



Nutrición y
Cuidados Médicos
Básicos

Necesidades Básicas Humanas

Componente 1.1: Nutrición y Cuidados Médicos Básicos

El promedio nacional alcanza 61.4 puntos, levemente por debajo de 2025. La mejora de la anemia y de la EDA convive con el aumento de la desnutrición crónica y la menor población que recibió medicina, por lo que el componente combina señales favorables y alertas persistentes. La brecha entre territorios evidencia que la nutrición y la atención médica requieren prevención, disponibilidad efectiva de servicios y seguimiento de los hogares más vulnerables, no solo campañas puntuales



Figura 17

Mapas del componente Nutrición y Cuidados Médicos Básicos: 2016 – 2026

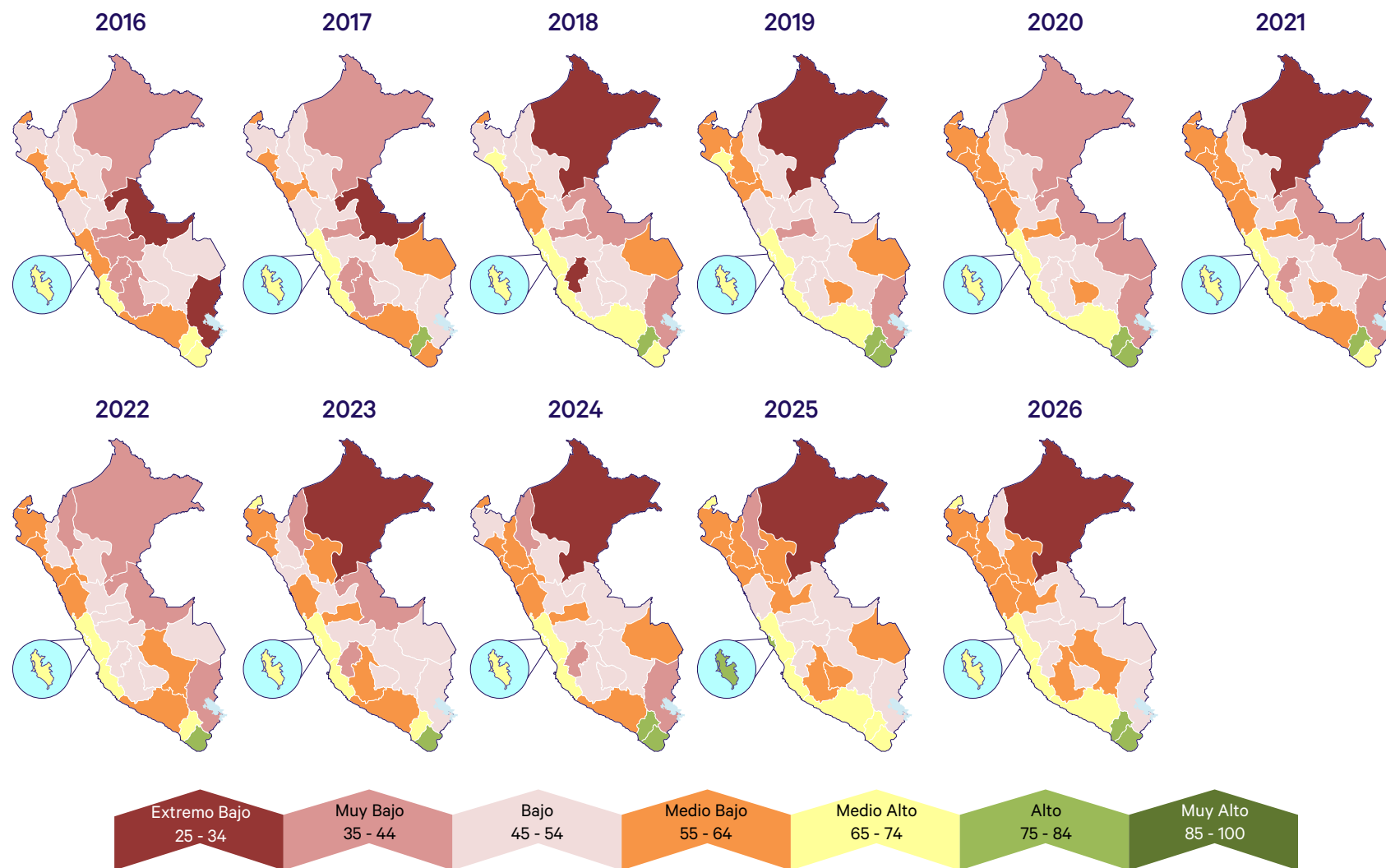


Tabla 14
Resultados del componente Nutrición y Cuidados Médicos Básicos 2016 – 2026

Región	IPS 2016		IPS 2017		IPS 2018		IPS 2019		IPS 2020		IPS 2021		IPS 2022		IPS 2023		IPS 2024		IPS 2025		IPS 2026	
	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.
Moquegua	3	70.3	1	75.4	1	76.5	1	79.7	1	78.0	1	82.4	2	74.6	4	71.5	1	77.4	5	71.1	1	82.7
Tacna	2	72.6	8	62.3	3	72.2	2	76.5	2	76.5	5	67.0	1	75.8	1	81.6	2	76.2	6	69.2	2	81.4
Lima Metropolitana	1	72.7	2	72.4	2	73.6	3	71.8	3	72.0	2	73.5	3	74.6	2	74.4	3	71.6	1	77.1	3	74.9
Callao	4	69.5	5	65.6	5	69.1	8	67.0	4	70.6	7	62.4	7	63.2	7	64.8	5	67.9	2	74.5	4	74.0
Ica	5	66.7	3	69.5	6	69.1	5	69.0	5	69.6	4	69.9	5	67.9	3	73.8	4	69.3	3	71.9	5	72.1
Arequipa	10	58.7	11	58.4	8	65.3	4	69.5	7	65.4	10	60.8	6	63.9	8	64.7	7	64.5	7	68.0	6	70.6
Lima Provincias	6	63.2	4	67.2	4	70.6	6	67.7	6	69.3	3	73.1	4	68.0	5	69.8	6	65.2	4	71.8	7	70.6
Tumbes	7	61.6	9	59.6	10	62.2	14	56.8	8	64.1	16	56.8	8	62.9	6	68.8	15	55.7	8	65.9	8	65.6
Lambayeque	9	59.5	7	63.4	7	66.7	7	67.1	9	63.0	6	64.1	10	59.6	9	60.2	8	62.8	9	63.7	9	63.4
Perú	11	56.8	12	58.4	11	58.4	11	59.6	11	60.7	13	59.7	9	60.1	10	59.3	12	58.5	10	61.5	10	61.4
Piura	15	51.0	16	52.6	15	49.7	15	55.4	15	56.6	12	59.8	11	59.3	12	58.7	18	52.8	18	56.1	11	61.3
Cajamarca	12	53.4	13	54.9	18	48.9	12	57.4	12	60.1	11	60.2	16	54.4	17	53.2	11	58.5	11	60.3	12	60.9
La Libertad	8	61.1	6	64.4	13	58.0	10	61.1	10	62.5	8	62.2	12	59.1	16	54.4	13	57.0	12	59.9	13	59.0
Huánuco	18	46.8	18	50.8	14	51.3	22	46.0	18	54.4	18	53.3	18	53.8	22	48.6	23	48.3	15	58.5	14	57.7
San Martín	16	49.4	15	52.8	16	49.6	16	54.6	17	54.9	19	53.1	17	54.0	15	55.8	17	54.2	17	58.5	15	56.0
Áncash	14	52.3	14	53.2	12	58.1	19	50.7	14	57.4	15	58.6	13	55.4	11	59.2	9	62.7	19	54.5	16	55.9
Ayacucho	22	43.3	25	41.5	19	48.0	21	48.3	20	54.2	21	49.7	19	50.7	13	57.2	21	48.6	16	58.5	17	55.7
Cusco	17	49.2	20	50.2	20	47.8	20	49.2	19	54.4	20	50.4	14	55.3	19	52.0	16	54.4	20	53.2	18	55.6
Pasco	21	44.1	24	42.3	24	40.4	26	41.5	13	57.8	9	61.0	22	48.4	14	57.0	14	56.0	21	51.7	19	54.9
Apurímac	19	46.7	17	50.9	17	49.2	13	57.3	16	55.5	14	59.6	20	50.6	20	50.2	19	52.2	13	59.7	20	54.6
Junín	24	38.8	19	50.2	22	46.3	18	50.8	21	49.1	22	47.8	15	54.9	18	52.2	20	48.8	23	49.1	21	53.4
Ucayali	26	34.9	27	33.8	23	44.4	24	45.0	27	40.0	26	35.4	26	36.0	26	35.5	22	48.3	24	49.0	22	51.4
Puno	27	33.5	21	45.6	25	35.3	25	42.8	25	43.4	23	43.8	24	43.7	21	48.7	26	38.6	25	46.3	23	50.9
Huancavelica	23	43.1	23	43.0	27	34.7	23	45.5	23	46.9	25	37.2	21	50.3	25	40.6	25	41.3	22	49.7	24	50.3
Madre de Dios	13	52.9	10	58.8	9	62.4	9	61.3	24	44.2	24	39.4	23	47.7	23	47.4	10	60.2	14	59.2	25	47.7
Amazonas	20	46.3	22	45.1	21	46.5	17	51.4	22	48.0	17	54.1	25	43.6	24	43.5	24	42.3	26	44.4	26	47.3
Loreto	25	38.4	26	38.2	26	34.9	27	34.8	26	41.5	27	31.5	27	35.2	27	27.1	27	32.6	27	29.8	27	23.5

Extremo Bajo
25 - 34

Muy Bajo
35 - 44

Bajo
45 - 54

Medio Bajo
55 - 64

Medio Alto
65 - 74

Alto
75 - 84

Muy Alto
85 - 100



Agua y
Saneamiento

Componente 1.2: Agua y Saneamiento

Agua y Saneamiento alcanza 77.5 puntos a nivel nacional. Callao (95.5), Lima Metropolitana (94.6) e Ica (91.6) lideran, mientras Cajamarca (42.7), Huánuco (44.4) y Ucayali (47.7) ocupan los últimos lugares. La brecha entre la infraestructura de las principales áreas urbanas y la cobertura de las regiones con menor puntaje sigue siendo uno de los rasgos más marcados de este componente. El desafío no se limita a instalar redes: también comprende continuidad, calidad del agua, mantenimiento y capacidad de los operadores para asegurar un servicio confiable, especialmente en localidades dispersas y con mayores restricciones geográficas.



Figura 18

Mapas del componente Agua y Saneamiento 2016 – 2026

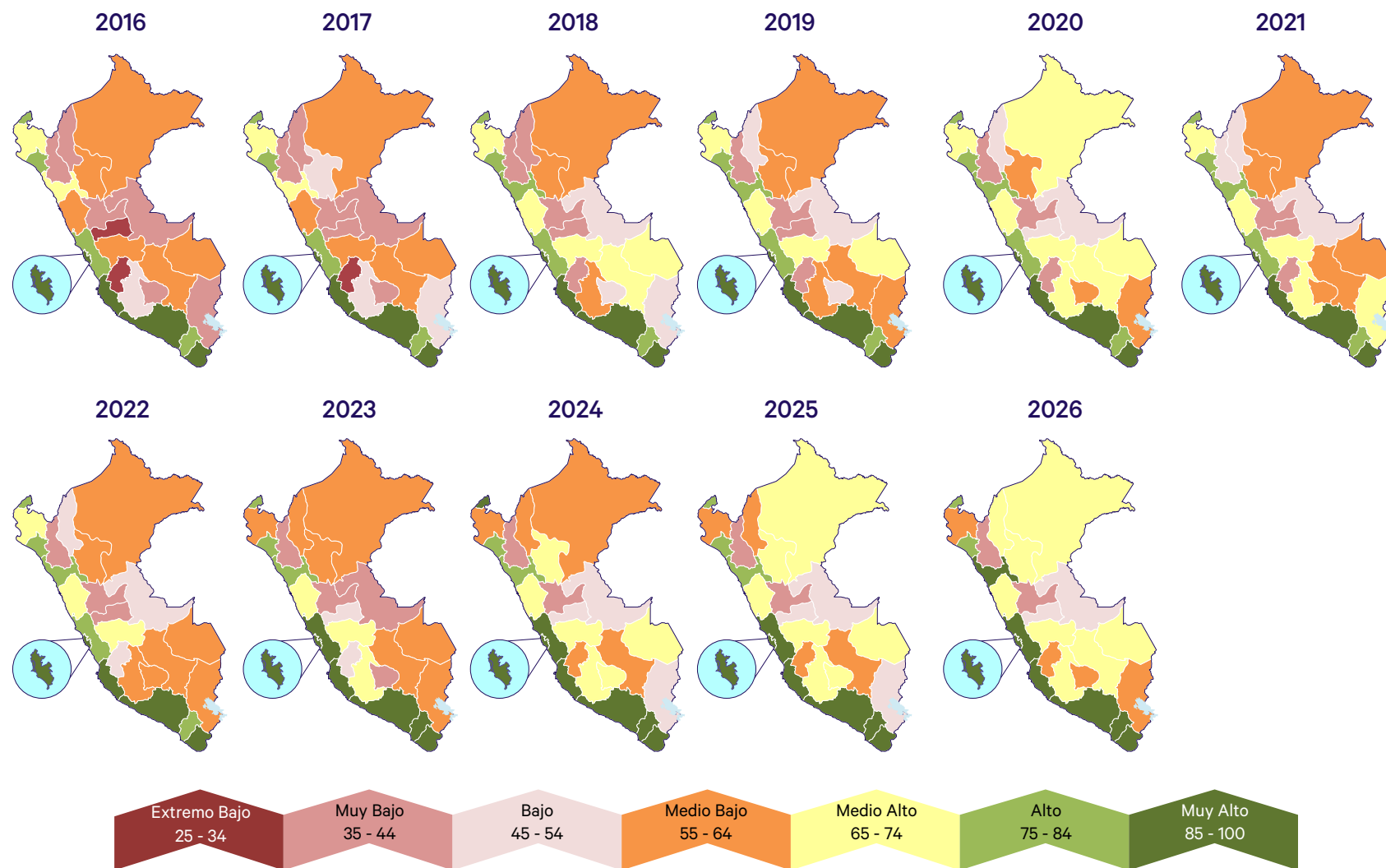


Tabla 15
Resultados del componente Agua y Saneamiento 2016 – 2026

Región	IPS 2016		IPS 2017		IPS 2018		IPS 2019		IPS 2020		IPS 2021		IPS 2022		IPS 2023		IPS 2024		IPS 2025		IPS 2026	
	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.
Callao	2	91.9	2	91.8	2	96.1	2	96.8	1	97.6	1	96.9	1	97.0	1	96.5	1	95.6	1	95.4	1	95.5
Lima Metropolitana	1	96.8	1	96.8	1	96.7	1	96.9	2	97.0	2	96.2	2	94.6	2	93.7	2	94.4	2	94.5	2	94.6
Ica	4	87.9	4	88.8	3	91.9	4	90.9	3	92.6	3	91.3	3	92.0	4	89.3	3	91.6	3	92.1	3	91.6
Moquegua	3	90.3	3	90.5	4	91.2	3	92.2	5	90.8	5	89.5	5	86.0	5	88.5	5	86.5	7	86.9	4	89.4
Lima Provincias	6	79.8	7	79.7	8	82.6	6	82.2	7	83.1	10	81.0	10	80.0	6	87.9	4	89.8	4	88.4	5	88.0
Arequipa	8	78.8	9	77.0	9	81.5	9	80.4	9	82.1	8	82.9	6	84.6	7	85.5	8	85.8	5	87.6	6	87.2
Tacna	5	86.5	5	87.0	5	90.2	5	90.4	4	91.3	4	90.3	4	88.9	3	89.4	7	85.8	6	86.9	7	86.1
Tumbes	10	73.6	10	71.5	10	75.4	10	78.8	10	81.1	9	81.4	8	82.3	10	81.2	9	83.8	10	84.5	8	85.8
Lambayeque	7	79.3	8	79.3	7	82.8	8	80.6	8	82.7	6	84.3	9	81.7	9	82.4	6	86.3	8	84.8	9	85.2
La Libertad	9	78.7	6	80.1	6	83.4	7	81.9	6	83.6	7	83.6	7	82.3	8	82.5	10	82.0	9	84.6	10	83.2
Perú	12	67.9	11	67.6	11	71.3	11	72.0	12	73.5	11	73.0	11	76.3	11	76.3	11	76.8	11	77.4	11	77.5
Madre de Dios	19	54.1	19	52.9	18	57.7	18	61.6	16	66.2	14	67.8	16	64.2	14	65.5	15	66.5	15	68.3	12	71.6
Apurímac	16	60.9	16	61.1	17	62.4	17	64.1	18	65.6	19	62.7	15	64.8	17	63.8	19	64.0	16	68.0	13	69.4
Áncash	18	55.4	18	54.4	19	57.5	19	60.7	20	60.3	20	61.8	20	59.7	18	62.8	16	65.8	18	67.4	14	69.0
Ayacucho	15	62.0	14	63.4	13	69.1	13	70.4	13	72.9	17	63.0	18	61.7	21	60.2	12	71.7	12	70.2	15	68.9
Loreto	17	57.9	17	59.7	16	65.5	14	67.8	11	73.6	13	68.6	12	69.0	12	71.8	13	69.7	17	67.5	16	68.2
Junín	14	62.9	15	62.2	15	66.3	15	65.6	15	67.4	15	67.0	13	67.8	13	68.3	14	67.6	14	68.9	17	67.1
San Martín	13	63.7	13	64.7	14	67.7	16	64.9	17	65.8	18	62.9	17	64.2	16	64.4	20	63.3	22	61.6	18	65.4
Piura	25	36.8	24	37.7	23	43.8	23	49.7	22	52.2	22	52.9	22	54.5	19	62.5	22	61.9	21	63.8	19	65.3
Huancavelica	11	68.9	12	65.6	12	70.5	12	70.8	14	70.7	12	69.6	14	67.6	15	64.6	18	64.8	19	64.8	20	64.5
Amazonas	24	39.4	25	37.6	21	51.6	21	51.1	21	58.0	21	59.7	19	60.1	20	61.8	17	65.2	13	69.6	21	63.6
Cusco	27	29.1	27	30.8	27	35.1	27	39.0	27	39.5	25	41.5	24	45.8	23	54.4	21	63.1	20	64.2	22	56.7
Puno	21	44.1	20	45.2	20	54.2	20	58.9	19	61.5	16	66.3	21	55.7	22	56.9	23	54.1	23	53.6	23	55.9
Ucayali	26	34.5	26	36.2	25	41.7	25	41.4	24	45.7	26	41.5	25	45.0	24	46.0	25	45.5	25	47.2	24	51.8
Pasco	20	44.6	21	43.0	22	48.6	22	49.7	23	51.9	23	50.2	23	47.2	25	43.4	24	45.8	24	48.7	25	47.7
Huánuco	23	40.1	23	39.5	26	41.6	26	41.2	25	42.9	27	41.3	27	40.3	26	39.8	27	41.5	26	43.5	26	44.4
Cajamarca	22	40.5	22	40.7	24	43.0	24	42.4	26	42.7	24	45.7	26	42.6	27	39.4	26	42.4	27	41.8	27	42.7

Extremo Bajo
25 - 34

Muy Bajo
35 - 44

Bajo
45 - 54

Medio Bajo
55 - 64

Medio Alto
65 - 74

Alto
75 - 84

Muy Alto
85 - 100



Vivienda

Componente 1.3: Vivienda y Servicios Públicos

Vivienda y Servicios Públicos registra 85.3 puntos en el promedio nacional. Lima Metropolitana (95.4), Arequipa (94.6) y Tacna (93.7) encabezan el ranking, mientras Huancavelica (67.6), Huánuco (67.8) y Ayacucho (70.0) se encuentran en la parte baja. La amplitud de los puntajes muestra que la cobertura de servicios urbanos y la calidad de la vivienda siguen distribuyéndose de manera desigual. Las regiones líderes concentran ventajas en infraestructura y servicios, pero la mejora de las regiones rezagadas exige intervenciones que consideren habitabilidad, acceso efectivo y sostenibilidad de la provisión, no únicamente la existencia de conexiones.



Figura 19

Mapas del componente Vivienda y Servicios Públicos 2016 – 2026

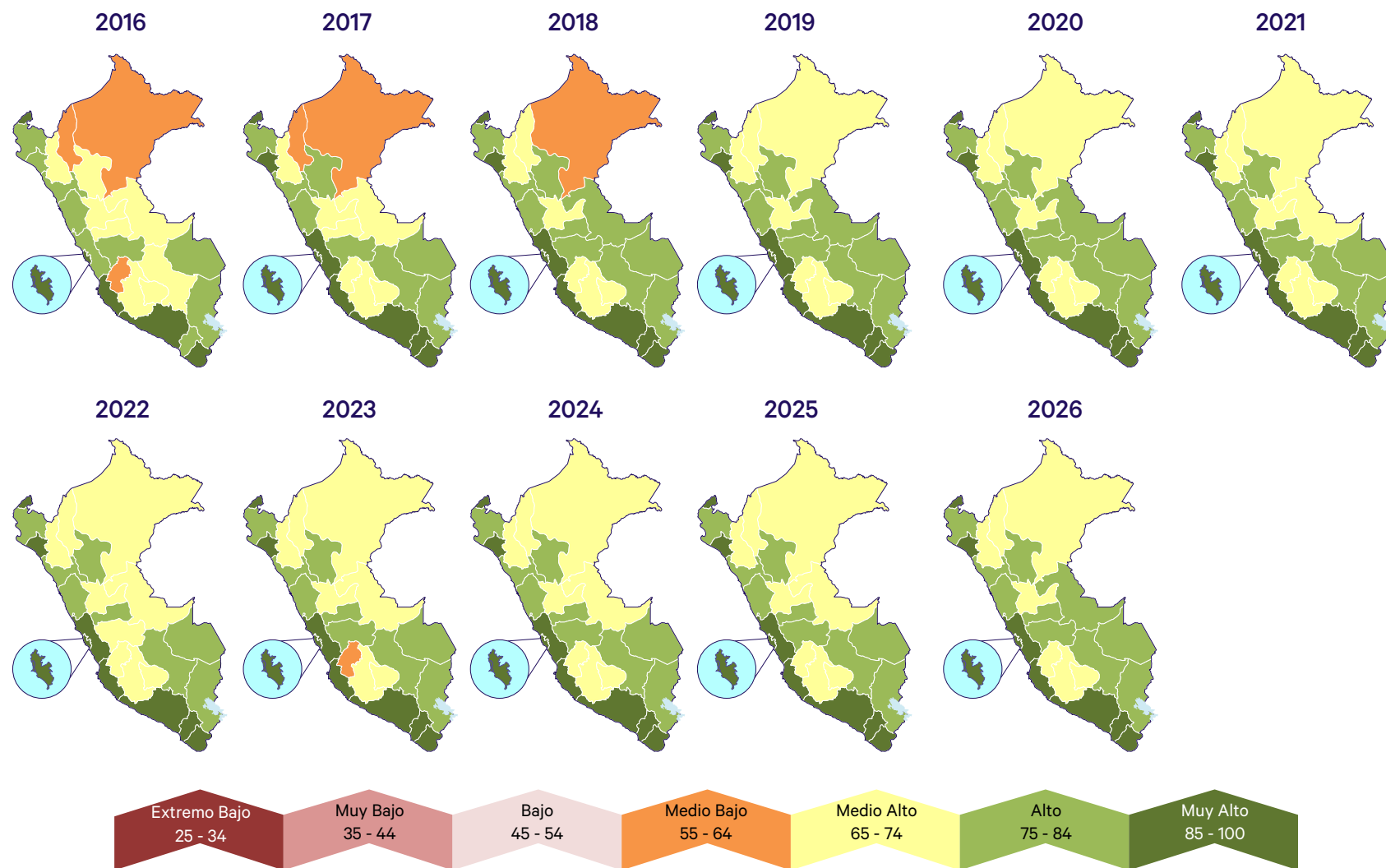


Tabla 16

Resultados del componente Vivienda y Servicios Públicos 2016 – 2026

Región	IPS 2016		IPS 2017		IPS 2018		IPS 2019		IPS 2020		IPS 2021		IPS 2022		IPS 2023		IPS 2024		IPS 2025		IPS 2026	
	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.
Lima Metropolitana	1	95.0	1	95.2	1	95.3	1	95.5	1	95.2	1	95.3	1	95.0	1	95.0	1	94.9	1	94.9	1	95.4
Arequipa	3	93.3	3	93.3	4	93.3	5	93.0	4	94.1	4	93.7	4	93.3	3	93.5	3	93.9	2	94.7	2	94.6
Tacna	5	91.9	5	92.5	5	93.0	4	93.6	3	94.7	3	94.0	3	93.4	2	93.8	4	92.7	3	93.8	3	93.7
Callao	2	93.6	2	94.5	2	94.9	2	94.6	2	95.1	2	94.1	2	94.1	4	93.5	2	94.1	4	93.7	4	93.7
Ica	4	92.2	4	92.7	3	93.6	3	93.9	5	93.8	5	92.7	5	90.4	5	90.4	5	90.6	5	91.3	5	91.2
Lambayeque	9	83.4	9	85.8	9	86.5	9	87.3	8	87.2	8	88.2	7	87.7	7	88.6	7	89.1	6	89.5	6	89.1
Tumbes	6	87.6	6	87.4	7	88.3	6	88.4	6	89.8	6	90.7	8	87.5	8	88.0	6	90.0	7	89.5	7	88.4
Moquegua	7	85.0	7	86.9	8	87.6	8	87.9	7	88.7	7	88.4	6	89.5	6	90.3	8	89.0	8	88.7	8	88.3
Lima Provincias	8	84.2	8	86.3	6	89.0	7	88.0	9	87.0	9	87.1	9	85.3	9	85.3	9	85.5	9	85.9	9	87.3
Perú	10	82.6	10	84.1	10	84.8	10	85.0	10	84.8	10	84.7	10	84.2	11	84.5	10	84.6	10	85.1	10	85.3
La Libertad	12	80.3	11	82.5	11	83.2	11	83.5	12	83.7	11	83.8	12	82.8	12	82.7	12	82.8	11	83.9	11	84.5
Piura	11	80.5	12	82.0	12	83.1	12	83.3	11	84.1	12	83.7	11	83.2	10	84.8	11	83.6	12	83.3	12	83.6
San Martín	19	72.0	16	77.8	16	78.7	16	80.5	15	80.5	17	77.1	15	79.3	15	78.6	13	80.6	13	82.0	13	83.1
Madre de Dios	14	77.4	13	80.7	13	81.5	13	82.7	14	80.7	15	79.5	13	80.2	14	81.1	15	79.3	14	80.9	14	81.9
Puno	13	79.6	15	79.2	14	81.3	14	81.4	13	80.9	13	80.9	14	80.0	13	81.4	14	79.4	16	79.5	15	81.7
Junín	16	75.4	17	77.1	17	78.2	18	77.3	19	77.1	19	75.0	19	74.1	18	76.3	16	78.8	15	80.6	16	81.1
Áncash	15	77.4	14	80.1	15	80.1	15	80.9	16	79.4	14	79.8	16	78.7	16	78.5	17	78.5	17	79.2	17	78.3
Pasco	18	73.3	19	75.0	19	75.8	19	75.7	17	78.0	16	77.9	18	75.4	19	75.7	19	76.8	18	77.7	18	78.2
Cusco	17	73.8	18	75.5	18	77.0	17	77.8	18	77.5	18	76.1	17	76.4	17	77.2	18	77.4	19	77.2	19	77.5
Ucayali	20	70.8	20	73.9	20	75.0	20	75.7	20	74.7	20	74.7	20	74.0	20	73.8	21	73.1	20	74.4	20	75.7
Cajamarca	21	69.8	21	72.3	21	74.1	21	73.0	21	73.6	21	73.7	21	73.4	21	72.6	20	74.1	21	73.9	21	72.8
Loreto	26	61.1	26	63.9	27	64.9	27	65.7	25	66.8	22	70.4	23	68.0	23	69.4	26	67.4	24	69.4	22	71.7
Amazonas	27	58.4	27	62.8	26	65.1	26	65.8	27	65.8	27	65.1	24	67.2	25	67.1	24	69.3	23	69.9	23	71.3
Apurímac	24	65.5	24	68.4	25	68.0	25	67.6	24	69.2	25	67.1	25	67.2	22	70.3	25	69.0	22	71.1	24	71.1
Ayacucho	22	69.0	22	71.1	23	71.0	22	71.9	22	70.0	24	68.9	22	69.1	24	68.6	22	69.8	25	69.2	25	70.0
Huánuco	23	68.0	23	69.2	22	71.0	23	70.8	23	69.4	23	69.6	26	67.1	26	67.0	23	69.4	26	68.8	26	67.8
Huancavelica	25	64.3	25	68.3	24	69.2	24	69.1	26	66.8	26	66.6	27	65.3	27	64.9	27	65.2	27	65.9	27	67.6

Extremo Bajo
25 - 34

Muy Bajo
35 - 44

Bajo
45 - 54

Medio Bajo
55 - 64

Medio Alto
65 - 74

Alto
75 - 84

Muy Alto
85 - 100

64



Seguridad personal

Componente 1.4: Seguridad Personal

Seguridad Personal mejora levemente a nivel nacional, de 50.2 a 51.3 puntos, pero continúa siendo un componente débil. Cajamarca (64.6), Loreto (64.5) y Áncash (62.9) ocupan los primeros lugares, mientras Madre de Dios (30.2), Lima Provincias (37.1) y Arequipa (41.0) registran los puntajes más bajos. La dispersión territorial muestra que la seguridad no depende solo de la incidencia delictiva, sino también de la respuesta institucional, la seguridad vial, la protección frente a la violencia y la confianza de la población. El componente requiere estrategias diferenciadas y coordinación entre prevención, justicia y servicios de protección.



Figura 20

Mapas del componente Seguridad Personal 2016 – 2026

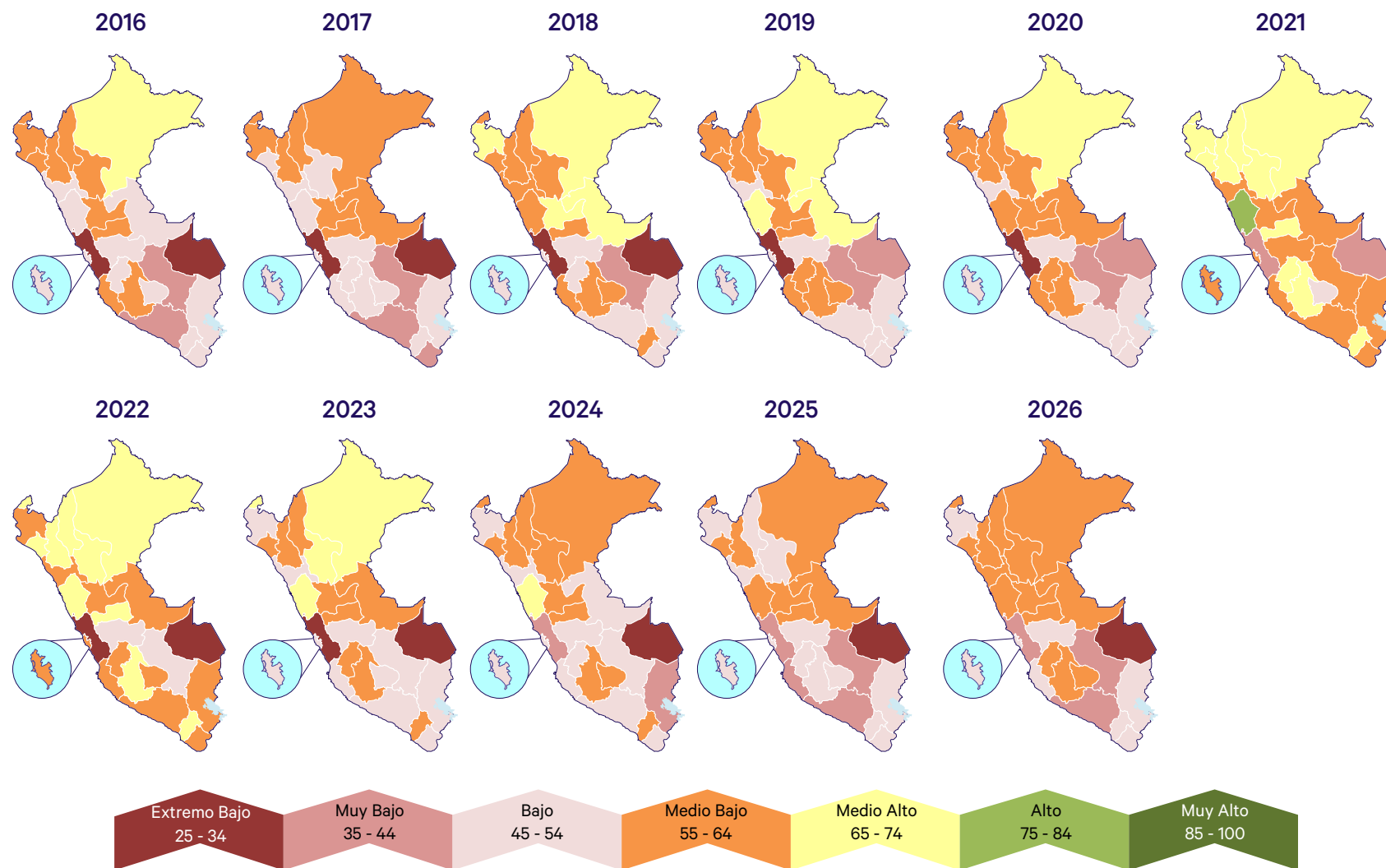


Tabla 17
Resultados del componente Seguridad Personal 2016 – 2026

Región	IPS 2016		IPS 2017		IPS 2018		IPS 2019		IPS 2020		IPS 2021		IPS 2022		IPS 2023		IPS 2024		IPS 2025		IPS 2026	
	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.
Cajamarca	3	63.8	5	57.8	6	64.5	10	60.9	4	63.1	6	68.0	8	66.9	6	63.5	6	61.6	3	61.9	1	64.6
Loreto	1	68.0	2	63.6	1	70.4	1	67.8	1	66.6	2	72.9	1	72.6	4	65.3	2	64.6	1	64.2	2	64.5
Áncash	20	50.3	10	53.1	9	62.7	3	65.8	2	64.7	1	75.2	2	71.9	1	67.4	1	69.0	2	64.0	3	62.9
Pasco	5	61.0	4	58.2	10	62.1	6	64.0	10	62.0	8	67.0	7	67.2	9	60.3	7	60.3	7	56.0	4	60.7
Tumbes	6	60.0	7	56.5	12	59.3	13	59.8	12	60.8	4	70.0	6	67.3	2	66.0	4	62.1	4	60.2	5	60.6
Huancavelica	13	52.3	18	48.9	18	54.8	15	55.3	14	56.6	12	65.4	14	61.0	11	59.5	15	51.8	12	54.3	6	59.4
Lambayeque	7	59.7	11	52.8	11	59.5	11	60.7	9	62.2	9	66.9	4	68.4	7	62.4	12	56.6	6	56.3	7	58.4
Huánuco	9	57.4	3	59.9	2	66.6	8	63.4	8	62.4	13	64.5	15	61.0	12	59.4	10	56.8	5	59.6	8	57.9
Ucayali	17	50.8	8	55.5	3	66.3	2	66.4	11	61.3	14	64.3	12	62.2	13	58.2	13	54.7	8	55.9	9	57.6
Ayacucho	8	58.9	17	49.0	14	56.5	12	60.1	5	63.1	11	66.0	5	67.9	5	63.6	5	61.9	10	54.8	10	57.3
San Martín	4	63.3	9	54.6	7	64.3	5	64.2	3	64.2	5	68.6	3	70.0	3	65.5	8	59.6	11	54.6	11	56.9
Amazonas	2	64.5	1	63.7	5	64.6	7	63.6	7	62.8	10	66.5	10	65.7	8	62.0	3	62.4	9	54.9	12	55.5
La Libertad	14	51.5	13	51.0	15	56.5	20	50.5	20	50.8	21	59.7	22	56.5	16	54.0	14	53.3	13	53.1	13	55.5
Apurímac	19	50.6	19	48.3	8	62.9	14	57.7	18	52.4	25	53.4	20	57.5	19	52.6	11	56.6	18	48.6	14	55.1
Callao	23	46.4	22	45.5	21	51.5	23	48.0	15	54.0	20	60.0	19	57.5	14	55.3	17	50.4	14	53.1	15	53.0
Piura	10	55.5	6	56.5	4	65.6	4	64.7	6	62.9	7	67.2	11	64.0	15	54.0	20	49.4	15	51.6	16	52.1
Perú	15	51.2	15	49.6	17	54.8	16	54.0	17	53.6	17	61.5	16	59.5	17	53.5	16	50.4	17	50.2	17	51.3
Moquegua	22	49.0	21	47.0	16	55.8	17	54.0	16	53.9	3	70.2	9	66.1	10	60.0	9	57.6	16	51.5	18	51.0
Lima Metropolitana	18	50.7	14	50.3	19	54.5	18	53.0	19	52.0	19	60.2	18	58.8	20	52.5	22	47.4	20	47.9	19	50.0
Tacna	21	50.3	23	44.6	24	47.8	24	47.4	23	47.8	18	60.3	13	61.6	21	51.0	19	49.5	21	47.3	20	49.2
Junín	12	52.5	16	49.3	20	53.6	21	49.5	22	48.4	23	55.5	24	54.9	23	48.6	23	46.1	22	46.9	21	47.0
Puno	16	51.0	20	47.0	22	49.1	22	48.2	24	45.1	22	57.7	23	55.6	24	45.4	25	44.7	19	48.1	22	46.5
Ica	11	55.4	12	52.5	13	56.6	9	60.9	13	58.5	15	64.0	17	59.0	18	53.1	18	50.3	23	44.1	23	46.2
Cusco	24	42.8	25	38.4	25	39.8	25	42.5	25	41.0	24	55.2	25	52.7	25	45.1	21	48.1	25	43.1	24	41.3
Arequipa	25	42.7	24	43.2	23	48.8	19	50.8	21	49.8	16	62.8	21	57.4	22	49.7	24	45.7	24	43.1	25	41.0
Lima Provincias	26	27.3	26	30.6	26	29.2	27	24.8	27	28.1	27	38.1	27	33.3	27	29.5	26	37.1	26	38.5	26	37.1
Madre de Dios	27	24.2	27	28.5	27	29.1	26	39.9	26	40.2	26	42.3	26	34.4	26	29.8	27	29.8	27	33.2	27	30.2

Extremo Bajo
25 - 34

Muy Bajo
35 - 44

Bajo
45 - 54

Medio Bajo
55 - 64

Medio Alto
65 - 74

Alto
75 - 84

Muy Alto
85 - 100

Dimensión 2:



Acceso a
Conocimiento
Básicos

Fundamentos del Bienestar

Componente 2.1: Acceso a Conocimientos Básicos

Acceso a Conocimientos Básicos alcanza 56.2 puntos, frente a 55.3 en 2025. Moquegua (70.3), Tacna (68.4) y Arequipa (65.3) lideran, mientras Loreto (44.7), Ucayali (44.8) y Huánuco (45.4) cierran el ranking. El aumento de la asistencia en educación secundaria contribuye al resultado, pero las diferencias territoriales muestran que el acceso formal no garantiza aprendizajes ni continuidad. El reto consiste en convertir la permanencia escolar en capacidades efectivas, atendiendo las brechas de calidad docente, infraestructura, conectividad y pertinencia de la oferta educativa en las regiones con menor puntaje.



Figura 21

Mapas del componente Acceso a Conocimientos Básicos 2016 – 2026

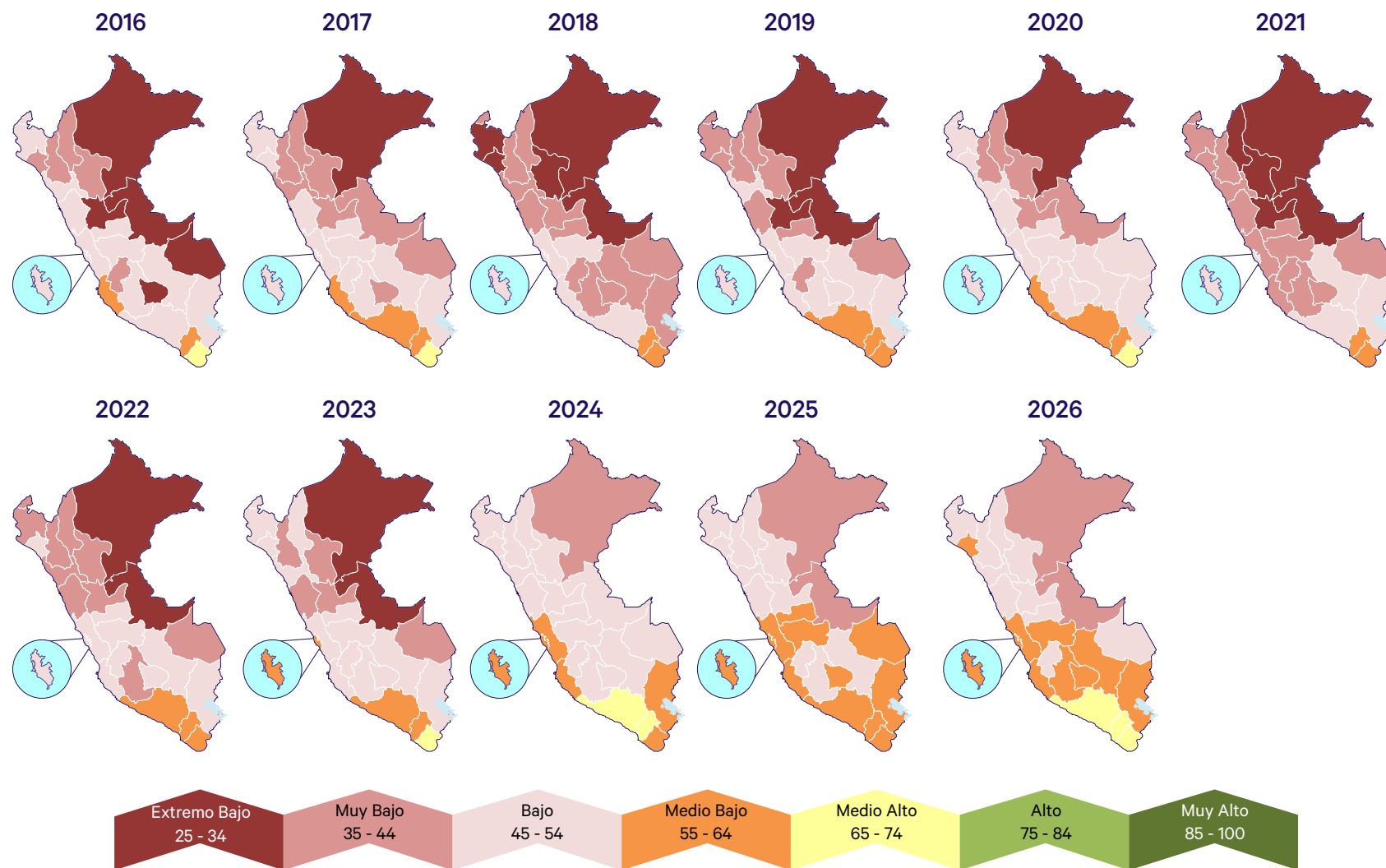


Tabla 18
Resultados del componente Acceso a Conocimientos Básicos 2016 – 2026

Región	IPS 2016		IPS 2017		IPS 2018		IPS 2019		IPS 2020		IPS 2021		IPS 2022		IPS 2023		IPS 2024		IPS 2025		IPS 2026	
	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.
Moquegua	2	64.2	2	64.8	2	57.5	2	59.9	3	60.5	1	58.8	2	61.9	2	62.5	1	69.4	2	62.8	1	70.3
Tacna	1	67.3	1	73.1	1	63.0	1	64.5	1	67.9	2	58.6	1	64.5	1	67.1	3	63.4	4	62.0	2	68.4
Arequipa	5	52.8	3	57.5	3	54.6	3	57.7	2	61.4	3	53.8	3	58.2	3	58.5	2	65.3	1	65.0	3	65.3
Ica	4	56.0	4	56.5	4	51.0	9	48.2	4	56.9	7	44.2	5	52.2	8	50.9	8	55.9	6	58.6	4	60.6
Callao	3	58.5	5	55.9	8	42.8	7	49.4	5	55.0	9	44.1	6	51.6	12	49.4	6	57.1	3	62.3	5	60.2
Lima Provincias	9	48.7	9	50.4	7	47.1	5	51.7	8	53.5	17	39.4	9	50.3	5	53.4	7	56.2	10	56.4	6	58.6
Junín	7	50.0	13	48.9	6	47.1	8	49.1	13	49.8	16	40.3	15	45.6	9	50.8	9	54.9	8	56.8	7	58.2
Lima Metropolitana	6	52.5	7	53.6	5	48.9	4	52.7	7	54.4	6	46.1	4	52.6	4	55.4	4	59.7	5	60.0	8	58.0
Ayacucho	15	45.5	8	50.5	12	41.3	12	46.3	19	46.9	13	40.8	19	43.6	14	48.3	10	54.8	14	54.4	9	57.5
Apurímac	25	32.5	20	44.0	15	39.7	11	47.0	21	45.3	11	42.7	14	47.7	10	50.3	17	51.6	7	57.5	10	57.2
Cusco	11	46.9	11	49.1	9	42.7	13	46.1	10	52.2	5	48.9	7	51.3	15	48.1	14	54.1	16	54.1	11	56.8
Perú	12	46.9	12	49.0	10	42.7	10	47.3	12	50.1	12	41.8	13	47.8	11	49.6	11	54.8	12	55.3	12	56.2
Lambayeque	19	43.1	10	49.8	25	33.5	21	42.8	15	49.0	20	37.3	12	48.4	16	47.4	13	54.3	15	54.2	13	55.6
Puno	10	47.8	6	54.0	11	42.0	6	50.3	6	54.9	4	51.2	10	50.0	6	52.6	5	57.1	9	56.8	14	55.2
Amazonas	18	43.5	23	41.0	20	38.2	22	42.6	23	43.5	24	32.4	17	44.5	19	46.4	15	53.5	19	51.9	15	54.8
Piura	16	45.3	15	47.6	23	34.0	16	44.0	18	47.2	15	40.5	16	44.8	18	47.4	18	51.5	17	53.9	16	54.5
Tumbes	14	45.9	18	44.5	13	41.2	19	42.9	14	49.7	22	35.0	23	42.1	7	51.2	21	49.6	21	51.4	17	54.4
Áncash	8	49.1	14	48.6	19	38.7	15	44.3	16	48.1	14	40.7	18	43.8	21	44.2	16	51.7	18	52.2	18	54.3
Pasco	13	45.9	16	47.6	14	40.7	18	43.1	9	52.7	8	44.1	8	50.8	17	47.4	12	54.6	11	55.4	19	53.5
La Libertad	21	42.3	19	44.2	16	39.6	14	45.3	20	45.4	19	37.5	20	43.1	20	45.3	19	51.1	24	46.8	20	53.4
Huancavelica	23	39.7	17	47.4	21	36.3	17	43.3	17	47.7	10	43.5	11	49.4	13	48.8	23	47.5	20	51.5	21	52.4
Madre de Dios	17	45.3	21	43.4	18	38.9	24	40.7	11	50.5	21	35.5	22	42.2	22	42.8	24	47.3	13	55.1	22	51.1
San Martín	20	42.8	22	43.1	24	33.8	23	41.4	22	44.0	25	29.2	25	35.7	24	42.4	20	50.2	22	48.1	23	51.1
Cajamarca	22	40.4	24	38.0	17	39.6	20	42.8	24	42.1	18	38.4	21	43.1	23	42.7	22	47.6	23	47.4	24	51.1
Huánuco	24	33.6	26	35.9	22	35.6	25	34.7	25	39.2	23	34.0	24	39.6	25	35.2	26	45.6	25	45.7	25	45.4
Ucayali	26	27.3	25	37.4	26	31.8	26	33.5	26	35.2	26	26.5	27	24.1	27	32.3	25	45.8	27	43.1	26	44.8
Loreto	27	26.5	27	30.0	27	26.1	27	30.6	27	34.2	27	11.4	26	31.5	26	33.9	27	39.9	26	44.0	27	44.7

Extremo Bajo
25 - 34

Muy Bajo
35 - 44

Bajo
45 - 54

Medio Bajo
55 - 64

Medio Alto
65 - 74

Alto
75 - 84

Muy Alto
85 - 100

70



Acceso a
Información y
Comunicaciones

Componente 2.2: Acceso a Información y Comunicaciones

Acceso a Información y Comunicaciones baja de 62.5 a 62.0 puntos en el promedio nacional. San Martín (69.7), Ica (67.6) y Tumbes (66.5) encabezan, mientras Puno (44.1), Tacna (53.8) y Cusco (54.4) ocupan la parte baja. El descenso de algunos indicadores de conectividad convive con una mayor relevancia de internet y telefonía para educación, empleo, trámites y acceso a información. La brecha digital no es solo de cobertura: también incluye asequibilidad, calidad de la señal, capacidades de uso y utilidad productiva, por lo que las respuestas deben combinar infraestructura con inclusión digital.



Figura 22

Mapas del componente Acceso a Información y Comunicaciones 2016 – 2026

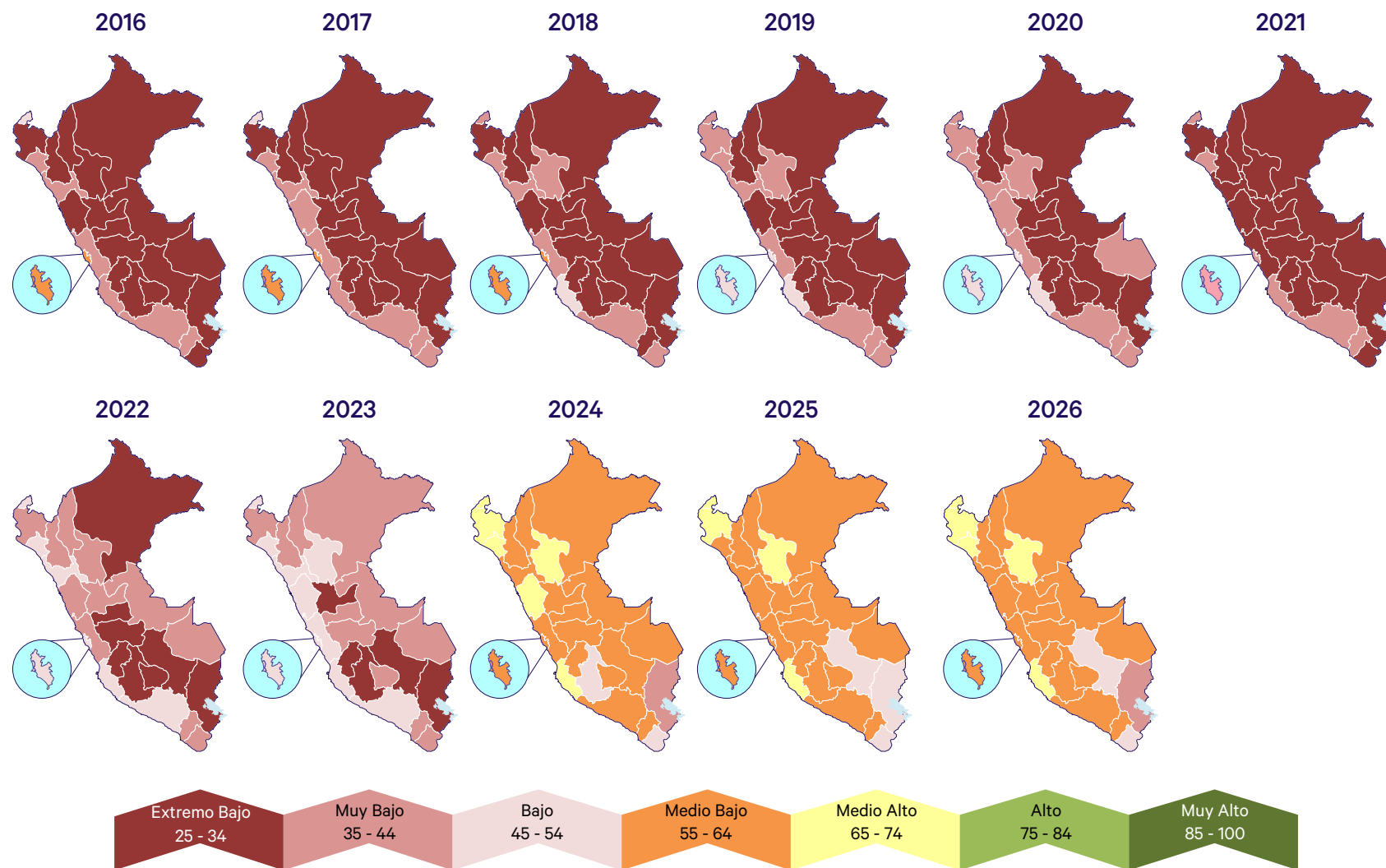


Tabla 19
Resultados del componente Acceso a Información y Comunicaciones 2016 – 2026

Región	IPS 2016		IPS 2017		IPS 2018		IPS 2019		IPS 2020		IPS 2021		IPS 2022		IPS 2023		IPS 2024		IPS 2025		IPS 2026	
	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.
San Martín	12	34.5	13	34.9	11	35.7	11	36.0	13	40.4	11	33.6	9	44.4	7	46.0	4	67.8	2	68.3	1	69.7
Ica	3	43.2	3	44.1	3	45.5	3	45.8	2	51.8	2	38.8	2	48.9	4	49.9	2	68.1	3	68.1	2	67.6
Tumbes	4	42.4	7	41.1	4	42.6	6	39.9	6	44.1	5	36.3	3	47.9	1	53.6	1	70.0	1	69.8	3	66.5
Piura	13	32.8	14	33.2	14	32.8	13	35.1	14	40.3	14	31.1	15	41.2	14	42.6	3	68.0	4	66.7	4	66.0
Lambayeque	6	41.2	4	42.6	5	41.4	4	42.0	5	44.3	4	36.9	5	45.5	2	51.2	5	66.8	7	63.6	5	65.6
Lima Provincias	7	40.9	9	39.2	9	39.5	8	39.7	9	42.0	13	31.2	13	42.0	10	45.4	7	63.7	6	64.3	6	64.0
Áncash	11	34.6	12	35.9	13	34.1	14	34.2	8	42.4	12	33.3	8	45.0	9	45.7	6	66.8	5	64.4	7	63.4
La Libertad	9	36.5	6	41.3	7	40.7	10	38.5	12	40.7	9	33.8	4	45.6	8	45.8	10	62.3	8	63.2	8	63.2
Amazonas	22	25.0	20	26.7	19	27.6	19	27.8	19	32.4	18	28.2	16	38.1	17	39.9	8	63.6	9	62.5	9	62.1
Apurímac	24	21.3	26	19.8	24	22.2	24	21.8	23	28.0	21	26.7	20	34.1	20	36.6	19	57.7	18	58.8	10	62.1
Perú	8	39.4	8	40.6	8	39.8	7	39.9	10	42.0	10	33.6	12	42.7	11	44.6	9	62.5	10	62.5	11	62.0
Junín	16	31.0	15	31.7	17	30.1	18	30.5	20	31.9	22	25.8	21	34.1	19	37.0	17	59.3	12	60.9	12	61.9
Loreto	18	28.5	16	31.0	15	32.1	17	31.0	16	33.7	17	29.0	22	33.9	22	35.3	21	57.1	19	58.2	13	61.0
Ucayali	17	30.0	18	29.7	18	30.0	16	32.1	18	33.2	16	29.4	17	36.0	15	41.1	11	61.6	11	61.6	14	60.6
Huánuco	19	28.1	19	27.4	20	27.4	20	27.1	17	33.6	19	28.0	23	33.7	23	34.6	14	59.7	14	59.5	15	60.3
Madre de Dios	14	32.7	17	30.2	16	30.4	15	33.8	11	40.7	15	30.3	14	41.2	16	40.5	23	55.9	13	60.6	16	60.3
Moquegua	10	35.1	11	36.2	12	34.9	12	35.4	15	38.4	7	35.5	11	43.1	12	44.6	12	61.4	17	59.1	17	60.0
Cajamarca	23	23.3	23	24.1	23	24.4	22	24.6	24	27.0	23	24.5	18	35.5	21	36.2	20	57.4	21	58.1	18	59.3
Arequipa	5	42.3	5	41.6	6	41.1	9	39.6	4	44.7	6	35.8	6	45.2	6	47.1	13	60.0	16	59.3	19	59.1
Pasco	21	25.8	22	25.5	21	25.6	23	24.6	22	28.6	20	26.8	19	34.5	18	37.6	15	59.5	15	59.4	20	58.9
Huancavelica	26	19.2	25	21.4	26	19.7	26	20.0	26	22.2	24	21.9	26	27.4	26	31.1	24	55.8	23	57.6	21	57.6
Lima Metropolitana	1	55.2	1	57.1	1	55.2	1	55.0	1	54.5	1	41.0	1	49.2	3	51.0	18	58.5	22	58.1	22	56.8
Callao	2	55.2	2	56.2	2	53.8	2	51.8	3	51.7	3	37.4	7	45.0	5	48.1	16	59.3	20	58.2	23	56.7
Ayacucho	25	20.7	24	22.0	25	20.8	25	21.7	25	24.1	25	21.5	25	30.6	25	33.0	26	52.5	24	55.2	24	55.2
Cusco	20	25.8	21	26.2	22	25.5	21	26.8	21	28.9	26	19.9	24	31.6	24	33.1	22	56.6	25	54.5	25	54.4
Tacna	15	32.1	10	36.3	10	38.8	5	40.1	7	42.5	8	34.6	10	43.2	13	43.8	25	54.7	26	54.0	26	53.8
Puno	27	19.2	27	19.3	27	19.2	27	19.8	27	21.9	27	19.2	27	24.4	27	25.2	27	44.2	27	45.9	27	44.1





Salud y Bienestar

Componente 2.3: Salud y Bienestar

Salud y Bienestar disminuye de 54.5 a 53.8 puntos. Huancavelica (69.7), Puno (65.4) y Cajamarca (64.3) lideran, mientras Lima Provincias (44.5), Lima Metropolitana (46.9) e Ica (48.0) registran los puntajes más bajos. La menor mortalidad materna es favorable, pero el aumento de la obesidad, de las hospitalizaciones y de los problemas de salud crónicos introduce señales de presión sobre el sistema. El contraste entre regiones indica que la política debe combinar prevención, atención primaria, hábitos saludables y capacidad resolutiva, evitando que la atención se concentre únicamente en la enfermedad cuando ya requiere hospitalización



Figura 23

Mapas del componente Acceso a Información y Comunicaciones 2016 – 2026

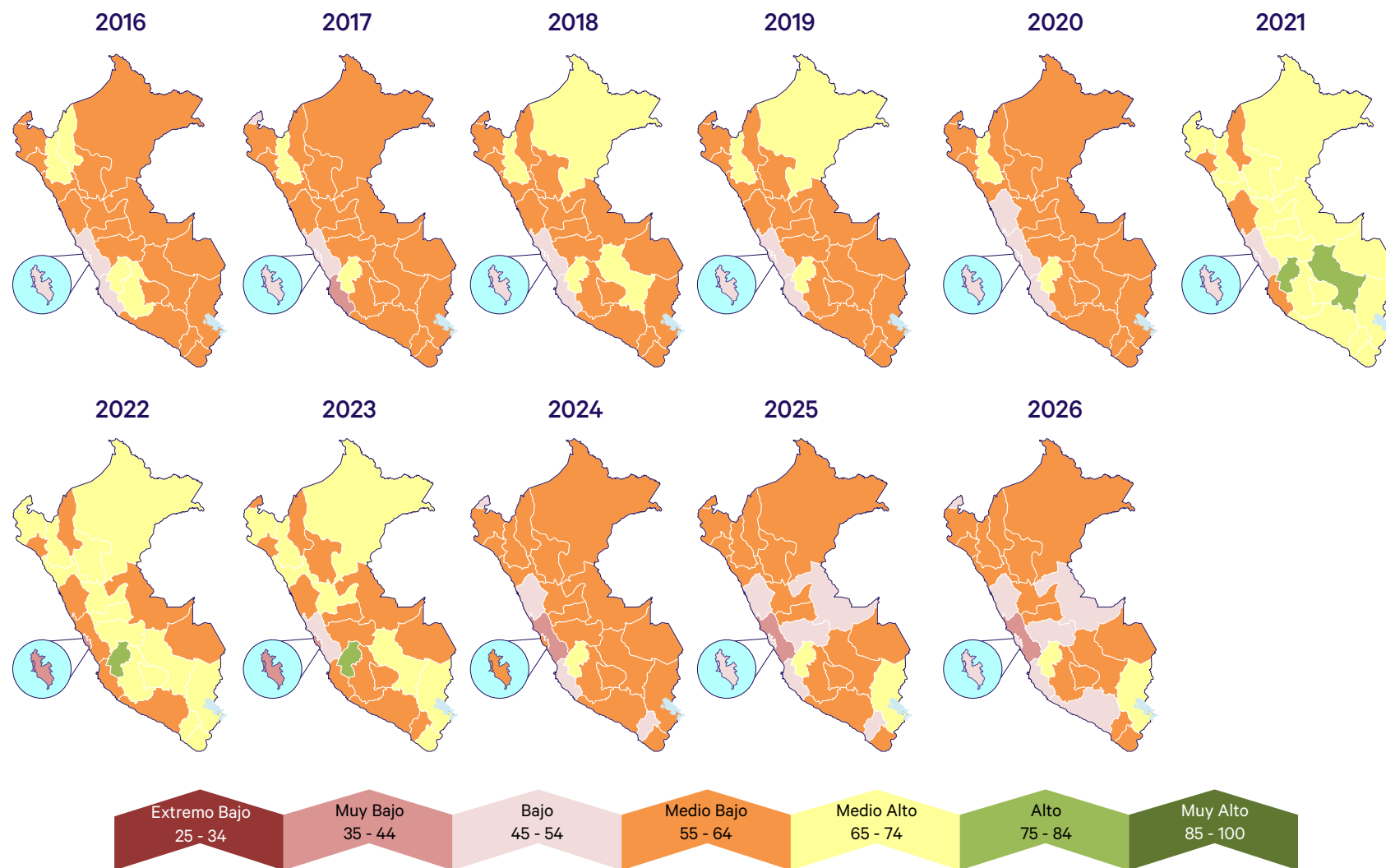


Tabla 20

Resultados del componente Salud y Bienestar 2016 – 2026

Región	IPS 2016		IPS 2017		IPS 2018		IPS 2019		IPS 2020		IPS 2021		IPS 2022		IPS 2023		IPS 2024		IPS 2025		IPS 2026	
	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.
Huancavelica	1	73.5	1	71.4	1	70.4	1	71.1	1	70.5	1	82.4	1	78.8	1	77.2	1	73.8	1	73.2	1	69.7
Puno	5	64.6	3	64.0	5	64.3	4	63.6	9	60.1	5	70.9	5	69.1	3	68.4	2	64.3	2	65.7	2	65.4
Cajamarca	2	68.2	2	67.7	2	68.5	2	67.9	2	65.8	3	73.1	6	69.0	7	66.6	3	63.7	3	64.2	3	64.3
Loreto	7	64.2	7	62.5	3	66.5	3	65.2	3	64.1	7	70.6	4	70.4	5	67.2	4	63.5	4	62.1	4	62.1
Cusco	9	63.7	4	63.8	4	65.9	6	63.1	4	63.2	2	76.0	2	71.9	2	71.2	5	62.7	5	60.8	5	60.1
Piura	8	63.8	10	61.7	8	63.2	5	63.3	10	60.1	10	69.9	8	67.5	4	68.4	6	60.2	7	59.9	6	60.0
Pasco	16	58.5	18	56.9	19	57.7	14	59.5	13	58.1	16	66.8	11	66.8	15	63.8	19	55.6	10	58.2	7	59.3
Huánuco	10	63.5	6	62.8	9	62.0	7	62.2	7	61.3	4	71.1	7	67.6	9	65.2	7	59.8	8	59.6	8	58.3
Lambayeque	15	59.5	15	58.8	17	58.2	18	58.1	19	56.4	23	63.0	21	60.8	20	60.5	9	58.7	13	57.2	9	58.1
Ayacucho	4	65.2	9	61.8	7	63.5	8	62.0	14	57.8	11	68.9	15	65.9	10	64.7	8	59.2	9	59.3	10	57.9
Tacna	20	56.8	12	60.5	16	58.6	10	61.4	15	57.7	18	66.0	9	67.5	8	66.4	12	57.8	11	58.1	11	57.8
Madre de Dios	12	61.1	14	59.0	13	59.9	16	59.1	11	59.6	13	68.0	18	63.1	18	63.0	15	57.0	6	60.1	12	57.2
Amazonas	3	66.2	5	63.5	6	63.6	11	61.2	6	61.4	20	64.7	20	60.9	21	60.0	10	58.6	16	57.1	13	57.0
La Libertad	13	60.5	13	60.5	12	60.6	12	59.8	8	61.2	8	70.1	3	70.7	6	66.9	11	58.4	12	57.9	14	56.9
Apurímac	11	61.2	11	61.5	10	61.6	9	61.6	5	61.5	6	70.8	12	66.4	13	64.0	16	56.3	18	55.2	15	56.6
Moquegua	19	57.0	16	58.7	20	57.6	20	56.4	17	57.3	17	66.0	14	66.2	11	64.6	21	54.0	19	54.7	16	56.3
San Martín	6	64.2	8	61.9	11	61.1	17	58.8	12	59.5	15	67.5	13	66.4	17	63.5	13	57.3	14	57.2	17	55.7
Arequipa	14	60.3	17	58.6	15	59.1	13	59.8	21	55.3	14	67.5	22	60.4	19	62.0	14	57.3	15	57.1	18	54.8
Ucayali	18	57.0	19	56.5	18	58.1	23	55.6	16	57.5	19	65.2	17	63.8	16	63.6	17	56.1	23	53.5	19	54.5
Tumbes	17	58.4	23	54.5	14	59.2	15	59.2	20	56.4	12	68.1	10	66.9	12	64.2	22	53.5	17	56.1	20	54.3
Perú	21	56.5	20	56.0	23	56.3	22	55.7	22	54.6	25	55.2	26	52.7	25	53.5	20	54.2	20	54.5	21	53.8
Junín	23	55.3	21	55.9	22	56.4	19	56.5	18	57.0	9	70.0	16	65.9	14	63.9	18	56.1	22	53.8	22	53.3
Callao	24	48.5	25	46.0	24	49.7	25	49.3	25	46.9	24	58.7	24	58.6	22	58.7	23	51.8	21	54.2	23	51.8
Áncash	22	55.9	22	55.4	21	56.5	21	56.1	23	51.9	21	63.4	23	60.1	24	56.7	24	50.4	24	49.2	24	48.6
Ica	26	45.6	27	44.4	27	46.8	24	49.9	24	49.5	22	63.3	19	62.6	23	57.8	25	46.0	26	45.8	25	48.0
Lima Metropolitana	27	45.5	24	46.6	26	47.4	27	46.7	26	46.4	27	47.2	27	44.2	27	42.7	26	45.9	25	47.8	26	46.9
Lima Provincias	25	48.2	26	45.8	25	49.3	26	48.8	27	45.7	26	53.9	25	55.3	26	51.8	27	44.6	27	43.8	27	44.5





Calidad Ambiental

Componente 2.4: Sostenibilidad Ambiental

Sostenibilidad Ambiental mantiene un promedio nacional de 25.6 puntos. Pasco (78.5), Cajamarca (61.9) y Amazonas (61.4) encabezan, mientras Lima Metropolitana (4.8), Callao (10.7) y Lima Provincias (12.0) ocupan los últimos lugares. La brecha revela que el desempeño ambiental se relaciona con condiciones territoriales, actividades productivas, gestión de residuos y calidad del aire, pero también con la capacidad institucional para prevenir y mitigar impactos. El liderazgo de algunas regiones no elimina la fragilidad nacional: el promedio bajo exige una agenda que vincule ambiente, salud y planificación urbana y productiva.



Figura 24

Mapas del componente Calidad Ambiental 2016 – 2026

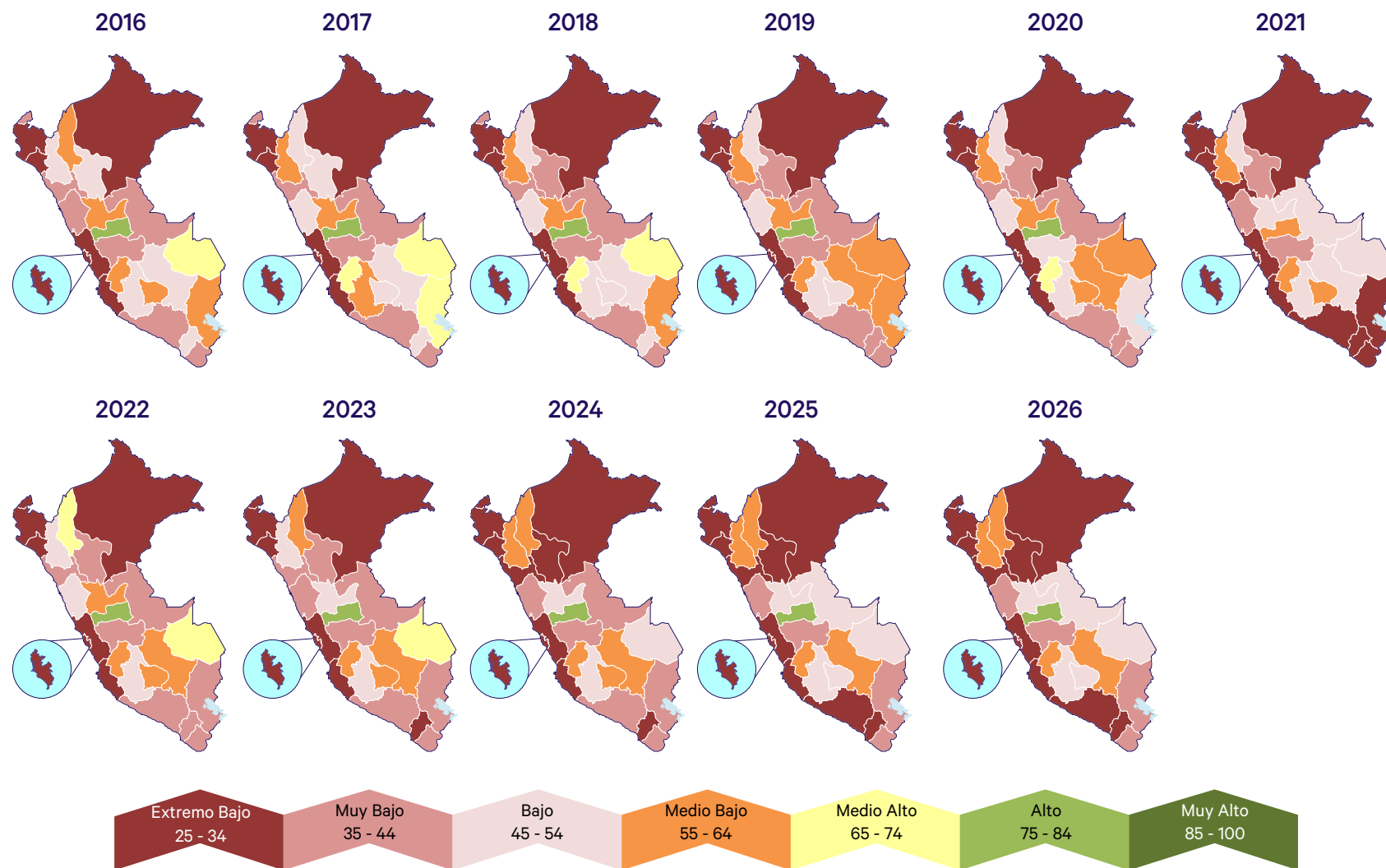


Tabla 21
Resultados del componente Calidad Ambiental 2016 – 2026

Región	IPS 2016		IPS 2017		IPS 2018		IPS 2019		IPS 2020		IPS 2021		IPS 2022		IPS 2023		IPS 2024		IPS 2025		IPS 2026	
	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.
Pasco	1	83.1	1	83.3	1	79.2	1	77.7	1	82.1	1	63.4	1	83.4	1	82.6	1	75.8	1	78.5	1	78.5
Cajamarca	11	51.1	7	55.5	6	56.5	7	56.4	7	57.8	4	56.2	9	53.6	6	53.1	6	55.2	2	61.9	2	61.9
Amazonas	7	55.5	8	55.0	7	54.0	8	53.7	8	54.3	8	48.8	2	72.5	2	64.8	2	62.7	3	61.4	3	61.4
Cusco	8	54.5	9	53.6	10	50.1	6	60.5	3	62.7	7	49.6	5	62.4	3	61.7	3	62.4	4	58.4	4	58.4
Huancavelica	4	61.4	3	65.6	3	65.0	5	61.0	2	65.4	2	63.0	7	56.9	5	55.1	4	57.4	5	55.4	5	55.4
Ayacucho	10	51.7	6	58.1	9	52.4	10	51.7	9	54.2	5	50.9	8	54.0	7	52.9	7	54.0	6	52.0	6	52.0
Apurímac	6	58.6	10	53.4	8	53.9	9	51.9	6	59.3	3	59.4	6	57.8	4	55.5	5	56.6	7	51.1	7	51.1
Madre de Dios	2	73.9	4	65.6	2	65.6	4	61.5	5	61.0	10	46.0	3	65.8	8	52.0	9	48.0	8	46.6	8	46.6
Ucayali	15	38.7	19	36.4	19	37.0	15	42.5	11	48.8	9	48.3	13	42.3	10	43.2	15	36.2	9	46.4	9	46.4
Huánuco	5	61.3	5	64.9	4	64.7	3	63.1	4	61.1	6	50.7	4	63.8	9	48.8	8	51.0	10	46.3	10	46.3
Puno	3	61.6	2	68.8	5	63.7	2	63.9	10	50.3	14	35.0	15	38.7	13	42.3	12	42.2	11	42.4	11	42.4
Tacna	16	38.4	15	41.4	15	40.5	12	45.0	16	41.8	15	34.6	11	43.8	12	42.6	10	42.6	12	40.5	12	40.5
Áncash	14	43.8	13	47.3	11	49.6	11	48.4	13	45.2	11	43.6	10	45.3	11	42.7	11	42.5	13	39.4	13	39.4
Junín	13	44.0	14	43.7	14	42.2	14	44.5	12	45.4	12	39.5	12	43.5	14	40.0	13	41.7	14	37.9	14	37.9
Arequipa	17	37.8	18	36.9	16	39.8	17	40.4	14	44.2	19	28.6	14	41.0	15	36.6	14	36.5	15	33.0	15	33.0
La Libertad	18	36.8	16	41.0	17	39.2	19	37.4	17	37.1	17	32.4	17	37.6	16	35.1	16	29.4	16	27.9	16	27.9
San Martín	12	48.8	12	47.6	13	44.8	16	41.4	18	36.1	13	36.0	18	36.0	18	32.5	17	29.1	17	27.3	17	27.3
Moquegua	9	53.1	11	50.0	12	45.6	13	44.7	15	43.1	16	32.5	16	37.8	17	32.7	20	25.6	18	26.7	18	26.7
Piura	23	28.6	21	31.2	22	30.9	22	32.1	19	33.9	18	31.2	19	33.2	21	28.5	21	25.1	19	26.2	19	26.2
Lambayeque	24	26.1	24	27.7	24	26.4	24	29.2	24	22.9	24	20.2	24	25.8	22	26.8	19	25.7	20	25.6	20	25.6
Perú	20	33.7	20	34.2	21	33.7	20	35.2	20	32.4	20	27.5	20	31.4	20	29.1	18	28.1	21	25.6	21	25.6
Tumbes	19	35.8	17	37.7	18	37.7	18	38.6	21	30.3	21	26.4	23	27.4	19	29.9	23	24.1	22	24.0	22	24.0
Loreto	21	29.8	22	30.2	20	34.7	21	34.9	22	26.2	22	23.5	21	28.4	23	25.5	22	24.7	23	23.4	23	23.4
Ica	22	29.2	23	29.6	23	29.8	23	31.0	23	26.1	23	22.6	22	27.9	24	21.9	24	20.7	24	20.8	24	20.8
Lima Provincias	25	22.4	25	22.8	25	22.6	25	24.3	26	18.8	25	16.9	25	18.2	25	14.4	25	14.5	25	12.0	25	12.0
Callao	27	8.2	26	15.5	26	14.3	27	14.9	25	20.1	26	16.6	27	8.7	26	13.0	26	11.8	26	10.7	26	10.7
Lima Metropolitana	26	14.0	27	14.3	26	14.3	26	16.1	27	10.7	27	8.8	26	10.0	27	7.1	27	7.1	27	4.8	27	4.8



Dimensión 3:



Derechos
Personales

Oportunidades

Componente 3.1: Derechos Personales

Derechos Personales retrocede de 31.0 a 29.4 puntos en el promedio nacional. Ayacucho (43.0), Huancavelica (42.2) y Áncash (40.9) lideran, mientras Lima Metropolitana (19.6), Puno (22.6) y Callao (23.4) se ubican en la parte baja. La caída confirma que esta es una de las áreas más frágiles de Oportunidades y que el crecimiento económico o la concentración de servicios no garantizan por sí mismos el ejercicio efectivo de derechos. La agenda requiere fortalecer acceso a justicia, protección, información y mecanismos de participación, con especial atención a grupos y territorios que enfrentan mayores barreras institucionales.



Figura 25

Mapas del componente Derechos Personales 2016 – 2026

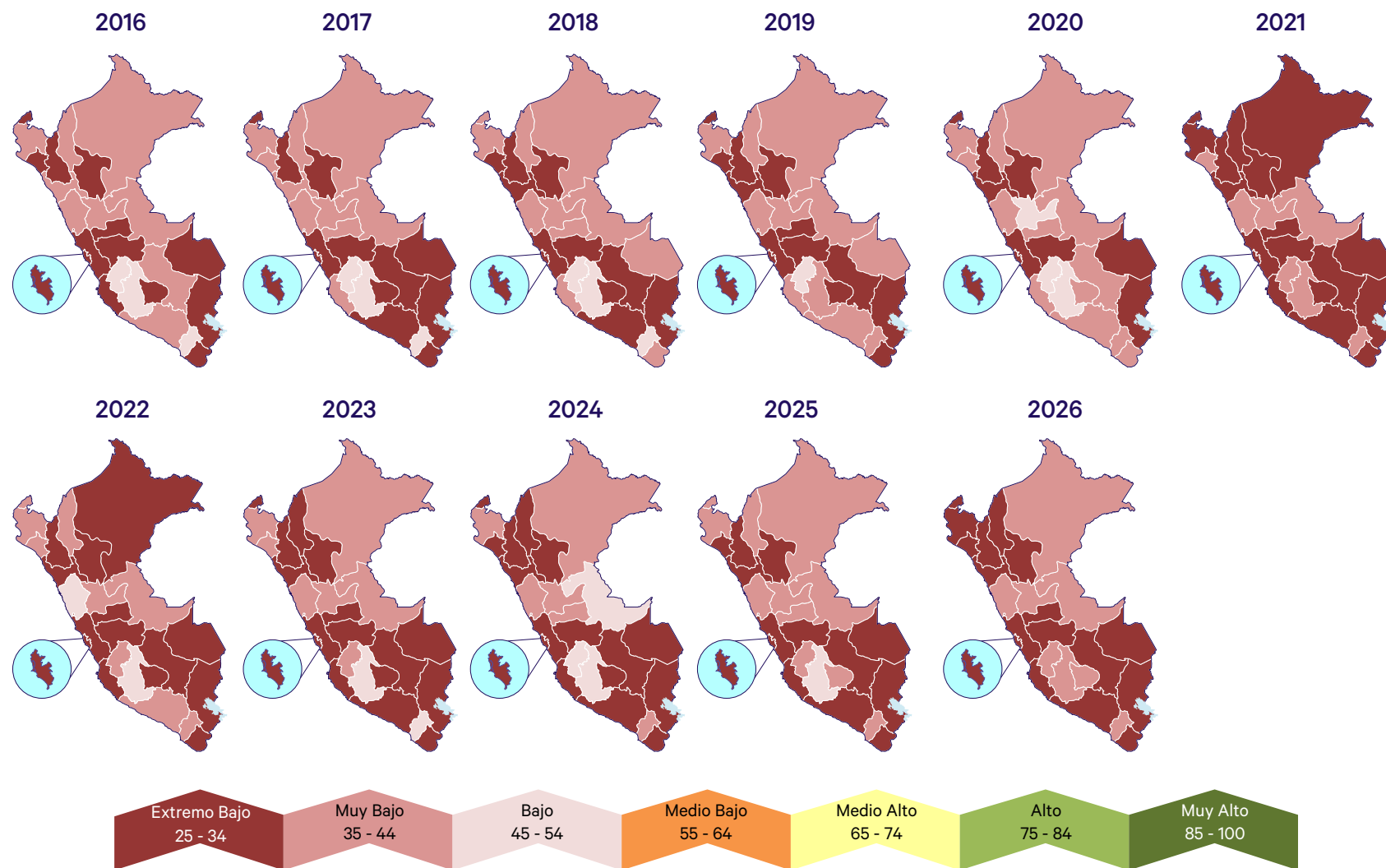


Tabla 22

Resultados del componente Derechos Personales 2016 – 2026

Región	IPS 2016		IPS 2017		IPS 2018		IPS 2019		IPS 2020		IPS 2021		IPS 2022		IPS 2023		IPS 2024		IPS 2025		IPS 2026	
	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.
Ayacucho	1	53.2	1	53.0	2	48.2	2	44.1	1	46.8	3	39.3	1	48.2	1	49.4	1	46.9	1	47.7	1	43.0
Huancavelica	3	47.7	3	46.7	1	48.4	1	47.4	2	46.7	2	40.1	8	37.9	4	43.9	2	45.5	4	41.1	2	42.2
Áncash	4	42.5	4	42.4	4	43.6	8	37.7	4	44.7	1	40.5	2	47.1	3	44.3	4	44.8	2	44.2	3	40.9
Huánuco	5	41.7	5	41.4	5	43.1	4	41.3	3	45.6	7	35.1	5	40.9	5	41.4	7	39.9	5	40.8	4	40.7
Moquegua	2	49.0	2	49.3	3	48.0	3	42.5	5	44.2	6	36.9	3	44.4	2	45.0	6	42.6	7	39.6	5	40.7
Loreto	7	38.1	7	38.8	6	41.3	6	38.6	7	38.0	11	32.3	12	34.7	7	38.5	5	43.9	3	41.9	6	40.4
Ucayali	8	36.4	8	38.2	10	37.6	5	39.3	6	38.5	4	38.7	6	38.7	6	40.1	3	45.2	6	40.4	7	38.9
Apurímac	23	28.4	22	30.2	12	37.0	21	31.3	15	35.0	27	23.3	20	29.5	15	32.2	15	31.5	8	37.6	8	38.6
Cusco	10	36.3	16	34.5	20	32.0	15	32.9	14	35.6	25	24.8	14	33.9	12	33.6	11	33.0	13	33.4	9	34.5
Pasco	14	34.6	10	36.3	13	36.8	12	34.6	13	36.9	20	26.7	16	32.3	17	31.9	13	31.6	12	35.1	10	33.8
Piura	6	38.5	6	39.1	8	39.0	10	36.8	8	37.8	10	32.7	9	35.7	9	35.1	8	35.7	9	35.6	11	33.8
Tumbes	16	33.8	17	34.3	14	35.8	19	32.2	21	32.1	14	30.8	10	35.6	10	34.6	9	34.8	10	35.5	12	31.7
Amazonas	9	36.4	9	37.3	7	39.4	7	37.9	11	37.4	9	32.7	11	35.3	13	32.6	10	33.9	11	35.2	13	31.2
Tacna	17	33.6	18	33.0	9	37.6	18	32.4	12	37.0	8	33.1	15	33.7	16	31.9	16	31.1	18	29.9	14	30.6
Madre de Dios	18	33.0	19	33.0	11	37.4	9	37.5	16	34.9	16	28.4	23	27.4	20	30.2	19	29.7	16	30.9	15	30.1
Perú	13	34.7	15	34.6	15	34.4	13	34.2	17	34.8	13	31.0	13	34.0	14	32.3	14	31.6	15	31.0	16	29.4
Arequipa	11	35.7	14	34.9	16	34.3	11	35.9	9	37.7	12	31.4	7	38.5	11	34.3	17	30.5	17	30.8	17	28.9
Ica	15	34.3	12	35.7	19	32.9	17	32.7	18	33.2	18	27.7	17	31.8	21	28.9	20	29.2	19	28.9	18	28.1
Lambayeque	19	32.1	13	35.6	17	33.4	16	32.7	10	37.6	5	37.3	4	42.9	8	37.7	18	29.7	20	28.5	19	27.6
San Martín	21	29.5	20	31.7	21	31.9	20	31.6	19	32.2	19	27.5	19	29.8	24	25.6	22	28.0	22	28.0	20	27.3
Junín	25	27.8	25	26.8	23	30.0	22	28.4	25	27.1	22	25.8	25	25.9	18	31.4	21	28.7	21	28.1	21	26.7
La Libertad	12	35.6	11	35.9	18	33.2	14	33.4	20	32.2	17	28.1	18	30.9	19	31.2	12	32.0	14	31.7	22	26.4
Lima Provincias	22	28.5	24	27.9	27	17.9	27	19.3	22	32.0	15	29.5	22	27.9	27	23.0	24	25.5	23	26.0	23	24.5
Cajamarca	20	31.4	21	30.9	22	30.6	23	28.4	24	28.8	21	25.8	27	25.2	22	28.6	23	26.3	25	23.4	24	23.4
Callao	24	28.0	23	28.0	25	25.4	25	23.7	23	29.0	23	24.9	21	28.4	23	26.3	25	25.0	24	24.8	25	23.4
Puno	27	24.6	27	24.4	24	26.2	24	27.3	26	26.6	26	23.6	26	25.3	25	23.9	27	22.6	26	22.0	26	22.6
Lima Metropolitana	26	26.8	26	25.8	26	24.8	26	22.5	27	25.5	24	24.9	24	26.5	26	23.1	26	23.1	27	22.0	27	19.6





Libertad Personal
y de Elección

Componente 3.2: Libertad Personal y de Elección

Libertad Personal y de Elección registra 78.3 puntos, frente a 78.5 en 2025. Arequipa (85.0), Moquegua (82.3) y Tacna (82.1) lideran, mientras Ucayali (69.0), Huánuco (69.5) y Junín (71.7) ocupan los últimos lugares. El análisis de los resultados debe considerar que un promedio alto puede coexistir con restricciones específicas para determinados grupos. La pequeña disminución nacional y la dispersión regional sugieren que la libertad de elección depende de condiciones materiales, seguridad, acceso a información y capacidad real de decidir sobre educación, trabajo, movilidad y proyecto de vida.



Figura 26

Mapas del componente Libertad Personal y de Elección 2016 – 2026

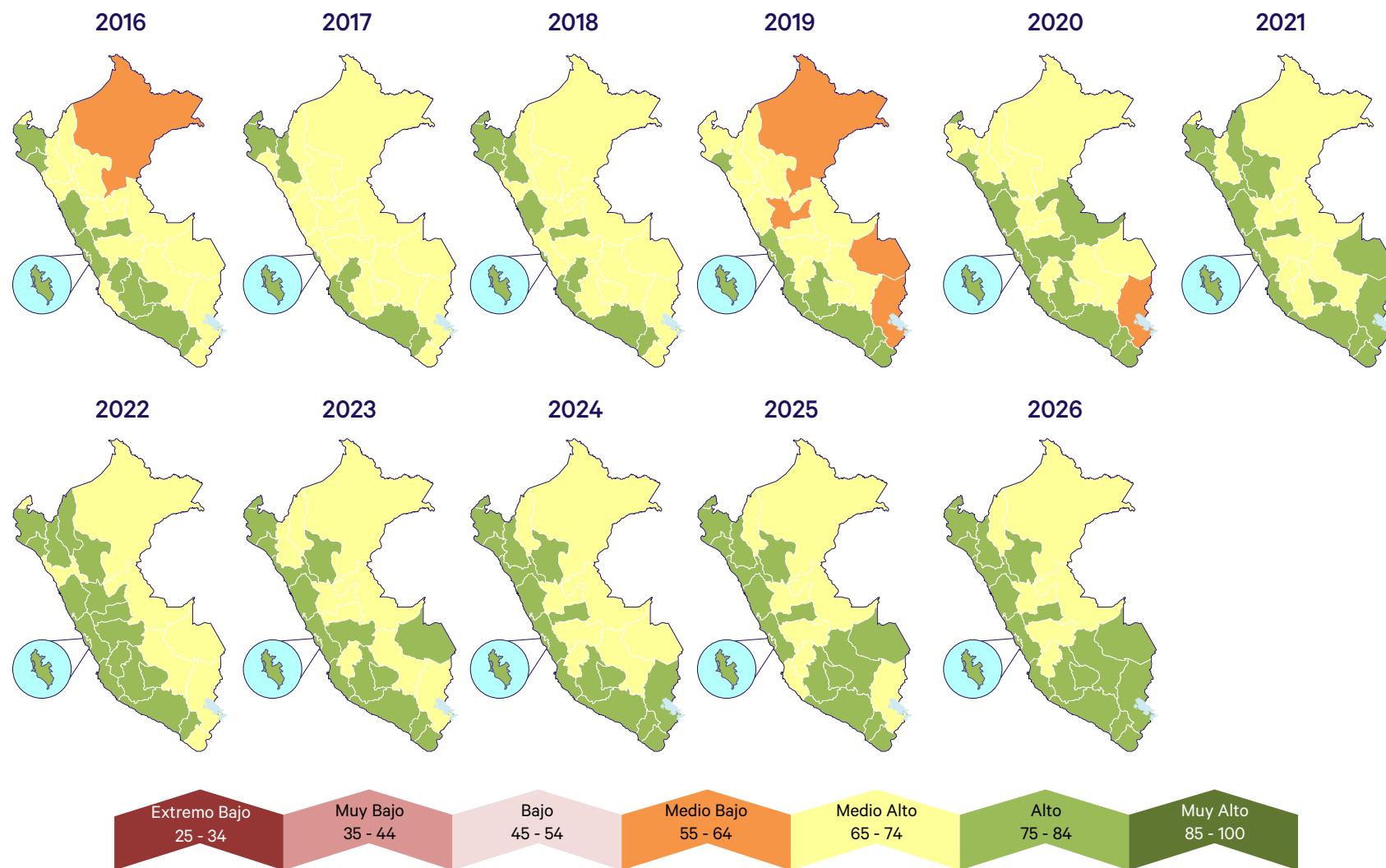


Tabla 23

Resultados del componente Libertad Personal y de Elección 2016 – 2026

Región	IPS 2016		IPS 2017		IPS 2018		IPS 2019		IPS 2020		IPS 2021		IPS 2022		IPS 2023		IPS 2024		IPS 2025		IPS 2026	
	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.
Arequipa	2	79.9	3	78.2	8	77.2	7	77.2	8	77.9	7	81.1	1	84.2	6	79.6	3	82.7	1	83.9	1	85.0
Moquegua	1	81.7	1	79.9	1	80.7	2	81.1	5	78.7	16	76.0	4	81.7	8	79.4	2	83.0	13	77.9	2	82.3
Tacna	20	73.2	22	71.5	20	73.2	4	80.1	10	77.4	17	76.0	24	73.1	11	78.3	14	77.9	2	83.5	3	82.1
Lima Provincias	4	77.4	13	74.6	14	74.6	5	78.9	3	79.8	1	83.9	11	77.6	5	79.6	5	81.4	3	83.2	4	82.0
Áncash	10	75.7	12	74.7	7	77.5	15	72.8	7	78.4	4	82.4	2	84.2	1	82.6	4	82.2	4	82.2	5	81.8
Puno	23	69.8	18	71.9	24	70.5	24	64.9	27	63.8	11	78.6	26	71.8	24	71.3	19	75.6	20	74.6	6	81.5
Ayacucho	11	75.4	10	74.7	17	73.7	8	76.5	11	76.6	21	74.3	5	81.6	13	77.8	6	81.2	7	81.0	7	81.3
Apurímac	6	77.1	17	73.6	19	73.3	16	72.1	17	73.7	18	75.9	12	77.6	10	78.8	9	79.5	11	78.5	8	80.1
Lima Metropolitana	8	76.8	5	77.4	3	77.9	3	80.8	9	77.7	2	83.3	8	79.7	7	79.4	8	80.3	8	80.7	9	79.6
Lambayeque	3	78.0	16	73.8	4	77.6	6	78.0	4	79.3	14	76.5	15	76.9	3	79.9	10	78.7	9	80.7	10	79.5
La Libertad	19	73.6	23	71.1	22	72.5	14	73.4	12	76.1	3	82.5	20	74.9	9	79.2	1	83.8	5	81.5	11	79.4
Madre de Dios	26	67.2	25	67.6	26	66.7	27	61.3	26	65.1	15	76.3	25	72.3	18	75.2	20	74.5	17	75.7	12	79.3
Tumbes	16	74.4	6	76.2	5	77.6	12	73.9	6	78.6	20	74.5	23	73.5	12	78.2	12	78.2	6	81.5	13	78.3
Perú	14	74.8	15	73.9	13	75.1	10	74.7	15	74.9	12	78.4	10	77.9	16	77.2	11	78.5	12	78.5	14	78.3
Piura	5	77.2	4	78.0	6	77.5	18	70.9	22	69.4	6	81.4	6	81.4	4	79.7	7	80.8	10	79.6	15	77.9
Cajamarca	17	74.2	8	75.6	9	76.8	23	67.5	20	71.8	26	68.6	13	77.5	19	74.1	18	75.9	15	76.8	16	77.8
San Martín	21	72.2	20	71.6	16	73.7	20	69.9	16	74.6	13	77.6	3	82.4	14	77.5	15	77.4	16	76.2	17	76.7
Ica	13	75.0	7	75.9	10	76.3	9	75.7	2	80.4	8	81.0	9	78.6	2	80.0	16	77.4	24	73.1	18	76.1
Callao	7	77.0	2	78.8	2	78.9	1	84.7	1	81.7	9	80.2	18	76.2	15	77.3	13	77.9	14	77.1	19	75.7
Pasco	12	75.3	19	71.8	12	75.6	11	74.2	19	73.3	10	79.8	7	80.2	21	73.2	17	77.4	18	75.3	20	75.6
Cusco	22	70.6	24	69.6	18	73.5	13	73.6	24	68.6	27	68.6	21	74.8	27	67.2	21	74.2	19	75.2	21	75.3
Amazonas	18	74.2	14	74.5	15	74.2	19	70.8	18	73.7	5	81.8	16	76.9	22	72.9	26	71.8	21	74.4	22	73.8
Loreto	27	63.3	27	65.6	27	65.4	26	63.2	25	66.5	24	71.4	22	73.7	25	71.0	22	73.9	26	71.5	23	73.1
Huancavelica	9	75.8	9	75.2	11	75.9	17	71.6	21	70.3	25	71.3	17	76.3	20	73.7	23	73.2	22	74.3	24	72.6
Junín	15	74.5	11	74.7	23	72.0	22	68.7	13	75.4	19	74.8	14	77.2	17	76.5	25	72.3	27	69.7	25	71.7
Huánuco	25	69.2	21	71.5	21	72.7	25	63.9	23	68.7	23	72.5	19	76.1	23	72.0	24	72.9	23	73.6	26	69.5
Ucayali	24	69.3	26	67.4	25	68.2	21	69.8	14	75.2	22	74.2	27	67.6	26	69.0	27	70.8	25	71.5	27	69.0





Tolerancia
e Inclusión

Componente 3.3: Tolerancia e inclusión

Tolerancia e Inclusión mejora de 70.4 a 72.3 puntos en el promedio nacional. Ucayali (89.2), Ica (88.7) y Cajamarca (86.8) ocupan los primeros lugares, mientras Arequipa (50.1), Puno (52.6) y Callao (56.8) se encuentran en la parte baja. La mejora agregada es relevante porque la inclusión amplía la capacidad de las personas para participar en la vida social y económica, pero la distancia entre regiones muestra que el avance no es generalizado. Las políticas deben atender discriminación, integración, convivencia y acceso efectivo a espacios de participación, no solo percepciones favorables en el promedio nacional.



Figura 27

Mapas del componente Tolerancia e inclusión 2016 – 2026

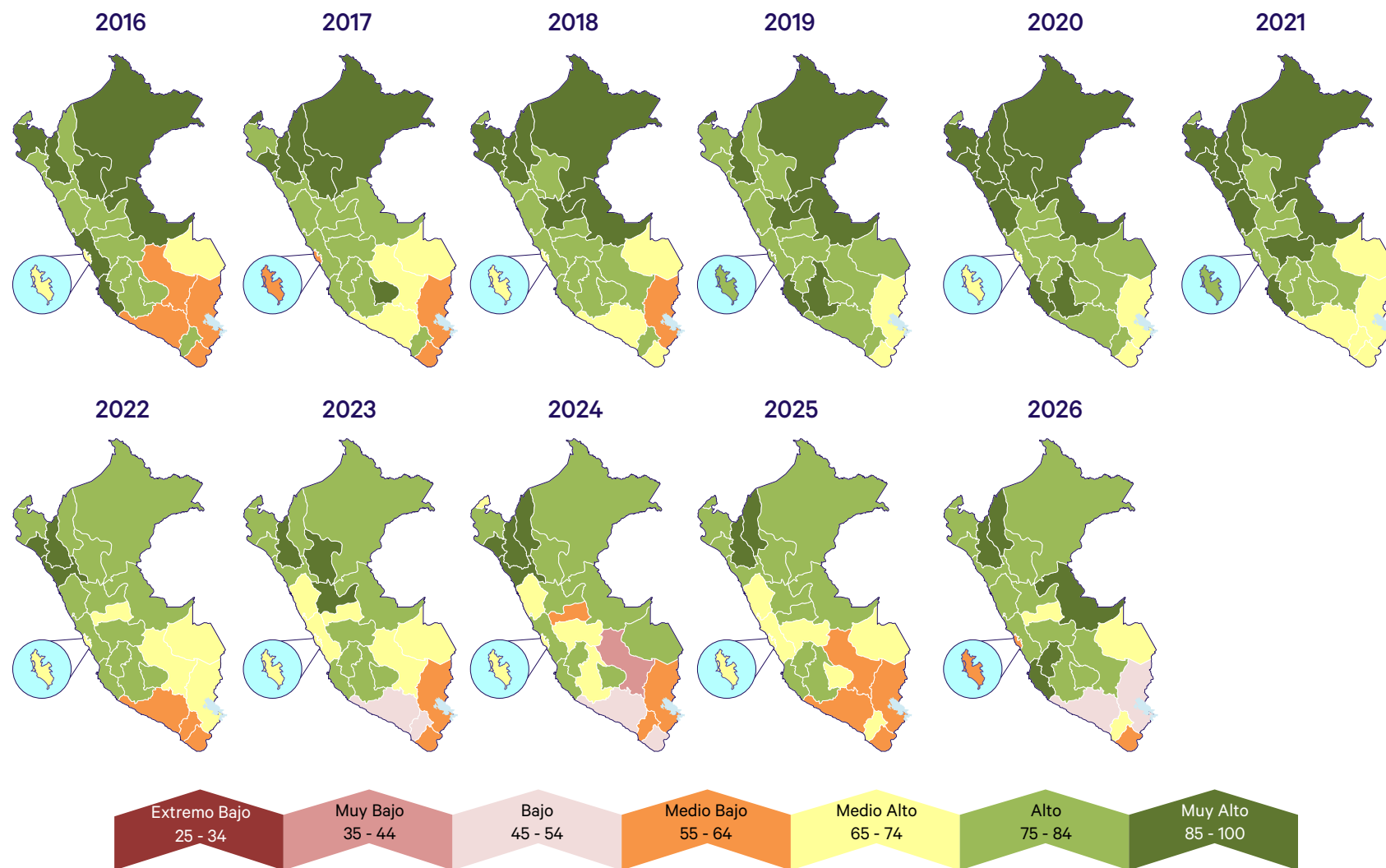


Tabla 24
Resultados del componente Tolerancia e inclusión 2016 – 2026

Región	IPS 2016		IPS 2017		IPS 2018		IPS 2019		IPS 2020		IPS 2021		IPS 2022		IPS 2023		IPS 2024		IPS 2025		IPS 2026	
	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.
Ucayali	6	86.1	13	81.7	1	89.8	2	90.1	11	85.4	8	85.1	9	81.2	5	84.4	7	80.8	3	84.3	1	89.2
Ica	4	86.5	8	84.8	11	84.1	4	88.3	8	87.6	4	88.5	5	84.3	8	82.3	9	80.4	12	78.3	2	88.7
Cajamarca	2	88.2	1	89.4	4	88.3	1	90.8	4	88.3	6	87.9	1	86.7	1	88.7	2	87.6	1	85.7	3	86.8
Huancavelica	9	84.6	10	84.1	8	84.4	22	78.0	12	84.8	21	76.8	11	80.6	15	76.8	12	76.1	5	83.4	4	86.6
Amazonas	10	84.6	4	86.9	3	89.7	7	84.8	5	88.3	7	86.8	14	78.5	13	80.2	3	86.9	2	85.3	5	86.3
San Martín	5	86.5	5	86.2	12	83.6	9	84.3	6	88.0	11	84.6	6	83.7	3	85.3	5	84.7	13	76.6	6	84.7
Loreto	1	89.2	3	87.3	2	89.7	3	88.6	1	90.9	10	85.1	7	82.8	11	80.6	6	82.3	7	82.8	7	84.7
Ayacucho	14	81.6	14	81.6	19	79.3	5	85.9	9	87.3	14	83.5	12	80.3	9	81.0	18	68.0	6	83.2	8	83.2
Lambayeque	11	84.4	2	88.9	6	86.0	16	83.5	10	86.4	2	89.9	2	86.5	10	80.9	1	87.7	4	83.8	9	82.3
La Libertad	12	84.2	12	82.8	10	84.2	11	84.1	3	89.3	1	91.3	3	85.3	6	84.4	4	86.3	9	80.1	10	81.9
Piura	3	86.8	9	84.8	7	85.9	19	82.3	2	89.7	5	88.1	10	81.1	7	84.3	8	80.5	8	82.3	11	81.8
Áncash	15	80.8	11	83.9	14	82.9	12	84.0	7	87.8	3	89.7	13	79.7	16	74.9	15	75.0	18	71.7	12	81.0
Huánuco	19	78.5	19	76.4	5	87.6	17	82.5	15	82.0	13	83.9	4	84.5	2	86.6	10	79.5	11	78.8	13	79.3
Cusco	24	62.3	22	69.8	22	75.8	15	83.6	21	80.3	20	78.5	21	70.1	19	69.7	27	39.0	22	63.2	14	79.0
Apurímac	17	79.6	7	85.1	9	84.4	13	83.6	14	83.7	12	84.4	16	77.9	4	84.9	11	76.5	15	73.9	15	77.7
Lima Provincias	7	85.9	15	80.9	18	80.0	10	84.3	18	80.7	18	81.7	8	81.6	22	67.2	14	75.1	17	72.4	16	77.1
Tumbes	8	84.8	6	85.4	13	83.3	6	85.8	16	82.0	19	79.2	18	75.1	14	78.5	17	70.1	10	79.8	17	75.2
Junín	18	79.2	18	76.8	15	81.7	14	83.6	13	83.9	9	85.1	15	78.0	12	80.5	20	66.8	20	69.8	18	75.1
Madre de Dios	22	74.4	23	69.8	26	66.9	21	78.4	17	81.8	22	74.4	23	66.0	21	68.3	13	75.3	21	67.3	19	72.3
Perú	20	77.2	20	73.4	20	78.8	20	80.4	20	80.4	16	83.2	17	76.0	18	73.3	16	70.8	19	70.4	20	72.3
Moquegua	16	79.9	17	78.1	17	80.8	18	82.4	23	79.2	26	69.8	26	61.2	27	50.9	24	56.7	16	73.0	21	71.5
Pasco	13	83.1	16	78.2	16	81.1	8	84.7	19	80.6	17	82.4	22	68.4	17	73.5	22	64.7	14	76.4	22	71.5
Lima Metropolitana	23	72.8	24	60.9	23	73.9	23	76.2	26	72.1	15	83.5	19	71.3	23	66.7	21	66.4	23	62.8	23	63.8
Tacna	26	60.4	26	58.2	25	68.7	27	65.2	25	73.2	27	69.4	25	63.3	24	62.6	25	54.2	25	57.5	24	60.0
Callao	21	75.1	25	58.6	21	76.1	25	69.2	24	75.8	25	71.3	20	70.8	20	69.2	19	66.8	27	51.5	25	56.8
Puno	25	61.1	27	55.3	27	55.5	26	68.8	27	70.1	23	72.7	24	65.9	25	60.4	23	58.2	26	55.7	26	52.6
Arequipa	27	58.1	21	71.9	24	73.9	24	75.4	22	79.4	24	72.7	27	60.5	26	51.4	26	53.9	24	62.3	27	50.1





Educación Superior

Componente 3.4: Educación Superior

Acceso a la Educación Superior alcanza 58.3 puntos, frente a 57.0 en 2025. Moquegua (81.5), Arequipa (77.7) y Tacna (70.3) lideran, mientras Loreto (30.5), Ucayali (35.5) y Amazonas (38.8) ocupan los últimos lugares. La mejora de la asistencia y de la conclusión de estudios superiores es favorable, pero la brecha entre el sur y la Amazonía mantiene a la educación terciaria como un desafío prioritario. El resultado tiene implicancias más amplias que el acceso educativo: condiciona productividad, innovación, empleo formal y movilidad social. Para cerrar la distancia se requieren becas, transporte, nivelación, oferta pertinente y vínculos con los mercados laborales regionales.



Figura 28

Mapas del componente Educación Superior 2016 – 2026

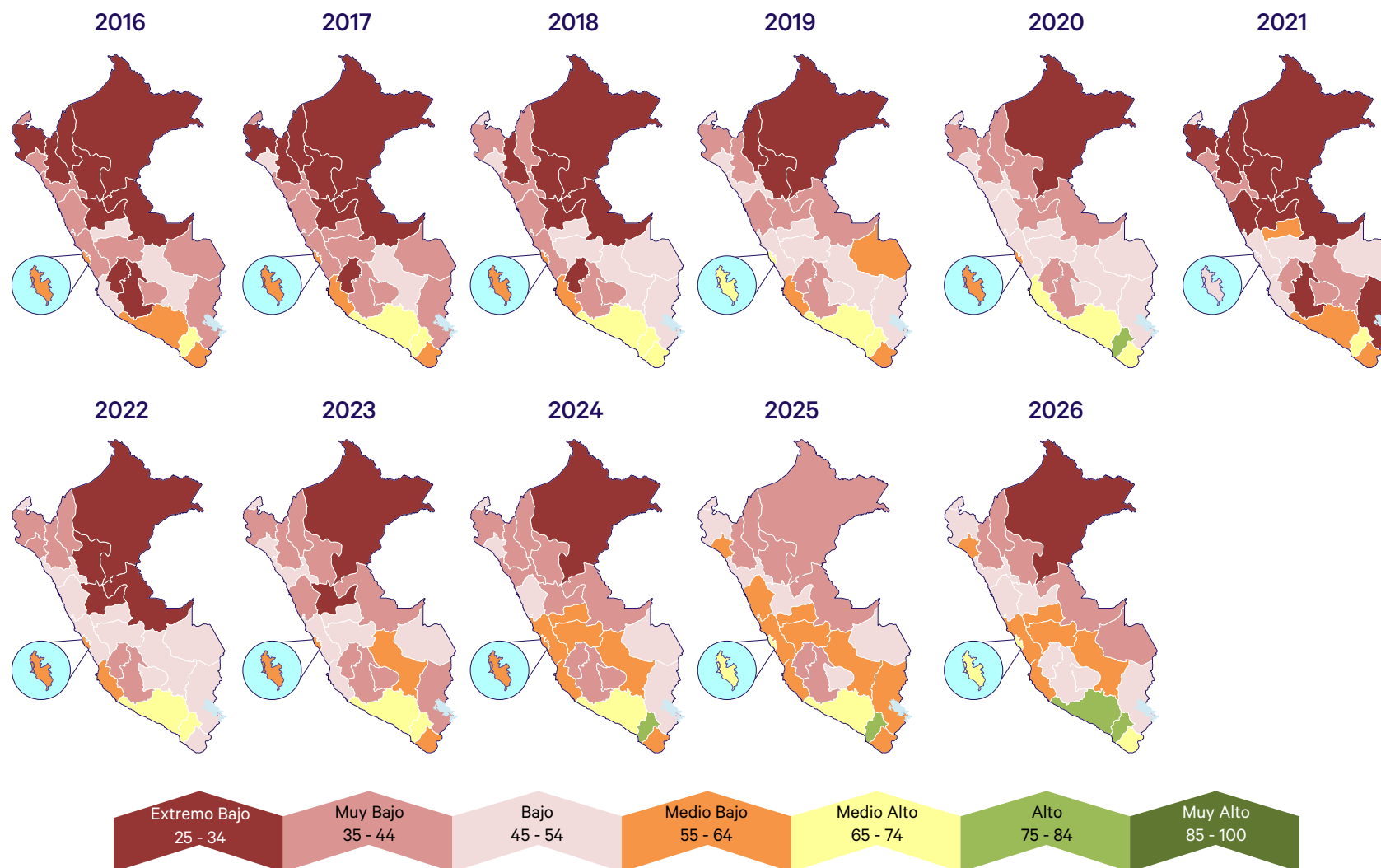


Tabla 25

Resultados del componente Educación Superior 2016 – 2026

Región	IPS 2016		IPS 2017		IPS 2018		IPS 2019		IPS 2020		IPS 2021		IPS 2022		IPS 2023		IPS 2024		IPS 2025		IPS 2026	
	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.	Rank	Pje.
Moquegua	1	65.1	1	71.6	1	71.5	1	72.3	1	83.1	1	69.1	1	74.2	1	69.6	1	76.2	1	77.2	1	81.5
Arequipa	3	57.8	2	67.9	2	69.0	2	70.8	2	74.0	2	63.4	2	66.5	2	67.8	2	73.9	2	73.4	2	77.7
Tacna	4	56.5	3	61.2	3	66.3	4	61.2	3	66.3	4	57.9	6	53.5	5	57.3	6	57.1	11	56.4	3	70.3
Lima Metropolitana	2	58.0	4	60.6	5	59.3	3	65.6	5	64.4	5	52.6	3	61.4	3	61.1	4	61.1	3	66.0	4	69.7
Ica	5	54.7	5	56.6	4	60.6	5	59.5	4	66.1	6	51.9	4	57.7	8	54.0	3	63.0	5	61.7	5	63.7
Lima Provincias	14	39.3	16	42.1	15	44.8	16	47.7	18	46.6	9	46.2	8	50.6	7	54.9	8	56.3	8	58.5	6	60.1
Pasco	7	45.2	15	42.3	13	45.5	8	54.2	14	49.8	3	58.2	14	46.4	9	53.0	7	56.9	4	62.0	7	59.6
Junín	12	42.8	12	42.9	9	48.5	15	48.6	16	49.1	10	45.2	7	52.8	10	52.2	5	59.3	12	56.4	8	58.9
Cusco	6	52.6	6	50.0	10	47.4	11	53.1	10	51.8	14	43.6	5	54.8	4	57.4	9	55.8	6	60.4	9	58.6
Perú	8	44.9	7	47.4	8	49.4	9	53.9	8	54.4	12	44.0	10	50.0	12	50.8	10	52.4	10	57.0	10	58.3
Lambayeque	17	38.0	9	45.6	12	46.8	13	49.3	11	50.7	16	40.5	18	43.8	14	47.1	14	47.7	14	55.1	11	56.9
Callao	11	43.6	8	47.3	6	53.6	6	57.2	6	58.4	11	44.4	11	49.7	6	56.5	13	49.8	7	60.0	12	56.3
Tumbes	9	44.6	14	42.5	7	53.4	10	53.4	7	54.4	8	46.4	12	47.7	11	51.1	11	50.7	19	47.9	13	54.0
La Libertad	15	38.8	18	40.0	17	44.4	14	48.7	17	48.2	13	43.9	13	47.2	15	46.0	17	44.8	15	54.2	14	53.9
Huancavelica	20	30.9	21	32.2	22	34.2	23	36.4	24	36.9	17	38.4	19	42.2	21	36.8	18	42.8	21	44.0	15	53.0
Áncash	16	38.3	11	43.8	16	44.5	18	44.1	12	50.0	21	32.7	17	45.1	17	43.8	12	50.3	13	56.2	16	52.3
Ayacucho	25	28.8	19	35.8	20	37.3	24	36.0	20	42.6	20	34.1	21	36.1	19	40.8	22	38.2	26	37.2	17	51.7
Apurímac	10	44.1	17	40.6	18	41.7	17	46.3	13	49.9	15	41.7	15	45.8	16	44.5	20	42.7	17	51.6	18	50.1
Piura	19	34.2	20	32.8	19	39.1	19	42.5	19	42.9	18	34.3	20	37.0	20	39.3	19	42.7	20	46.6	19	48.6
Puno	18	37.7	10	44.9	14	45.0	12	49.4	15	49.7	19	34.3	16	45.2	18	42.5	16	45.2	9	57.2	20	46.1
Huánuco	22	30.0	24	29.1	25	32.1	20	39.0	21	42.1	23	29.3	24	34.7	26	31.7	21	39.5	18	48.5	21	45.3
San Martín	27	26.0	26	27.5	24	32.8	26	31.5	23	39.6	24	28.3	26	31.1	24	36.2	26	36.1	23	40.3	22	42.7
Madre de Dios	13	39.7	13	42.8	11	46.9	7	56.9	9	53.8	7	50.4	9	50.4	13	48.3	15	47.2	16	51.8	23	41.0
Cajamarca	21	30.2	25	28.6	27	29.6	21	37.8	26	35.3	25	26.9	22	36.0	25	36.0	25	37.2	27	37.2	24	40.6
Amazonas	24	29.2	23	29.9	21	37.1	25	33.4	22	41.4	22	32.3	23	35.1	22	36.6	23	38.1	22	42.6	25	38.8
Ucayali	23	29.8	22	31.1	23	32.9	22	36.9	25	36.6	26	22.4	25	31.4	23	36.5	24	37.8	24	39.3	26	35.5
Loreto	26	27.1	27	27.3	26	30.1	27	28.8	27	31.0	27	21.0	27	22.7	27	25.4	27	31.2	25	37.6	27	30.5

Extremo Bajo
25 - 34

Muy Bajo
35 - 44

Bajo
45 - 54

Medio Bajo
55 - 64

Medio Alto
65 - 74

Alto
75 - 84

Muy Alto
85 - 100



Metodología

El IPSRP 2026 es calculado a través de tres dimensiones que permiten determinar el nivel de progreso social del Perú desde una perspectiva regional: (a) Necesidades Básicas Humanas, (b) Fundamentos del Bienestar y (c) Oportunidades.

Para cada dimensión se identificaron cuatro componentes que tratan de explicar la situación de cada región basado en el progreso social. Estos constituyen un segundo nivel de desagregación que aporta al análisis que se puede realizar con los resultados.

Cálculo del IPSRP

La técnica empleada en el Índice de Progreso Social Regional del Perú corresponde al *Social Progress Index* (2017) propuesto por los profesores Scott Stern, Amy Wares y Tamar Epner del MIT, el cual consiste en el uso del Análisis de Componentes Principales (ACP) para determinar los pesos de los indicadores en cada uno de los componentes de la dimensión asociada. El puntaje que se obtiene de manera agregada, por dimensión, es la suma de sus cuatro componentes, aplicando a cada componente el mismo ponderado ($= 0.25$). El puntaje general del IPSRP se obtiene al sumar el puntaje de cada una de las tres dimensiones aplicando el mismo ponderador ($= 1/3$) a cada uno.

Análisis Factorial

El ACP brinda un conjunto de ponderaciones para las variables subyacentes dentro de cada componente, permitiendo descontar el efecto de las correlaciones existentes entre las variables de cada componente. Sin embargo, previamente a implementar el ACP, se evalúa el “ajuste” entre indicadores individuales dentro de cada factor, calculando primero el Alfa de Cronbach para cada conjunto de indicadores por componente. El Alfa de Cronbach ofrece una medida de consistencia interna en los indicadores que se desean agregar. Una regla general implementada por los expertos antes mencionados es que el valor de esta medida debe ser superior a 0.7 para cualquier conjunto de variables.



Después de aplicar el ACP en cada componente, evaluamos la bondad del ajuste mediante el uso de la medida de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) de adecuación muestral (Vogt y Johnson, 2015). En general se considera que los puntajes de KMO deben estar por encima de 0.5, condición que cumplen los 12 componentes del IPSRP. Desde una perspectiva metodológica, la aplicación de las dos medidas más comunes de la validez del análisis factorial al modelo arroja valores dentro de los rangos considerados aceptables en la literatura estadística (Manly, 2004).

Cálculo de puntajes de los Componentes

Los puntajes individuales para cada componente se calculan sumando los valores estandarizados de todos los indicadores o variables del componente, ponderados según los pesos obtenidos mediante el ACP (w en la ecuación). Para facilitar su interpretación, se muestran en una escala de 0 a 1 en cada componente.

$$Componente_f = \sum (w_i \times indicador)$$

Se utiliza la siguiente fórmula para calcular el puntaje del componente para cada región, y el resultado se multiplica por 100:

$$\frac{(x_j - \text{peor de los casos})}{(\text{Mejor de los casos} - \text{Peor de los casos})}$$

Donde:

X_j = El valor del Componente presentado en la ecuación anterior

Este procedimiento se repite en cada uno de los 12 componentes del IPSRP, con lo cual se estiman valores en una misma escala 0 a 100 para todas las regiones.



Puntajes de las Dimensiones

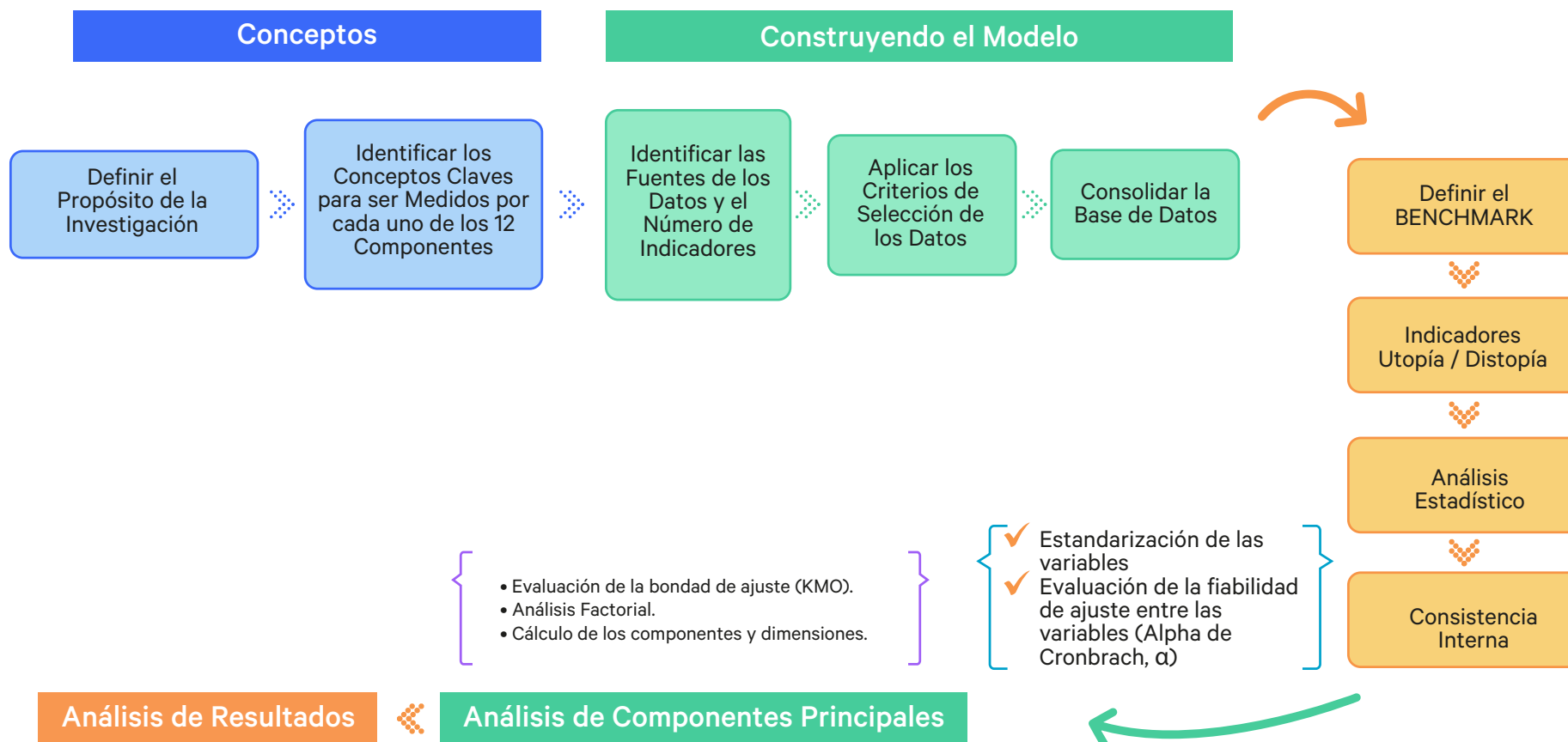
El Índice del Progreso Social Regional del Perú 2026 se presenta en una escala de 0 a 100 puntos, en la que un mayor puntaje representa un nivel más alto de progreso social. El puntaje es calculado para cada región mediante el promedio simple de las tres dimensiones; a su vez, cada dimensión surge de la media simple de los cuatro componentes que la conforman.

Proceso del Índice de Progreso Social Regional del Perú

El desarrollo del IPSRP sigue una secuencia de pasos que comienza desde la definición del propósito de la investigación hasta la validación del modelo a través del ACP y, por último, el análisis de los resultados. En la Figura 31 se presenta el proceso para la elaboración del IPSRP 2026.

Figura 29

Proceso del Cálculo del Índice de Progreso Social Regional del Perú.





Perfiles **Regionales**



Índice de Progreso Social Regional del Perú 2026

Amazonas

PUNTAJE 2026

58,7 /100

NIVEL ALCANZADO

Medio Bajo (55 - 64)

Puesto 20 de 27

▲ Subió 0,1 puntos frente a 2025

Necesidades Humanas Básicas

59,9

Puesto 21 de 27 ▲ 1,6 pts

Fundamentos del Bienestar

58,8

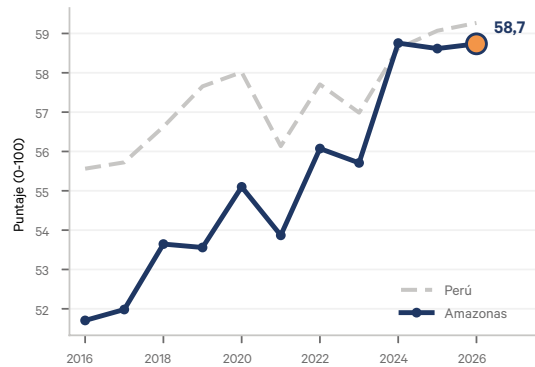
Puesto 3 de 27 ▲ 0,6 pts

Oportunidades

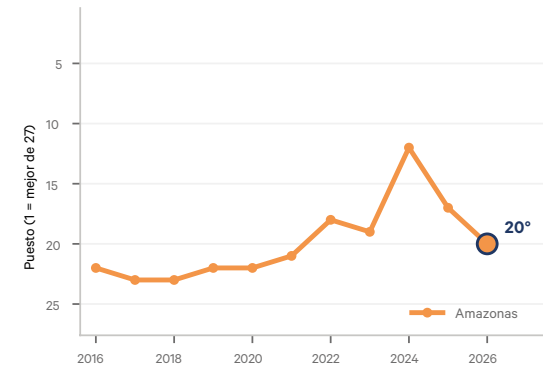
57,5

Puesto 22 de 27 ▼ 1,9 pts

Evolución del puntaje



Evolución de la posición



Componente	Puntaje			Posición		
	2025	2026	Var.	2025	2026	Var.
Necesidades Humanas Básicas	58,2	59,9	▲ 1,6	22	21	▲ 1
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	44,4	47,3	▲ 2,9	26	26	—
1.2 Agua y saneamiento básico	63,8	65,3	▲ 1,6	21	19	▲ 2
1.3 Vivienda y Servicios públicos	69,9	71,3	▲ 1,4	23	23	—
1.4 Seguridad personal	54,9	55,5	▲ 0,6	9	12	▼ 3
Fundamentos del Bienestar	58,2	58,8	▲ 0,6	3	3	—
2.1 Acceso al conocimiento Básico	51,9	54,8	▲ 2,9	19	15	▲ 4
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	62,5	62,1	▼ 0,4	9	9	—
2.3 Salud y bienestar	57,1	57,0	▼ 0,1	16	13	▲ 3
2.4 Sostenibilidad ambiental	61,4	61,4	—	3	3	—
Oportunidades	59,4	57,5	▼ 1,9	15	22	▼ 7
3.1 Derechos personales	35,2	31,2	▼ 3,9	11	13	▼ 2
3.2 Libertad personal y de elección	74,4	73,8	▼ 0,7	21	22	▼ 1
3.3 Tolerancia e inclusión	85,3	86,3	▲ 1,1	2	5	▼ 3
3.4 Acceso a la educación superior	42,6	38,8	▼ 3,9	22	25	▼ 3

Fuente: Centrum PUCP · Índice de Progreso Social Regional del Perú

Índice de Progreso Social Regional del Perú 2026

Apurímac

PUNTAJE 2026

59,8 /100

NIVEL ALCANZADO

Medio Bajo (55 - 64)

Puesto 12 de 27

▲ Subió 0,4 puntos frente a 2025

Necesidades Humanas Básicas

61,1

Puesto 18 de 27 ▼ 1,1 pts

Fundamentos del Bienestar

56,7

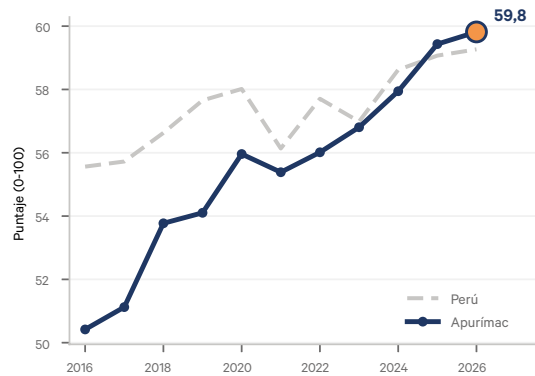
Puesto 6 de 27 ▲ 1,1 pts

Oportunidades

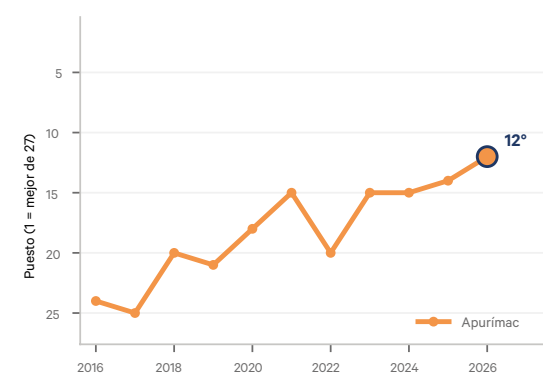
61,6

Puesto 7 de 27 ▲ 1,2 pts

Evolución del puntaje



Evolución de la posición



Componente	Puntaje			Posición		
	2025	2026	Var.	2025	2026	Var.
Necesidades Humanas Básicas	62,2	61,1	▼ 1,1	16	18	▼ 2
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	59,7	54,6	▼ 5,0	13	20	▼ 7
1.2 Agua y saneamiento básico	69,6	63,6	▼ 6,0	13	21	▼ 8
1.3 Vivienda y Servicios públicos	71,1	71,1	▼ 0,1	22	24	▼ 2
1.4 Seguridad personal	48,6	55,1	▲ 6,5	18	14	▲ 4
Fundamentos del Bienestar	55,7	56,7	▲ 1,1	6	6	—
2.1 Acceso al conocimiento Básico	57,5	57,2	▼ 0,4	7	10	▼ 3
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	58,8	62,1	▲ 3,2	18	10	▲ 8
2.3 Salud y bienestar	55,2	56,6	▲ 1,4	18	15	▲ 3
2.4 Sostenibilidad ambiental	51,1	51,1	—	7	7	—
Oportunidades	60,4	61,6	▲ 1,2	13	7	▲ 6
3.1 Derechos personales	37,6	38,6	▲ 1,0	8	8	—
3.2 Libertad personal y de elección	78,5	80,1	▲ 1,6	11	8	▲ 3
3.3 Tolerancia e inclusión	73,9	77,7	▲ 3,9	15	15	—
3.4 Acceso a la educación superior	51,6	50,1	▼ 1,5	17	18	▼ 1

Fuente: Centrum PUCP · Índice de Progreso Social Regional del Perú

Índice de Progreso Social Regional del Perú 2026

Arequipa

PUNTAJE 2026

62,2 /100

NIVEL ALCANZADO

Medio Bajo (55 - 64)

Puesto 4 de 27

▼ Bajó 0,9 puntos frente a 2025

Necesidades Humanas Básicas

73,1

Puesto 8 de 27 ▼ 0,1 pts

Fundamentos del Bienestar

53,1

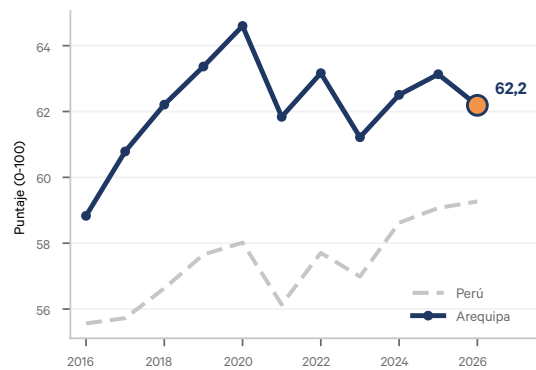
Puesto 11 de 27 ▼ 0,6 pts

Oportunidades

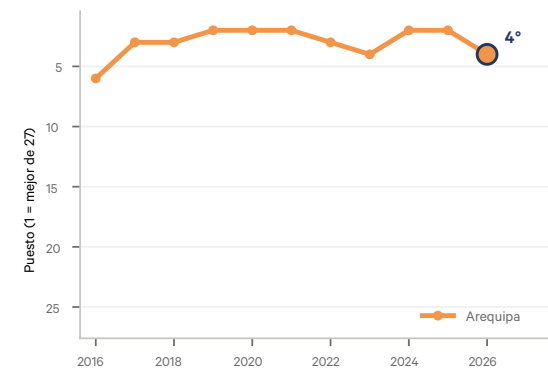
60,4

Puesto 13 de 27 ▼ 2,2 pts

Evolución del puntaje



Evolución de la posición



Componente	Puntaje			Posición		
	2025	2026	Var.	2025	2026	Var.
Necesidades Humanas Básicas	73,2	73,1	▼ 0,1	8	8	—
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	68,0	70,6	▲ 2,6	7	6	▲ 1
1.2 Agua y saneamiento básico	86,9	86,1	▼ 0,8	6	7	▼ 1
1.3 Vivienda y Servicios públicos	94,7	94,6	▼ 0,1	2	2	—
1.4 Seguridad personal	43,1	41,0	▼ 2,1	24	25	▼ 1
Fundamentos del Bienestar	53,6	53,1	▼ 0,6	10	11	▼ 1
2.1 Acceso al conocimiento Básico	65,0	65,3	▲ 0,3	1	3	▼ 2
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	59,3	59,1	▼ 0,2	16	19	▼ 3
2.3 Salud y bienestar	57,1	54,8	▼ 2,4	15	18	▼ 3
2.4 Sostenibilidad ambiental	33,0	33,0	—	15	15	—
Oportunidades	62,6	60,4	▼ 2,2	3	13	▼ 10
3.1 Derechos personales	30,8	28,9	▼ 1,9	17	17	—
3.2 Libertad personal y de elección	83,9	85,0	▲ 1,1	1	1	—
3.3 Tolerancia e inclusión	62,3	50,1	▼ 12,2	24	27	▼ 3
3.4 Acceso a la educación superior	73,4	77,7	▲ 4,4	2	2	—

Fuente: Centrum PUCP · Índice de Progreso Social Regional del Perú

Índice de Progreso Social Regional del Perú 2026

Ayacucho

PUNTAJE 2026

61,4 /100

NIVEL ALCANZADO

Medio Bajo (55 - 64)

Puesto 7 de 27

▲ Subió 1,3 puntos frente a 2025

Necesidades Humanas Básicas

63,7

Puesto 15 de 27 ▲ 1,0 pts

Fundamentos del Bienestar

55,7

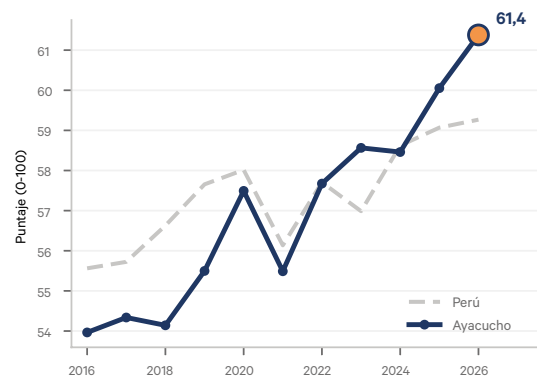
Puesto 7 de 27 ▲ 0,4 pts

Oportunidades

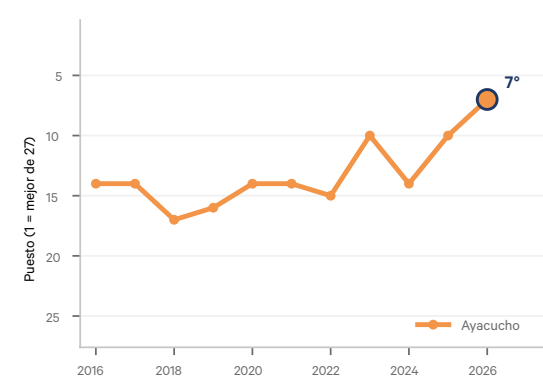
64,8

Puesto 2 de 27 ▲ 2,6 pts

Evolución del puntaje



Evolución de la posición



Componente	Puntaje			Posición		
	2025	2026	Var.	2025	2026	Var.
Necesidades Humanas Básicas	62,7	63,7	▲ 1,0	15	15	—
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	58,5	55,7	▼ 2,8	16	17	▼ 1
1.2 Agua y saneamiento básico	68,3	71,6	▲ 3,3	15	12	▲ 3
1.3 Vivienda y Servicios públicos	69,2	70,0	▲ 0,9	25	25	—
1.4 Seguridad personal	54,8	57,3	▲ 2,6	10	10	—
Fundamentos del Bienestar	55,2	55,7	▲ 0,4	8	7	▲ 1
2.1 Acceso al conocimiento Básico	54,4	57,5	▲ 3,1	14	9	▲ 5
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	55,2	55,2	—	24	24	—
2.3 Salud y bienestar	59,3	57,9	▼ 1,5	9	10	▼ 1
2.4 Sostenibilidad ambiental	52,0	52,0	—	6	6	—
Oportunidades	62,3	64,8	▲ 2,6	4	2	▲ 2
3.1 Derechos personales	47,7	43,0	▼ 4,7	1	1	—
3.2 Libertad personal y de elección	81,0	81,3	▲ 0,3	7	7	—
3.3 Tolerancia e inclusión	83,2	83,2	—	6	8	▼ 2
3.4 Acceso a la educación superior	37,2	51,7	▲ 14,6	26	17	▲ 9

Fuente: Centrum PUCP · Índice de Progreso Social Regional del Perú

Índice de Progreso Social Regional del Perú 2026

Cajamarca

PUNTAJE 2026

58,9 /100

NIVEL ALCANZADO

Medio Bajo (55 - 64)

Puesto 18 de 27

▲ Subió 1,1 puntos frente a 2025

Necesidades Humanas Básicas

60,3

Puesto 19 de 27 ▲ 0,8 pts

Fundamentos del Bienestar

59,2

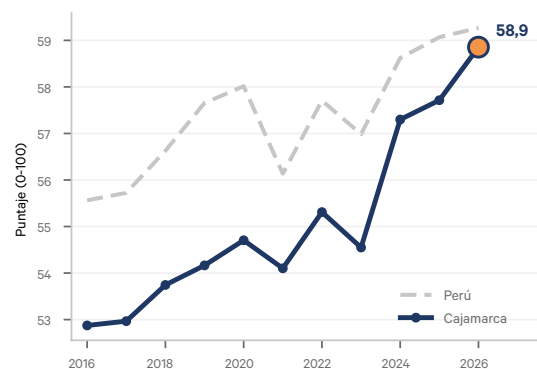
Puesto 2 de 27 ▲ 1,2 pts

Oportunidades

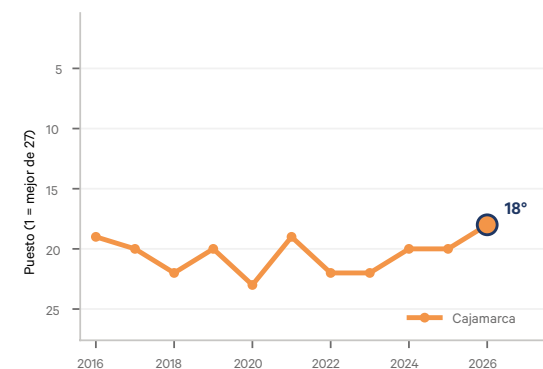
57,2

Puesto 24 de 27 ▲ 1,4 pts

Evolución del puntaje



Evolución de la posición



Componente	Puntaje			Posición		
	2025	2026	Var.	2025	2026	Var.
Necesidades Humanas Básicas	59,5	60,3	▲ 0,8	19	19	—
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	60,3	60,9	▲ 0,6	11	12	▼ 1
1.2 Agua y saneamiento básico	41,8	42,7	▲ 1,0	27	27	—
1.3 Vivienda y Servicios públicos	73,9	72,8	▼ 1,1	21	21	—
1.4 Seguridad personal	61,9	64,6	▲ 2,6	3	1	▲ 2
Fundamentos del Bienestar	57,9	59,2	▲ 1,2	4	2	▲ 2
2.1 Acceso al conocimiento Básico	47,4	51,1	▲ 3,7	23	24	▼ 1
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	58,1	59,3	▲ 1,2	21	18	▲ 3
2.3 Salud y bienestar	64,2	64,3	▲ 0,1	3	3	—
2.4 Sostenibilidad ambiental	61,9	61,9	—	2	2	—
Oportunidades	55,7	57,2	▲ 1,4	24	24	—
3.1 Derechos personales	23,4	23,4	—	25	24	▲ 1
3.2 Libertad personal y de elección	76,8	77,8	▲ 1,0	15	16	▼ 1
3.3 Tolerancia e inclusión	85,7	86,8	▲ 1,1	1	3	▼ 2
3.4 Acceso a la educación superior	37,2	40,6	▲ 3,5	27	24	▲ 3

Fuente: Centrum PUCP · Índice de Progreso Social Regional del Perú

Índice de Progreso Social Regional del Perú 2026

Callao

PUNTAJE 2026

59,0 /100

NIVEL ALCANZADO

Medio Bajo (55 - 64)

Puesto 17 de 27

▼ Bajó 0,6 puntos frente a 2025

Necesidades Humanas Básicas

79,0

Puesto 1 de 27 ▼ 0,1 pts

Fundamentos del Bienestar

44,9

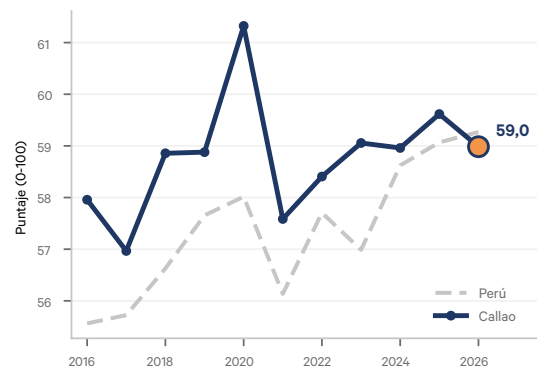
Puesto 25 de 27 ▼ 1,5 pts

Oportunidades

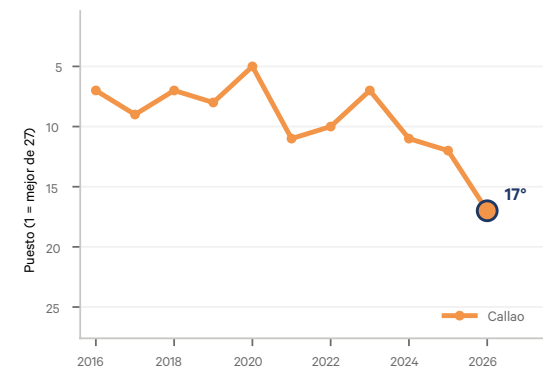
53,1

Puesto 26 de 27 ▼ 0,3 pts

Evolución del puntaje



Evolución de la posición



Componente	Puntaje			Posición		
	2025	2026	Var.	2025	2026	Var.
Necesidades Humanas Básicas	79,2	79,0	▼ 0,1	1	1	—
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	74,5	74,0	▼ 0,6	2	4	▼ 2
1.2 Agua y saneamiento básico	95,4	95,5	▲ 0,1	1	1	—
1.3 Vivienda y Servicios públicos	93,7	93,7	—	4	4	—
1.4 Seguridad personal	53,1	53,0	▼ 0,1	14	15	▼ 1
Fundamentos del Bienestar	46,3	44,9	▼ 1,5	25	25	—
2.1 Acceso al conocimiento Básico	62,3	60,2	▼ 2,0	3	5	▼ 2
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	58,2	56,7	▼ 1,5	20	23	▼ 3
2.3 Salud y bienestar	54,2	51,8	▼ 2,4	21	23	▼ 2
2.4 Sostenibilidad ambiental	10,7	10,7	—	26	26	—
Oportunidades	53,4	53,1	▼ 0,3	26	26	—
3.1 Derechos personales	24,8	23,4	▼ 1,4	24	25	▼ 1
3.2 Libertad personal y de elección	77,1	75,7	▼ 1,4	14	19	▼ 5
3.3 Tolerancia e inclusión	51,5	56,8	▲ 5,3	27	25	▲ 2
3.4 Acceso a la educación superior	60,0	56,3	▼ 3,7	7	12	▼ 5

Fuente: Centrum PUCP · Índice de Progreso Social Regional del Perú

Índice de Progreso Social Regional del Perú 2026

Cusco

PUNTAJE 2026

59,7 /100

NIVEL ALCANZADO

Medio Bajo (55 - 64)

Puesto 13 de 27

▲ Subió 1,8 puntos frente a 2025

Necesidades Humanas Básicas

60,0

Puesto 20 de 27 ▲ 1,2 pts

Fundamentos del Bienestar

57,4

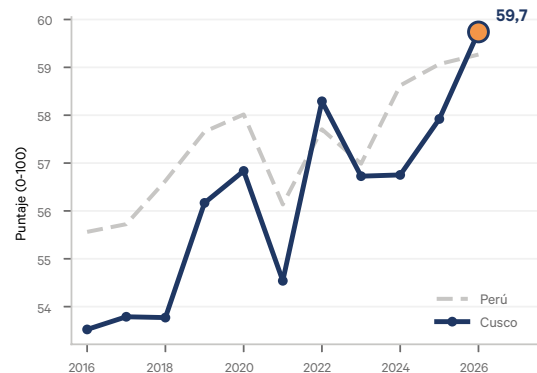
Puesto 5 de 27 ▲ 0,5 pts

Oportunidades

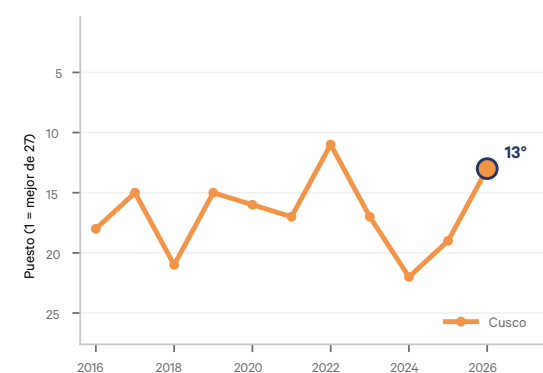
61,8

Puesto 6 de 27 ▲ 3,8 pts

Evolución del puntaje



Evolución de la posición



Componente	Puntaje			Posición		
	2025	2026	Var.	2025	2026	Var.
Necesidades Humanas Básicas	58,8	60,0	▲ 1,2	20	20	—
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	53,2	55,6	▲ 2,4	20	18	▲ 2
1.2 Agua y saneamiento básico	61,6	65,4	▲ 3,8	22	18	▲ 4
1.3 Vivienda y Servicios públicos	77,2	77,5	▲ 0,3	19	19	—
1.4 Seguridad personal	43,1	41,3	▼ 1,7	25	24	▲ 1
Fundamentos del Bienestar	57,0	57,4	▲ 0,5	5	5	—
2.1 Acceso al conocimiento Básico	54,1	56,8	▲ 2,7	16	11	▲ 5
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	54,5	54,4	▼ 0,1	25	25	—
2.3 Salud y bienestar	60,8	60,1	▼ 0,8	5	5	—
2.4 Sostenibilidad ambiental	58,4	58,4	—	4	4	—
Oportunidades	58,0	61,8	▲ 3,8	19	6	▲ 13
3.1 Derechos personales	33,4	34,5	▲ 1,1	13	9	▲ 4
3.2 Libertad personal y de elección	75,2	75,3	▲ 0,1	19	21	▼ 2
3.3 Tolerancia e inclusión	63,2	79,0	▲ 15,8	22	14	▲ 8
3.4 Acceso a la educación superior	60,4	58,6	▼ 1,8	6	9	▼ 3

Fuente: Centrum PUCP · Índice de Progreso Social Regional del Perú

Índice de Progreso Social Regional del Perú 2026

Huancavelica

PUNTAJE 2026

60,3 /100

NIVEL ALCANZADO

Medio Bajo (55 - 64)

Puesto 11 de 27

▲ Subió 0,7 puntos frente a 2025

Necesidades Humanas Básicas

58,5

Puesto 23 de 27 — 0,0 pts

Fundamentos del Bienestar

58,8

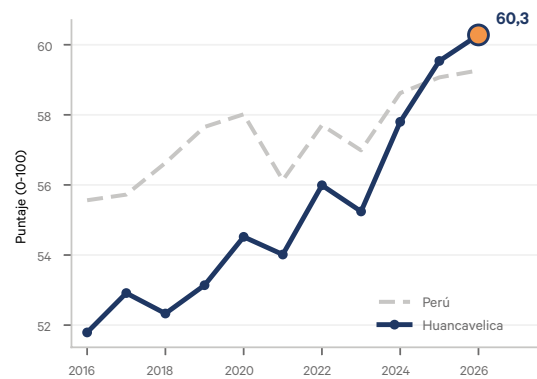
Puesto 4 de 27 ▼ 0,7 pts

Oportunidades

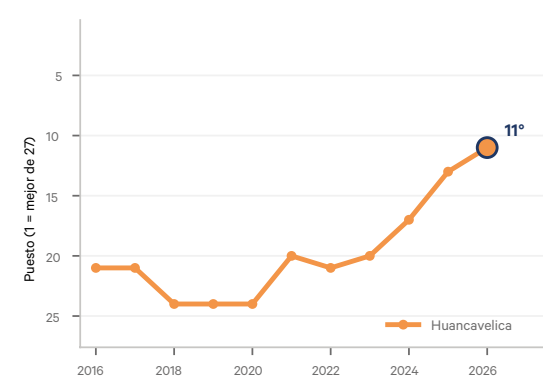
63,6

Puesto 5 de 27 ▲ 2,9 pts

Evolución del puntaje



Evolución de la posición



Componente	Puntaje			Posición		
	2025	2026	Var.	2025	2026	Var.
Necesidades Humanas Básicas	58,5	58,5	—	21	23	▼ 2
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	49,7	50,3	▲ 0,6	22	24	▼ 2
1.2 Agua y saneamiento básico	64,2	56,7	▼ 7,5	20	22	▼ 2
1.3 Vivienda y Servicios públicos	65,9	67,6	▲ 1,8	27	27	—
1.4 Seguridad personal	54,3	59,4	▲ 5,1	12	6	▲ 6
Fundamentos del Bienestar	59,4	58,8	▼ 0,7	2	4	▼ 2
2.1 Acceso al conocimiento Básico	51,5	52,4	▲ 0,9	20	21	▼ 1
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	57,6	57,6	—	23	21	▲ 2
2.3 Salud y bienestar	73,2	69,7	▼ 3,5	1	1	—
2.4 Sostenibilidad ambiental	55,4	55,4	—	5	5	—
Oportunidades	60,7	63,6	▲ 2,9	10	5	▲ 5
3.1 Derechos personales	41,1	42,2	▲ 1,1	4	2	▲ 2
3.2 Libertad personal y de elección	74,3	72,6	▼ 1,7	22	24	▼ 2
3.3 Tolerancia e inclusión	83,4	86,6	▲ 3,2	5	4	▲ 1
3.4 Acceso a la educación superior	44,0	53,0	▲ 9,0	21	15	▲ 6

Fuente: Centrum PUCP · Índice de Progreso Social Regional del Perú

Índice de Progreso Social Regional del Perú 2026

Huánuco

PUNTAJE 2026

56,1 /100

NIVEL ALCANZADO

Medio Bajo (55 - 64)

Puesto 23 de 27

▼ Bajó 0,9 puntos frente a 2025

Necesidades Humanas Básicas

57,0

Puesto 27 de 27 ▼ 0,6 pts

Fundamentos del Bienestar

52,6

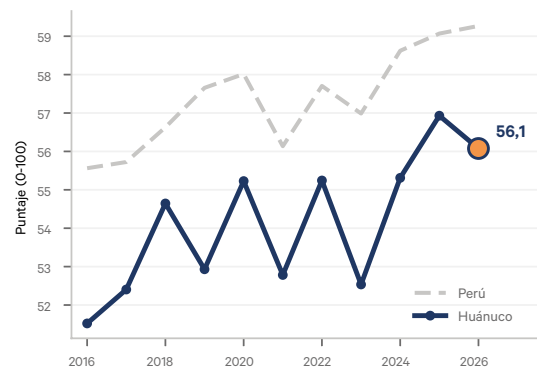
Puesto 13 de 27 ▼ 0,2 pts

Oportunidades

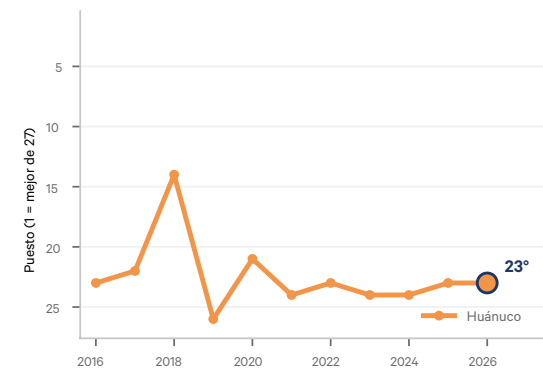
58,7

Puesto 17 de 27 ▼ 1,7 pts

Evolución del puntaje



Evolución de la posición



Componente	Puntaje			Posición		
	2025	2026	Var.	2025	2026	Var.
Necesidades Humanas Básicas	57,6	57,0	▼ 0,6	25	27	▼ 2
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	58,5	57,7	▼ 0,9	15	14	▲ 1
1.2 Agua y saneamiento básico	43,5	44,4	▲ 1,0	26	26	—
1.3 Vivienda y Servicios públicos	68,8	67,8	▼ 1,0	26	26	—
1.4 Seguridad personal	59,6	57,9	▼ 1,7	5	8	▼ 3
Fundamentos del Bienestar	52,8	52,6	▼ 0,2	11	13	▼ 2
2.1 Acceso al conocimiento Básico	45,7	45,4	▼ 0,3	25	25	—
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	59,5	60,3	▲ 0,8	14	15	▼ 1
2.3 Salud y bienestar	59,6	58,3	▼ 1,3	8	8	—
2.4 Sostenibilidad ambiental	46,3	46,3	—	10	10	—
Oportunidades	60,4	58,7	▼ 1,7	12	17	▼ 5
3.1 Derechos personales	40,8	40,7	▼ 0,1	5	4	▲ 1
3.2 Libertad personal y de elección	73,6	69,5	▼ 4,1	23	26	▼ 3
3.3 Tolerancia e inclusión	78,8	79,3	▲ 0,5	11	13	▼ 2
3.4 Acceso a la educación superior	48,5	45,3	▼ 3,2	18	21	▼ 3

Fuente: Centrum PUCP · Índice de Progreso Social Regional del Perú

Índice de Progreso Social Regional del Perú 2026

Ica

PUNTAJE 2026

62,9 /100

NIVEL ALCANZADO

Medio Bajo (55 - 64)

Puesto 3 de 27

▲ Subió 1,7 puntos frente a 2025

Necesidades Humanas Básicas

75,3

Puesto 5 de 27 ▲ 0,5 pts

Fundamentos del Bienestar

49,3

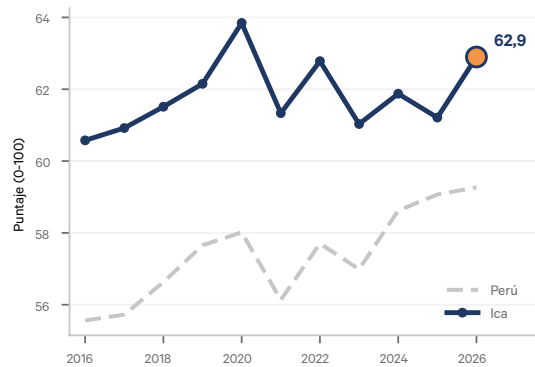
Puesto 23 de 27 ▲ 0,9 pts

Oportunidades

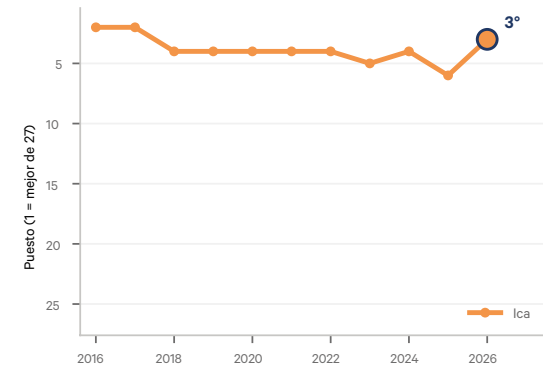
64,2

Puesto 3 de 27 ▲ 3,7 pts

Evolución del puntaje



Evolución de la posición



Componente	Puntaje			Posición		
	2025	2026	Var.	2025	2026	Var.
Necesidades Humanas Básicas	74,8	75,3	▲ 0,5	5	5	—
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	71,9	72,1	▲ 0,2	3	5	▼ 2
1.2 Agua y saneamiento básico	92,1	91,6	▼ 0,5	3	3	—
1.3 Vivienda y Servicios públicos	91,3	91,2	—	5	5	—
1.4 Seguridad personal	44,1	46,2	▲ 2,1	23	23	—
Fundamentos del Bienestar	48,3	49,3	▲ 0,9	23	23	—
2.1 Acceso al conocimiento Básico	58,6	60,6	▲ 2,0	6	4	▲ 2
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	68,1	67,6	▼ 0,5	3	2	▲ 1
2.3 Salud y bienestar	45,8	48,0	▲ 2,2	26	25	▲ 1
2.4 Sostenibilidad ambiental	20,8	20,8	—	24	24	—
Oportunidades	60,5	64,2	▲ 3,7	11	3	▲ 8
3.1 Derechos personales	28,9	28,1	▼ 0,8	19	18	▲ 1
3.2 Libertad personal y de elección	73,1	76,1	▲ 3,1	24	18	▲ 6
3.3 Tolerancia e inclusión	78,3	88,7	▲ 10,4	12	2	▲ 10
3.4 Acceso a la educación superior	61,7	63,7	▲ 2,0	5	5	—

Fuente: Centrum PUCP · Índice de Progreso Social Regional del Perú

Índice de Progreso Social Regional del Perú 2026

Junín

PUNTAJE 2026

57,8 /100

NIVEL ALCANZADO

Medio Bajo (55 - 64)

Puesto 22 de 27

▲ Subió 1,3 puntos frente a 2025

Necesidades Humanas Básicas

62,4

Puesto 16 de 27 ▲ 1,4 pts

Fundamentos del Bienestar

52,8

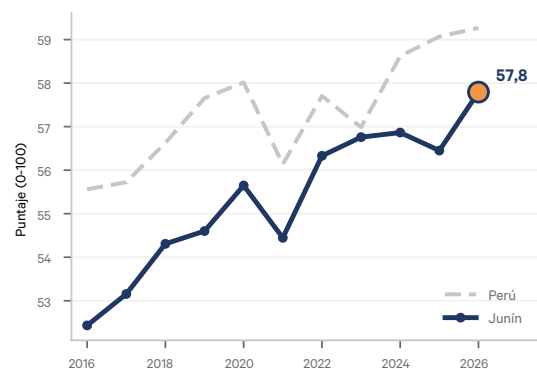
Puesto 12 de 27 ▲ 0,5 pts

Oportunidades

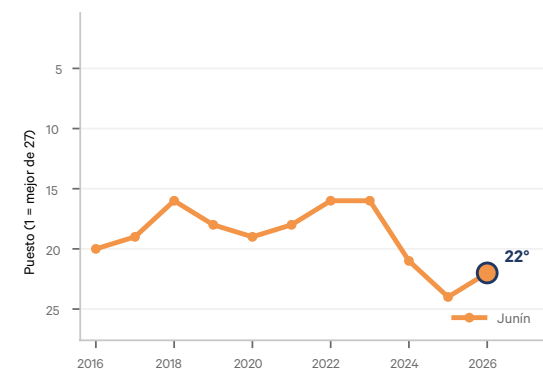
58,1

Puesto 20 de 27 ▲ 2,1 pts

Evolución del puntaje



Evolución de la posición



Componente	Puntaje			Posición		
	2025	2026	Var.	2025	2026	Var.
Necesidades Humanas Básicas	61,0	62,4	▲ 1,4	17	16	▲ 1
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	49,1	53,4	▲ 4,4	23	21	▲ 2
1.2 Agua y saneamiento básico	67,5	68,2	▲ 0,7	17	16	▲ 1
1.3 Vivienda y Servicios públicos	80,6	81,1	▲ 0,6	15	16	▼ 1
1.4 Seguridad personal	46,9	47,0	▲ 0,1	22	21	▲ 1
Fundamentos del Bienestar	52,3	52,8	▲ 0,5	13	12	▲ 1
2.1 Acceso al conocimiento Básico	56,8	58,2	▲ 1,4	8	7	▲ 1
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	60,9	61,9	▲ 1,0	12	12	—
2.3 Salud y bienestar	53,8	53,3	▼ 0,4	22	22	—
2.4 Sostenibilidad ambiental	37,9	37,9	—	14	14	—
Oportunidades	56,0	58,1	▲ 2,1	23	20	▲ 3
3.1 Derechos personales	28,1	26,7	▼ 1,4	21	21	—
3.2 Libertad personal y de elección	69,7	71,7	▲ 2,0	27	25	▲ 2
3.3 Tolerancia e inclusión	69,8	75,1	▲ 5,3	20	18	▲ 2
3.4 Acceso a la educación superior	56,4	58,9	▲ 2,5	12	8	▲ 4

Fuente: Centrum PUCP · Índice de Progreso Social Regional del Perú

Índice de Progreso Social Regional del Perú 2026

La Libertad

PUNTAJE 2026

60,7 /100

NIVEL ALCANZADO

Medio Bajo (55 - 64)

Puesto 9 de 27

▲ Subió 0,3 puntos frente a 2025

Necesidades Humanas Básicas

71,2

Puesto 9 de 27 ▲ 0,8 pts

Fundamentos del Bienestar

50,3

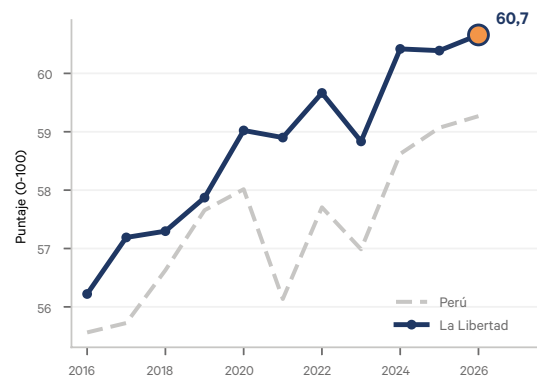
Puesto 20 de 27 ▲ 1,4 pts

Oportunidades

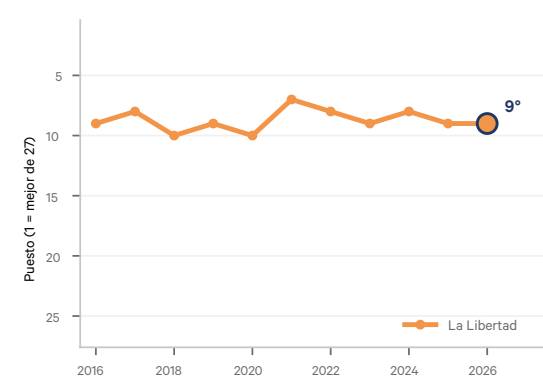
60,4

Puesto 12 de 27 ▼ 1,4 pts

Evolución del puntaje



Evolución de la posición



Componente	Puntaje			Posición		
	2025	2026	Var.	2025	2026	Var.
Necesidades Humanas Básicas	70,4	71,2	▲ 0,8	10	9	▲ 1
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	59,9	59,0	▼ 1,0	12	13	▼ 1
1.2 Agua y saneamiento básico	84,5	85,8	▲ 1,3	10	8	▲ 2
1.3 Vivienda y Servicios públicos	83,9	84,5	▲ 0,7	11	11	—
1.4 Seguridad personal	53,1	55,5	▲ 2,4	13	13	—
Fundamentos del Bienestar	48,9	50,3	▲ 1,4	22	20	▲ 2
2.1 Acceso al conocimiento Básico	46,8	53,4	▲ 6,6	24	20	▲ 4
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	63,2	63,2	—	8	8	—
2.3 Salud y bienestar	57,9	56,9	▼ 0,9	12	14	▼ 2
2.4 Sostenibilidad ambiental	27,9	27,9	—	16	16	—
Oportunidades	61,9	60,4	▼ 1,4	7	12	▼ 5
3.1 Derechos personales	31,7	26,4	▼ 5,3	14	22	▼ 8
3.2 Libertad personal y de elección	81,5	79,4	▼ 2,1	5	11	▼ 6
3.3 Tolerancia e inclusión	80,1	81,9	▲ 1,9	9	10	▼ 1
3.4 Acceso a la educación superior	54,2	53,9	▼ 0,3	15	14	▲ 1

Fuente: Centrum PUCP · Índice de Progreso Social Regional del Perú

Índice de Progreso Social Regional del Perú 2026

Lambayeque

PUNTAJE 2026

62,1 /100

NIVEL ALCANZADO

Medio Bajo (55 - 64)

Puesto 5 de 27

▲ Subió 0,2 puntos frente a 2025

Necesidades Humanas Básicas

73,5

Puesto 7 de 27 — 0,0 pts

Fundamentos del Bienestar

51,2

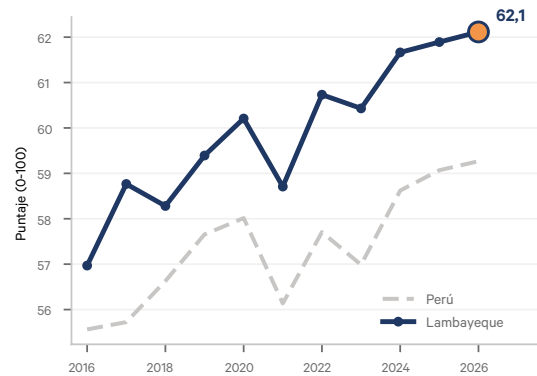
Puesto 18 de 27 ▲ 1,1 pts

Oportunidades

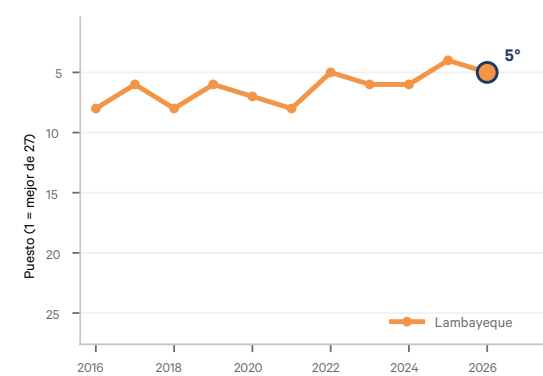
61,6

Puesto 8 de 27 ▼ 0,4 pts

Evolución del puntaje



Evolución de la posición



Componente	Puntaje			Posición		
	2025	2026	Var.	2025	2026	Var.
Necesidades Humanas Básicas	73,5	73,5	—	7	7	—
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	63,7	63,4	▼ 0,2	9	9	—
1.2 Agua y saneamiento básico	84,6	83,2	▼ 1,4	9	10	▼ 1
1.3 Vivienda y Servicios públicos	89,5	89,1	▼ 0,4	6	6	—
1.4 Seguridad personal	56,3	58,4	▲ 2,1	6	7	▼ 1
Fundamentos del Bienestar	50,1	51,2	▲ 1,1	20	18	▲ 2
2.1 Acceso al conocimiento Básico	54,2	55,6	▲ 1,3	15	13	▲ 2
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	63,6	65,6	▲ 2,0	7	5	▲ 2
2.3 Salud y bienestar	57,2	58,1	▲ 0,9	13	9	▲ 4
2.4 Sostenibilidad ambiental	25,6	25,6	—	20	20	—
Oportunidades	62,0	61,6	▼ 0,4	6	8	▼ 2
3.1 Derechos personales	28,5	27,6	▼ 0,9	20	19	▲ 1
3.2 Libertad personal y de elección	80,7	79,5	▼ 1,2	9	10	▼ 1
3.3 Tolerancia e inclusión	83,8	82,3	▼ 1,5	4	9	▼ 5
3.4 Acceso a la educación superior	55,1	56,9	▲ 1,9	14	11	▲ 3

Fuente: Centrum PUCP · Índice de Progreso Social Regional del Perú

Índice de Progreso Social Regional del Perú 2026

Lima Metropolitana

PUNTAJE 2026

59,5 /100

NIVEL ALCANZADO

Medio Bajo (55 - 64)

Puesto 14 de 27

▼ Bajó 0,2 puntos frente a 2025

Necesidades Humanas Básicas

78,8

Puesto 2 de 27 ▲ 0,1 pts

Fundamentos del Bienestar

41,6

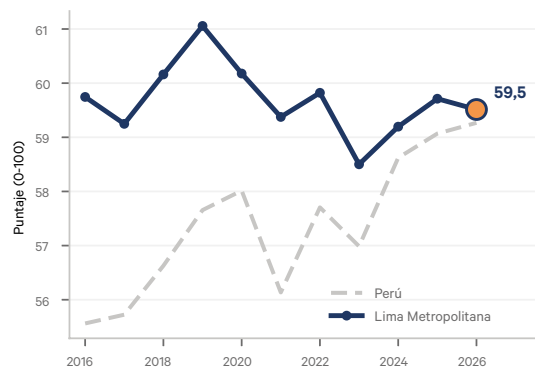
Puesto 27 de 27 ▼ 1,0 pts

Oportunidades

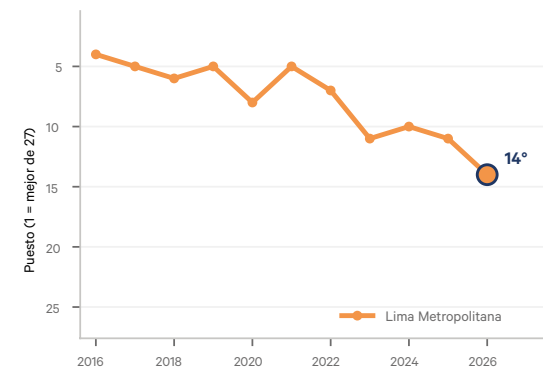
58,2

Puesto 18 de 27 ▲ 0,3 pts

Evolución del puntaje



Evolución de la posición



Componente	Puntaje			Posición		
	2025	2026	Var.	2025	2026	Var.
Necesidades Humanas Básicas	78,6	78,8	▲ 0,1	2	2	—
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	77,1	74,9	▼ 2,1	1	3	▼ 2
1.2 Agua y saneamiento básico	94,5	94,6	▲ 0,1	2	2	—
1.3 Vivienda y Servicios públicos	94,9	95,4	▲ 0,5	1	1	—
1.4 Seguridad personal	47,9	50,0	▲ 2,1	20	19	▲ 1
Fundamentos del Bienestar	42,6	41,6	▼ 1,0	27	27	—
2.1 Acceso al conocimiento Básico	60,0	58,0	▼ 2,0	5	8	▼ 3
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	58,1	56,8	▼ 1,2	22	22	—
2.3 Salud y bienestar	47,8	46,9	▼ 0,9	25	26	▼ 1
2.4 Sostenibilidad ambiental	4,8	4,8	—	27	27	—
Oportunidades	57,9	58,2	▲ 0,3	20	18	▲ 2
3.1 Derechos personales	22,0	19,6	▼ 2,4	27	27	—
3.2 Libertad personal y de elección	80,7	79,6	▼ 1,2	8	9	▼ 1
3.3 Tolerancia e inclusión	62,8	63,8	▲ 1,1	23	23	—
3.4 Acceso a la educación superior	66,0	69,7	▲ 3,7	3	4	▼ 1

Fuente: Centrum PUCP · Índice de Progreso Social Regional del Perú

Índice de Progreso Social Regional del Perú 2026

Lima Provincias

PUNTAJE 2026

58,7 /100

NIVEL ALCANZADO

Medio Bajo (55 - 64)

Puesto 19 de 27

▲ Subió 0,4 puntos frente a 2025

Necesidades Humanas Básicas

70,5

Puesto 10 de 27 ▼ 0,4 pts

Fundamentos del Bienestar

44,8

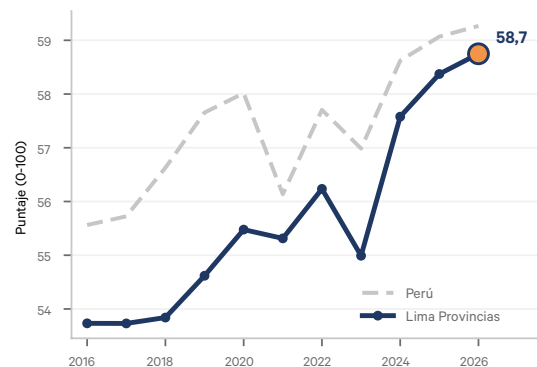
Puesto 26 de 27 ▲ 0,7 pts

Oportunidades

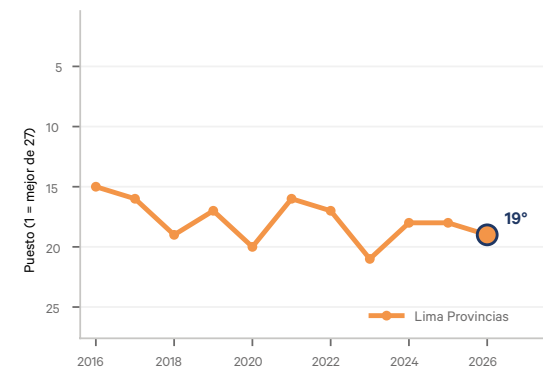
60,9

Puesto 9 de 27 ▲ 0,9 pts

Evolución del puntaje



Evolución de la posición



Componente	Puntaje			Posición		
	2025	2026	Var.	2025	2026	Var.
Necesidades Humanas Básicas	71,0	70,5	▼ 0,4	9	10	▼ 1
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	71,8	70,6	▼ 1,2	4	7	▼ 3
1.2 Agua y saneamiento básico	87,6	87,2	▼ 0,4	5	6	▼ 1
1.3 Vivienda y Servicios públicos	85,9	87,3	▲ 1,4	9	9	—
1.4 Seguridad personal	38,5	37,1	▼ 1,4	26	26	—
Fundamentos del Bienestar	44,1	44,8	▲ 0,7	26	26	—
2.1 Acceso al conocimiento Básico	56,4	58,6	▲ 2,2	10	6	▲ 4
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	64,3	64,0	▼ 0,2	6	6	—
2.3 Salud y bienestar	43,8	44,5	▲ 0,7	27	27	—
2.4 Sostenibilidad ambiental	12,0	12,0	—	25	25	—
Oportunidades	60,0	60,9	▲ 0,9	14	9	▲ 5
3.1 Derechos personales	26,0	24,5	▼ 1,5	23	23	—
3.2 Libertad personal y de elección	83,2	82,0	▼ 1,2	3	4	▼ 1
3.3 Tolerancia e inclusión	72,4	77,1	▲ 4,7	17	16	▲ 1
3.4 Acceso a la educación superior	58,5	60,1	▲ 1,5	8	6	▲ 2

Fuente: Centrum PUCP · Índice de Progreso Social Regional del Perú

Índice de Progreso Social Regional del Perú 2026

Loreto

PUNTAJE 2026

54,1 /100

NIVEL ALCANZADO

Bajo (45 - 54)

Puesto 26 de 27

▼ Bajó 0,3 puntos frente a 2025

Necesidades Humanas Básicas

57,3

Puesto 25 de 27 ▼ 0,6 pts

Fundamentos del Bienestar

47,8

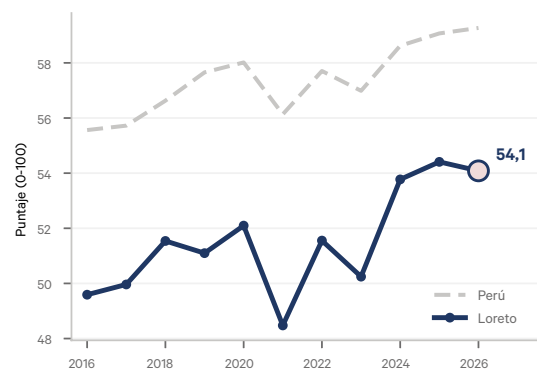
Puesto 24 de 27 ▲ 0,9 pts

Oportunidades

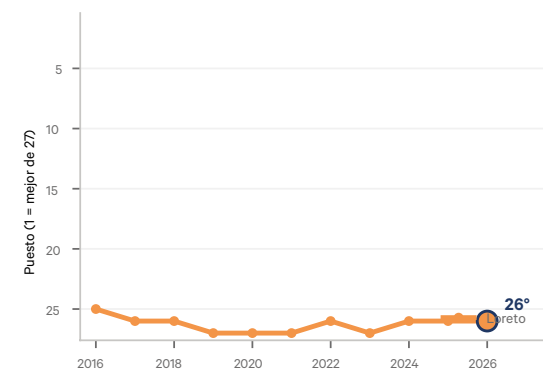
57,2

Puesto 23 de 27 ▼ 1,3 pts

Evolución del puntaje



Evolución de la posición



Componente	Puntaje			Posición		
	2025	2026	Var.	2025	2026	Var.
Necesidades Humanas Básicas	57,8	57,3	▼ 0,6	24	25	▼ 1
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	29,8	23,5	▼ 6,4	27	27	—
1.2 Agua y saneamiento básico	68,0	69,4	▲ 1,5	16	13	▲ 3
1.3 Vivienda y Servicios públicos	69,4	71,7	▲ 2,3	24	22	▲ 2
1.4 Seguridad personal	64,2	64,5	▲ 0,3	1	2	▼ 1
Fundamentos del Bienestar	46,9	47,8	▲ 0,9	24	24	—
2.1 Acceso al conocimiento Básico	44,0	44,7	▲ 0,8	26	27	▼ 1
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	58,2	61,0	▲ 2,8	19	13	▲ 6
2.3 Salud y bienestar	62,1	62,1	▼ 0,1	4	4	—
2.4 Sostenibilidad ambiental	23,4	23,4	—	23	23	—
Oportunidades	58,5	57,2	▼ 1,3	18	23	▼ 5
3.1 Derechos personales	41,9	40,4	▼ 1,5	3	6	▼ 3
3.2 Libertad personal y de elección	71,5	73,1	▲ 1,6	26	23	▲ 3
3.3 Tolerancia e inclusión	82,8	84,7	▲ 1,9	7	7	—
3.4 Acceso a la educación superior	37,6	30,5	▼ 7,1	25	27	▼ 2

Fuente: Centrum PUCP · Índice de Progreso Social Regional del Perú

Índice de Progreso Social Regional del Perú 2026

Madre de Dios

PUNTAJE 2026

55,5 /100

NIVEL ALCANZADO

Medio Bajo (55 - 64)

Puesto 25 de 27

▼ Bajó 2,1 puntos frente a 2025

Necesidades Humanas Básicas

57,2

Puesto 26 de 27 ▼ 3,7 pts

Fundamentos del Bienestar

53,8

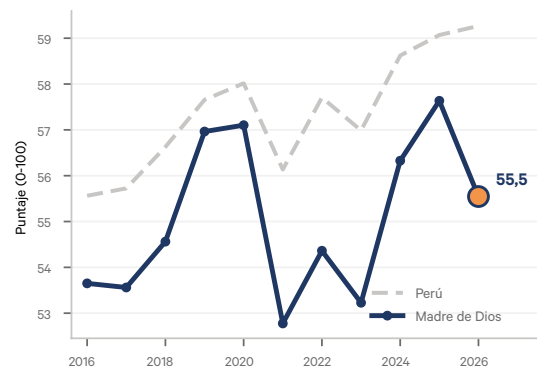
Puesto 9 de 27 ▼ 1,8 pts

Oportunidades

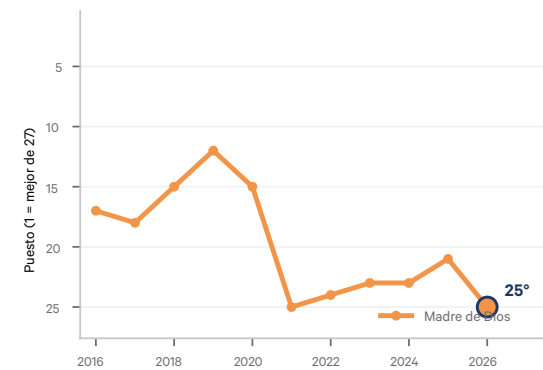
55,7

Puesto 25 de 27 ▼ 0,8 pts

Evolución del puntaje



Evolución de la posición



Componente	Puntaje			Posición		
	2025	2026	Var.	2025	2026	Var.
Necesidades Humanas Básicas	60,9	57,2	▼ 3,7	18	26	▼ 8
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	59,2	47,7	▼ 11,6	14	25	▼ 11
1.2 Agua y saneamiento básico	70,2	68,9	▼ 1,3	12	15	▼ 3
1.3 Vivienda y Servicios públicos	80,9	81,9	▲ 1,0	14	14	—
1.4 Seguridad personal	33,2	30,2	▼ 3,0	27	27	—
Fundamentos del Bienestar	55,6	53,8	▼ 1,8	7	9	▼ 2
2.1 Acceso al conocimiento Básico	55,1	51,1	▼ 4,0	13	22	▼ 9
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	60,6	60,3	▼ 0,4	13	16	▼ 3
2.3 Salud y bienestar	60,1	57,2	▼ 2,9	6	12	▼ 6
2.4 Sostenibilidad ambiental	46,6	46,6	—	8	8	—
Oportunidades	56,4	55,7	▼ 0,8	22	25	▼ 3
3.1 Derechos personales	30,9	30,1	▼ 0,8	16	15	▲ 1
3.2 Libertad personal y de elección	75,7	79,3	▲ 3,6	17	12	▲ 5
3.3 Tolerancia e inclusión	67,3	72,3	▲ 4,9	21	19	▲ 2
3.4 Acceso a la educación superior	51,8	41,0	▼ 10,8	16	23	▼ 7

Fuente: Centrum PUCP · Índice de Progreso Social Regional del Perú

Índice de Progreso Social Regional del Perú 2026

Moquegua

PUNTAJE 2026

66,6 /100

NIVEL ALCANZADO

Medio Alto (65 - 74)

Puesto 1 de 27

▲ Subió 2,4 puntos frente a 2025

Necesidades Humanas Básicas

77,5

Puesto 4 de 27 ▲ 2,5 pts

Fundamentos del Bienestar

53,3

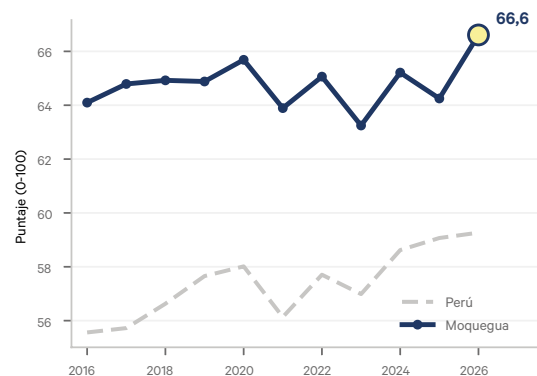
Puesto 10 de 27 ▲ 2,5 pts

Oportunidades

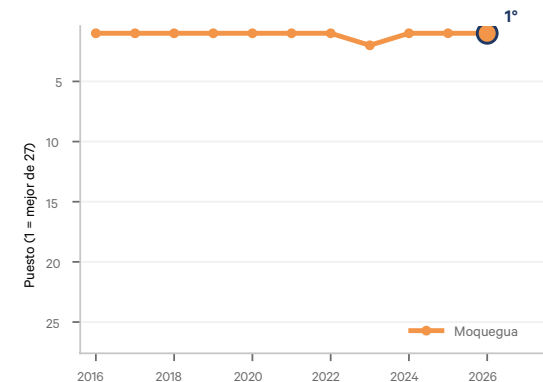
69,0

Puesto 1 de 27 ▲ 2,1 pts

Evolución del puntaje



Evolución de la posición



Componente	Puntaje			Posición		
	2025	2026	Var.	2025	2026	Var.
Necesidades Humanas Básicas	74,9	77,5	▲ 2,5	4	4	—
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	71,1	82,7	▲ 11,5	5	1	▲ 4
1.2 Agua y saneamiento básico	88,4	88,0	▼ 0,4	4	5	▼ 1
1.3 Vivienda y Servicios públicos	88,7	88,3	▼ 0,4	8	8	—
1.4 Seguridad personal	51,5	51,0	▼ 0,6	16	18	▼ 2
Fundamentos del Bienestar	50,9	53,3	▲ 2,5	17	10	▲ 7
2.1 Acceso al conocimiento Básico	62,8	70,3	▲ 7,5	2	1	▲ 1
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	59,1	60,0	▲ 0,9	17	17	—
2.3 Salud y bienestar	54,7	56,3	▲ 1,5	19	16	▲ 3
2.4 Sostenibilidad ambiental	26,7	26,7	—	18	18	—
Oportunidades	66,9	69,0	▲ 2,1	1	1	—
3.1 Derechos personales	39,6	40,7	▲ 1,1	7	5	▲ 2
3.2 Libertad personal y de elección	77,9	82,3	▲ 4,4	13	2	▲ 11
3.3 Tolerancia e inclusión	73,0	71,5	▼ 1,4	16	21	▼ 5
3.4 Acceso a la educación superior	77,2	81,5	▲ 4,2	1	1	—

Fuente: Centrum PUCP · Índice de Progreso Social Regional del Perú

Índice de Progreso Social Regional del Perú 2026

Pasco

PUNTAJE 2026

NIVEL ALCANZADO

61,4 /100

Medio Bajo (55 - 64)

Puesto 8 de 27

▲ Subió 0,3 puntos frente a 2025

Necesidades Humanas Básicas

61,4

Puesto 17 de 27 ▲ 3,3 pts

Fundamentos del Bienestar

62,6

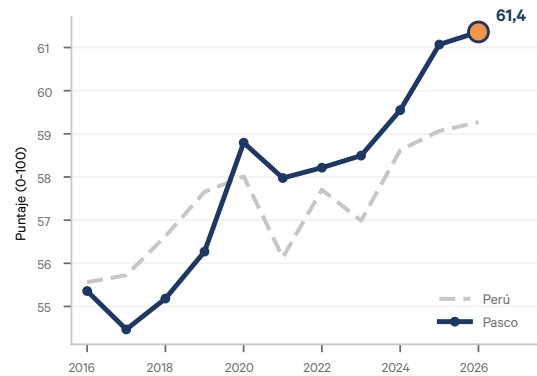
Puesto 1 de 27 ▼ 0,3 pts

Oportunidades

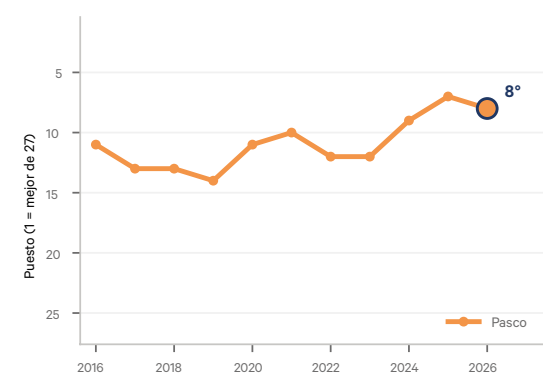
60,1

Puesto 14 de 27 ▼ 2,1 pts

Evolución del puntaje



Evolución de la posición



Componente	Puntaje			Posición		
	2025	2026	Var.	2025	2026	Var.
Necesidades Humanas Básicas	58,1	61,4	▲ 3,3	23	17	▲ 6
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	51,7	54,9	▲ 3,2	21	19	▲ 2
1.2 Agua y saneamiento básico	47,2	51,8	▲ 4,7	25	24	▲ 1
1.3 Vivienda y Servicios públicos	77,7	78,2	▲ 0,5	18	18	—
1.4 Seguridad personal	56,0	60,7	▲ 4,7	7	4	▲ 3
Fundamentos del Bienestar	62,9	62,6	▼ 0,3	1	1	—
2.1 Acceso al conocimiento Básico	55,4	53,5	▼ 1,8	11	19	▼ 8
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	59,4	58,9	▼ 0,6	15	20	▼ 5
2.3 Salud y bienestar	58,2	59,3	▲ 1,1	10	7	▲ 3
2.4 Sostenibilidad ambiental	78,5	78,5	—	1	1	—
Oportunidades	62,2	60,1	▼ 2,1	5	14	▼ 9
3.1 Derechos personales	35,1	33,8	▼ 1,2	12	10	▲ 2
3.2 Libertad personal y de elección	75,3	75,6	▲ 0,3	18	20	▼ 2
3.3 Tolerancia e inclusión	76,4	71,5	▼ 4,9	14	22	▼ 8
3.4 Acceso a la educación superior	62,0	59,6	▼ 2,4	4	7	▼ 3

Fuente: Centrum PUCP · Índice de Progreso Social Regional del Perú

Índice de Progreso Social Regional del Perú 2026

Piura

PUNTAJE 2026

59,2 /100

NIVEL ALCANZADO

Medio Bajo (55 - 64)

Puesto 16 de 27

▲ Subió 0,3 puntos frente a 2025

Necesidades Humanas Básicas

65,4

Puesto 14 de 27 ▲ 1,4 pts

Fundamentos del Bienestar

51,7

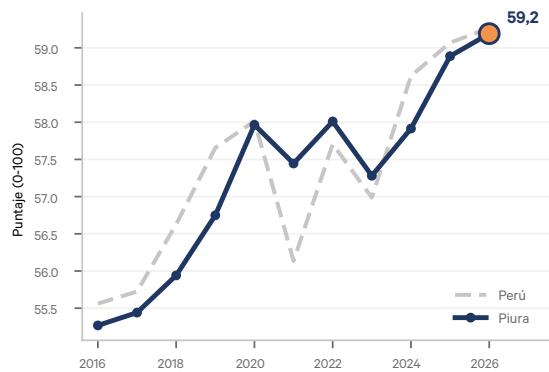
Puesto 15 de 27 — 0,0 pts

Oportunidades

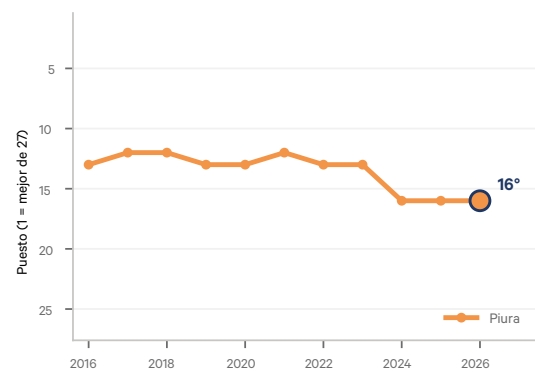
60,5

Puesto 11 de 27 ▼ 0,5 pts

Evolución del puntaje



Evolución de la posición



Componente	Puntaje			Posición		
	2025	2026	Var.	2025	2026	Var.
Necesidades Humanas Básicas	64,0	65,4	▲ 1,4	14	14	—
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	56,1	61,3	▲ 5,2	18	11	▲ 7
1.2 Agua y saneamiento básico	64,8	64,5	▼ 0,3	19	20	▼ 1
1.3 Vivienda y Servicios públicos	83,3	83,6	▲ 0,2	12	12	—
1.4 Seguridad personal	51,6	52,1	▲ 0,5	15	16	▼ 1
Fundamentos del Bienestar	51,7	51,7	—	14	15	▼ 1
2.1 Acceso al conocimiento Básico	53,9	54,5	▲ 0,6	17	16	▲ 1
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	66,7	66,0	▼ 0,7	4	4	—
2.3 Salud y bienestar	59,9	60,0	▲ 0,1	7	6	▲ 1
2.4 Sostenibilidad ambiental	26,2	26,2	—	19	19	—
Oportunidades	61,0	60,5	▼ 0,5	9	11	▼ 2
3.1 Derechos personales	35,6	33,8	▼ 1,8	9	11	▼ 2
3.2 Libertad personal y de elección	79,6	77,9	▼ 1,7	10	15	▼ 5
3.3 Tolerancia e inclusión	82,3	81,8	▼ 0,5	8	11	▼ 3
3.4 Acceso a la educación superior	46,6	48,6	▲ 1,9	20	19	▲ 1

Fuente: Centrum PUCP · Índice de Progreso Social Regional del Perú

Índice de Progreso Social Regional del Perú 2026

Puno

PUNTAJE 2026

53,7 /100

NIVEL ALCANZADO

Bajo (45 - 54)

Puesto 27 de 27

▼ Bajó 0,2 puntos frente a 2025

Necesidades Humanas Básicas

58,8

Puesto 22 de 27 ▲ 1,9 pts

Fundamentos del Bienestar

51,8

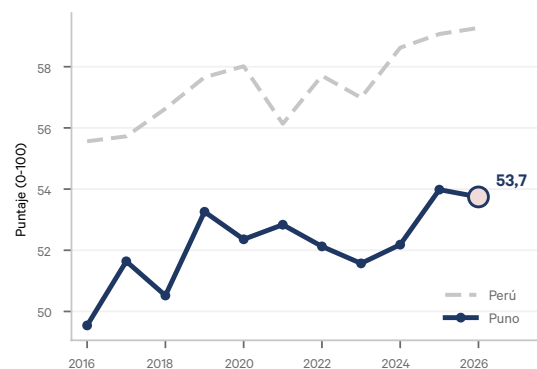
Puesto 14 de 27 ▼ 0,9 pts

Oportunidades

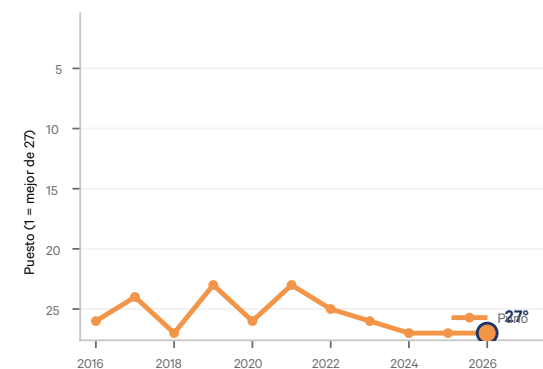
50,7

Puesto 27 de 27 ▼ 1,7 pts

Evolución del puntaje



Evolución de la posición



Componente	Puntaje			Posición		
	2025	2026	Var.	2025	2026	Var.
Necesidades Humanas Básicas	56,9	58,8	▲ 1,9	27	22	▲ 5
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	46,3	50,9	▲ 4,6	25	23	▲ 2
1.2 Agua y saneamiento básico	53,6	55,9	▲ 2,2	23	23	—
1.3 Vivienda y Servicios públicos	79,5	81,7	▲ 2,3	16	15	▲ 1
1.4 Seguridad personal	48,1	46,5	▼ 1,6	19	22	▼ 3
Fundamentos del Bienestar	52,7	51,8	▼ 0,9	12	14	▼ 2
2.1 Acceso al conocimiento Básico	56,8	55,2	▼ 1,6	9	14	▼ 5
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	45,9	44,1	▼ 1,9	27	27	—
2.3 Salud y bienestar	65,7	65,4	▼ 0,3	2	2	—
2.4 Sostenibilidad ambiental	42,4	42,4	—	11	11	—
Oportunidades	52,4	50,7	▼ 1,7	27	27	—
3.1 Derechos personales	22,0	22,6	▲ 0,6	26	26	—
3.2 Libertad personal y de elección	74,6	81,5	▲ 6,9	20	6	▲ 14
3.3 Tolerancia e inclusión	55,7	52,6	▼ 3,0	26	26	—
3.4 Acceso a la educación superior	57,2	46,1	▼ 11,1	9	20	▼ 11

Fuente: Centrum PUCP · Índice de Progreso Social Regional del Perú

Índice de Progreso Social Regional del Perú 2026

San Martín

PUNTAJE 2026

58,3 /100

NIVEL ALCANZADO

Medio Bajo (55 - 64)

Puesto 21 de 27

▲ Subió 1,3 puntos frente a 2025

Necesidades Humanas Básicas

66,2

Puesto 12 de 27 ▲ 0,6 pts

Fundamentos del Bienestar

51,0

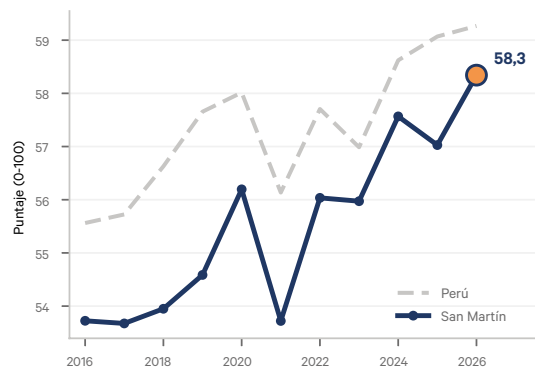
Puesto 19 de 27 ▲ 0,7 pts

Oportunidades

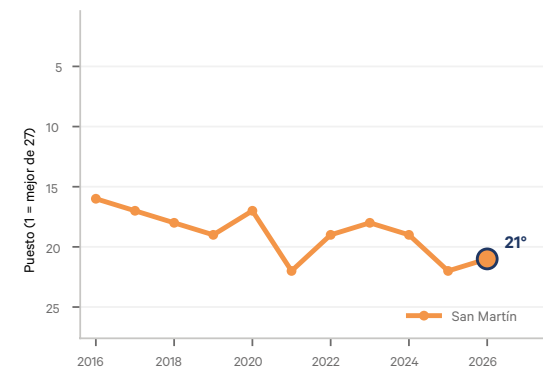
57,8

Puesto 21 de 27 ▲ 2,6 pts

Evolución del puntaje



Evolución de la posición



Componente	Puntaje			Posición		
	2025	2026	Var.	2025	2026	Var.
Necesidades Humanas Básicas	65,6	66,2	▲ 0,6	13	12	▲ 1
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	58,5	56,0	▼ 2,5	17	15	▲ 2
1.2 Agua y saneamiento básico	67,4	69,0	▲ 1,6	18	14	▲ 4
1.3 Vivienda y Servicios públicos	82,0	83,1	▲ 1,1	13	13	—
1.4 Seguridad personal	54,6	56,9	▲ 2,3	11	11	—
Fundamentos del Bienestar	50,2	51,0	▲ 0,7	19	19	—
2.1 Acceso al conocimiento Básico	48,1	51,1	▲ 3,1	22	23	▼ 1
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	68,3	69,7	▲ 1,4	2	1	▲ 1
2.3 Salud y bienestar	57,2	55,7	▼ 1,4	14	17	▼ 3
2.4 Sostenibilidad ambiental	27,3	27,3	—	17	17	—
Oportunidades	55,3	57,8	▲ 2,6	25	21	▲ 4
3.1 Derechos personales	28,0	27,3	▼ 0,8	22	20	▲ 2
3.2 Libertad personal y de elección	76,2	76,7	▲ 0,5	16	17	▼ 1
3.3 Tolerancia e inclusión	76,6	84,7	▲ 8,2	13	6	▲ 7
3.4 Acceso a la educación superior	40,3	42,7	▲ 2,3	23	22	▲ 1

Fuente: Centrum PUCP · Índice de Progreso Social Regional del Perú

Índice de Progreso Social Regional del Perú 2026

Tacna

PUNTAJE 2026

NIVEL ALCANZADO

64,8 /100

Medio Bajo (55 - 64)

Puesto 2 de 27

▲ Subió 3,2 puntos frente a 2025

Necesidades Humanas Básicas

78,4

Puesto 3 de 27 ▲ 4,1 pts

Fundamentos del Bienestar

55,1

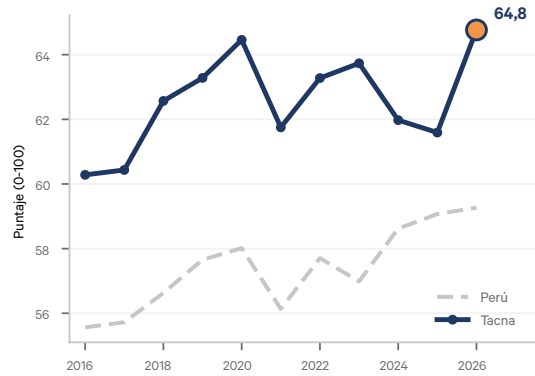
Puesto 8 de 27 ▲ 1,5 pts

Oportunidades

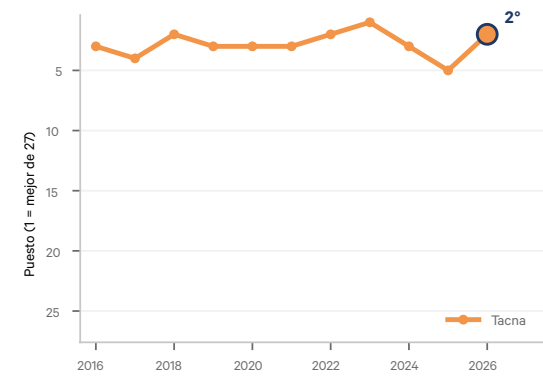
60,8

Puesto 10 de 27 ▲ 3,9 pts

Evolución del puntaje



Evolución de la posición



Componente	Puntaje			Posición		
	2025	2026	Var.	2025	2026	Var.
Necesidades Humanas Básicas	74,3	78,4	▲ 4,1	6	3	▲ 3
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	69,2	81,4	▲ 12,2	6	2	▲ 4
1.2 Agua y saneamiento básico	86,9	89,4	▲ 2,5	7	4	▲ 3
1.3 Vivienda y Servicios públicos	93,8	93,7	▼ 0,1	3	3	—
1.4 Seguridad personal	47,3	49,2	▲ 1,9	21	20	▲ 1
Fundamentos del Bienestar	53,6	55,1	▲ 1,5	9	8	▲ 1
2.1 Acceso al conocimiento Básico	62,0	68,4	▲ 6,4	4	2	▲ 2
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	54,0	53,8	▼ 0,2	26	26	—
2.3 Salud y bienestar	58,1	57,8	▼ 0,3	11	11	—
2.4 Sostenibilidad ambiental	40,5	40,5	—	12	12	—
Oportunidades	56,8	60,8	▲ 3,9	21	10	▲ 11
3.1 Derechos personales	29,9	30,6	▲ 0,7	18	14	▲ 4
3.2 Libertad personal y de elección	83,5	82,1	▼ 1,4	2	3	▼ 1
3.3 Tolerancia e inclusión	57,5	60,0	▲ 2,5	25	24	▲ 1
3.4 Acceso a la educación superior	56,4	70,3	▲ 13,9	11	3	▲ 8

Fuente: Centrum PUCP · Índice de Progreso Social Regional del Perú

Índice de Progreso Social Regional del Perú 2026

Tumbes

PUNTAJE 2026

61,5
/100

NIVEL ALCANZADO

Medio Bajo (55 - 64)

Puesto 6 de 27

▼ Bajó 0,7 puntos frente a 2025

Necesidades Humanas Básicas

75,0

Puesto 6 de 27 ▼ 0,1 pts

Fundamentos del Bienestar

49,8

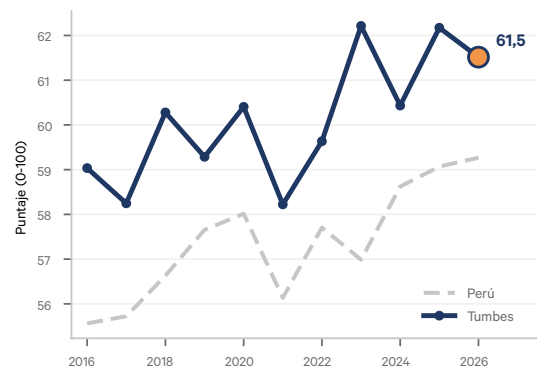
Puesto 21 de 27 ▼ 0,5 pts

Oportunidades

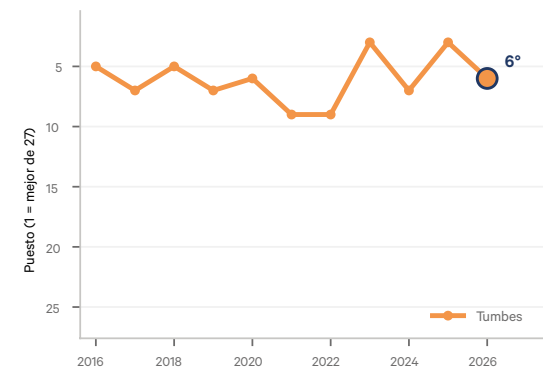
59,8

Puesto 15 de 27 ▼ 1,3 pts

Evolución del puntaje



Evolución de la posición



Componente	Puntaje			Posición		
	2025	2026	Var.	2025	2026	Var.
Necesidades Humanas Básicas	75,1	75,0	▼ 0,1	3	6	▼ 3
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	65,9	65,6	▼ 0,2	8	8	—
1.2 Agua y saneamiento básico	84,8	85,2	▲ 0,4	8	9	▼ 1
1.3 Vivienda y Servicios públicos	89,5	88,4	▼ 1,1	7	7	—
1.4 Seguridad personal	60,2	60,6	▲ 0,4	4	5	▼ 1
Fundamentos del Bienestar	50,3	49,8	▼ 0,5	18	21	▼ 3
2.1 Acceso al conocimiento Básico	51,4	54,4	▲ 3,1	21	17	▲ 4
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	69,8	66,5	▼ 3,3	1	3	▼ 2
2.3 Salud y bienestar	56,1	54,3	▼ 1,8	17	20	▼ 3
2.4 Sostenibilidad ambiental	24,0	24,0	—	22	22	—
Oportunidades	61,1	59,8	▼ 1,3	8	15	▼ 7
3.1 Derechos personales	35,5	31,7	▼ 3,8	10	12	▼ 2
3.2 Libertad personal y de elección	81,5	78,3	▼ 3,1	6	13	▼ 7
3.3 Tolerancia e inclusión	79,8	75,2	▼ 4,6	10	17	▼ 7
3.4 Acceso a la educación superior	47,9	54,0	▲ 6,1	19	13	▲ 6

Fuente: Centrum PUCP · Índice de Progreso Social Regional del Perú

Índice de Progreso Social Regional del Perú 2026

Ucayali

PUNTAJE 2026

55,9 /100

NIVEL ALCANZADO

Medio Bajo (55 - 64)

Puesto 24 de 27

▲ Subió 0,3 puntos frente a 2025

Necesidades Humanas Básicas

58,1

Puesto 24 de 27 ▲ 1,1 pts

Fundamentos del Bienestar

51,6

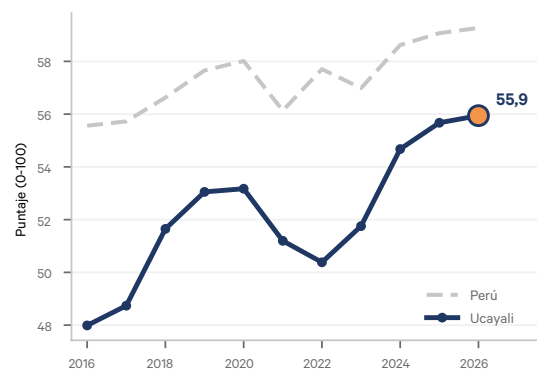
Puesto 16 de 27 ▲ 0,4 pts

Oportunidades

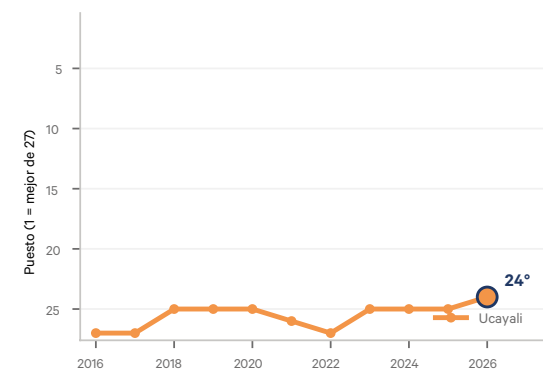
58,1

Puesto 19 de 27 ▼ 0,8 pts

Evolución del puntaje



Evolución de la posición



Componente	Puntaje			Posición		
	2025	2026	Var.	2025	2026	Var.
Necesidades Humanas Básicas	57,0	58,1	▲ 1,1	26	24	▲ 2
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	49,0	51,4	▲ 2,4	24	22	▲ 2
1.2 Agua y saneamiento básico	48,7	47,7	▼ 1,0	24	25	▼ 1
1.3 Vivienda y Servicios públicos	74,4	75,7	▲ 1,3	20	20	—
1.4 Seguridad personal	55,9	57,6	▲ 1,8	8	9	▼ 1
Fundamentos del Bienestar	51,1	51,6	▲ 0,4	16	16	—
2.1 Acceso al conocimiento Básico	43,1	44,8	▲ 1,7	27	26	▲ 1
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	61,6	60,6	▼ 1,0	11	14	▼ 3
2.3 Salud y bienestar	53,5	54,5	▲ 1,1	23	19	▲ 4
2.4 Sostenibilidad ambiental	46,4	46,4	—	9	9	—
Oportunidades	58,9	58,1	▼ 0,8	17	19	▼ 2
3.1 Derechos personales	40,4	38,9	▼ 1,6	6	7	▼ 1
3.2 Libertad personal y de elección	71,5	69,0	▼ 2,5	25	27	▼ 2
3.3 Tolerancia e inclusión	84,3	89,2	▲ 4,9	3	1	▲ 2
3.4 Acceso a la educación superior	39,3	35,5	▼ 3,8	24	26	▼ 2

Fuente: Centrum PUCP · Índice de Progreso Social Regional del Perú

Índice de Progreso Social Regional del Perú 2026

Áncash

PUNTAJE 2026

60,5 /100

NIVEL ALCANZADO

Medio Bajo (55 - 64)

Puesto 10 de 27

— Se mantuvo igual frente a 2025

Necesidades Humanas Básicas

66,1

Puesto 13 de 27 ▼ 0,6 pts

Fundamentos del Bienestar

51,4

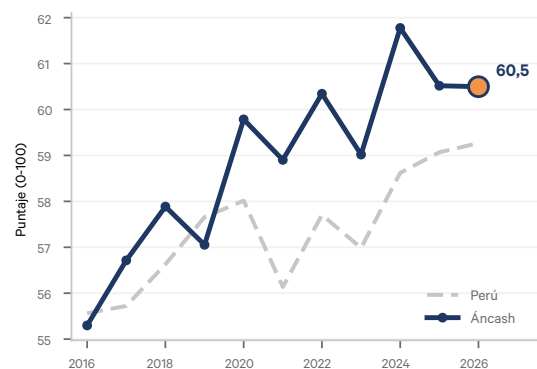
Puesto 17 de 27 ▲ 0,1 pts

Oportunidades

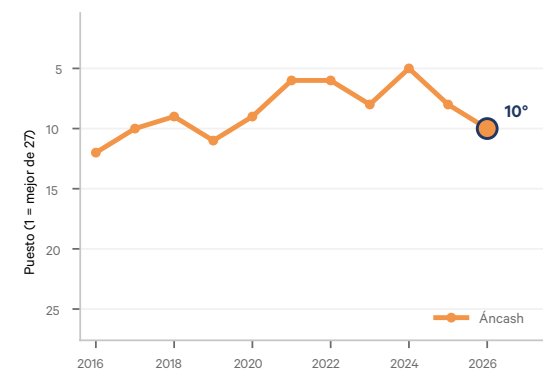
64,0

Puesto 4 de 27 ▲ 0,4 pts

Evolución del puntaje



Evolución de la posición



Componente	Puntaje			Posición		
	2025	2026	Var.	2025	2026	Var.
Necesidades Humanas Básicas	66,7	66,1	▼ 0,6	12	13	▼ 1
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	54,5	55,9	▲ 1,4	19	16	▲ 3
1.2 Agua y saneamiento básico	68,9	67,1	▼ 1,8	14	17	▼ 3
1.3 Vivienda y Servicios públicos	79,2	78,3	▼ 0,9	17	17	—
1.4 Seguridad personal	64,0	62,9	▼ 1,0	2	3	▼ 1
Fundamentos del Bienestar	51,3	51,4	▲ 0,1	15	17	▼ 2
2.1 Acceso al conocimiento Básico	52,2	54,3	▲ 2,1	18	18	—
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	64,4	63,4	▼ 1,1	5	7	▼ 2
2.3 Salud y bienestar	49,2	48,6	▼ 0,6	24	24	—
2.4 Sostenibilidad ambiental	39,4	39,4	—	13	13	—
Oportunidades	63,6	64,0	▲ 0,4	2	4	▼ 2
3.1 Derechos personales	44,2	40,9	▼ 3,2	2	3	▼ 1
3.2 Libertad personal y de elección	82,2	81,8	▼ 0,4	4	5	▼ 1
3.3 Tolerancia e inclusión	71,7	81,0	▲ 9,3	18	12	▲ 6
3.4 Acceso a la educación superior	56,2	52,3	▼ 3,9	13	16	▼ 3

Fuente: Centrum PUCP · Índice de Progreso Social Regional del Perú

Índice de Progreso Social Regional del Perú 2026

Perú

PUNTAJE 2026

59,3 /100

NIVEL ALCANZADO

Medio Bajo (55 - 64)

Puesto 15 de 27

▲ Subió 0,2 puntos frente a 2025

Necesidades Humanas Básicas

68,9

Puesto 11 de 27 ▲ 0,3 pts

Fundamentos del Bienestar

49,4

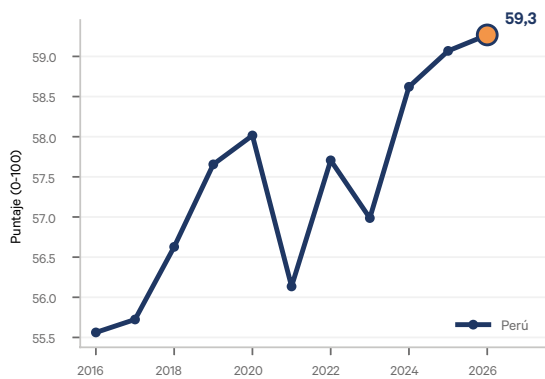
Puesto 22 de 27 ▼ 0,1 pts

Oportunidades

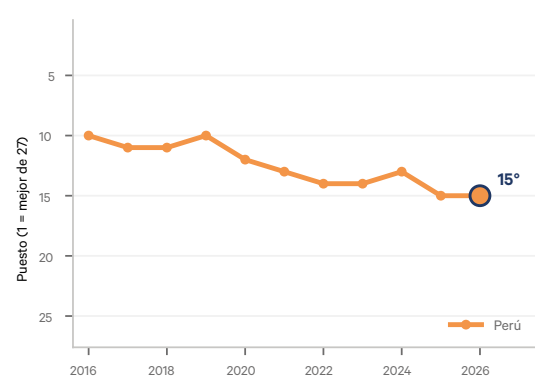
59,6

Puesto 16 de 27 ▲ 0,4 pts

Evolución del puntaje



Evolución de la posición



Componente	Puntaje			Posición		
	2025	2026	Var.	2025	2026	Var.
Necesidades Humanas Básicas	68,5	68,9	▲ 0,3	11	11	—
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	61,5	61,4	▼ 0,2	10	10	—
1.2 Agua y saneamiento básico	77,4	77,5	▲ 0,1	11	11	—
1.3 Vivienda y Servicios públicos	85,1	85,3	▲ 0,2	10	10	—
1.4 Seguridad personal	50,2	51,3	▲ 1,1	17	17	—
Fundamentos del Bienestar	49,5	49,4	▼ 0,1	21	22	▼ 1
2.1 Acceso al conocimiento Básico	55,3	56,2	▲ 0,9	12	12	—
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	62,5	62,0	▼ 0,5	10	11	▼ 1
2.3 Salud y bienestar	54,5	53,8	▼ 0,7	20	21	▼ 1
2.4 Sostenibilidad ambiental	25,6	25,6	—	21	21	—
Oportunidades	59,2	59,6	▲ 0,4	16	16	—
3.1 Derechos personales	31,0	29,4	▼ 1,6	15	16	▼ 1
3.2 Libertad personal y de elección	78,5	78,3	▼ 0,2	12	14	▼ 2
3.3 Tolerancia e inclusión	70,4	72,3	▲ 1,9	19	20	▼ 1
3.4 Acceso a la educación superior	57,0	58,3	▲ 1,3	10	10	—

Fuente: Centrum PUCP · Índice de Progreso Social Regional del Perú



Epílogo

“La fuerza de ... un país puede ser mucho mayor si no se excluye a ninguno de sus ciudadanos”, Rolando Arellano, profesor de Centrum PUCP desde sus inicios, en el año 2000. El profesor Arellano, es autor de más de diez libros sobre la realidad del país y sobre el consumidor peruano.

Su último libro, *El Tesoro. La Aventura del Pasado, del Presente y el Futuro del Perú*, incluye la frase arriba citada.



Referencias

- Banco Mundial. (2014). *Peru National Rural Water Supply and Sanitation Project-PRONASAR*.
- Banco Mundial. (2021). *Supporting investments in education for human capital development in Peru*.
- Banco Mundial. (2023). *Wired: Digital connectivity for inclusion and growth. Latin America and the Caribbean Economic Review*.
- Banco Mundial. (2026). *Peru strategic actions toward water security*.
- Harmacek, J., Krylova, P., & Htitich, M. (2025). *ALTi Global Social Progress Index: Data & methodology*. Social Progress Imperative.
- Krylova, P., Harmacek, J., & Htitich, M. (2025). Social Progress Index 1990–2020: Measuring societal wellbeing over 31 years. *International Journal of Social Research Methodology*, 1–16. <https://doi.org/10.1080/13645579.2025.2486264>
- Manly, B. F. J. (2004). *Multivariate statistical methods: A primer* (3rd ed.). Chapman & Hall/CRC.
- Social Progress Imperative. (2025). *ALTi Global Social Progress Index*. Autor. <https://www.socialprogress.org>
- Stern, S., Wares, A., & Epner, T. (2017). *Social Progress Index 2017: Methodology report*. Social Progress Imperative.
- Organización Mundial de la Salud [OMS]. (2019). *A practice guide to effective population-based food policy actions to promote healthy diets*. <https://www.who.int/publications/i/item/9789290225577>
- Organización Panamericana de la Salud [OPS]. (2026). *Special issue on primary health care and noncommunicable diseases in the Americas*.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE]. (2024). *Towards a national integrity and transparency system in Peru*. https://www.oecd.org/en/publications/2024/12/towards-a-national-integrity-and-transparency-system-in-peru_0f35258c/full-report/component-5.html

El Índice del Progreso Social Regional del Perú 2026 es presentado por Centrum PUCP en alianza con el Social Progress Imperative, como una herramienta que mide el progreso social a nivel regional a partir de un modelo holístico compuesto por indicadores sociales y ambientales relevantes para la sociedad.

Esta edición ofrece un diagnóstico multidimensional de las 24 regiones del país, Lima Metropolitana y el Callao, y analiza sus condiciones sociales y ambientales a partir de la comparación entre 2025 y 2026, así como de la evolución registrada entre 2016 y 2026. El análisis de ambos periodos permite distinguir los cambios recientes de las tendencias más profundas, identificando avances consolidados, fluctuaciones y retrocesos que requieren atención específica.

El Índice de Progreso Social Regional del Perú (IPSRP) 2026 muestra un país con brechas territoriales persistentes y un avance agregado limitado. El puntaje nacional se ubica en 59.3 puntos, apenas 0.2 puntos por encima del resultado revisado de 2025. Esta variación confirma que el progreso social no sigue una trayectoria uniforme: algunas regiones mejoran sus capacidades y su acceso a servicios, mientras otras retroceden o permanecen rezagadas. La visualización del promedio nacional, por tanto, debe complementarse con la distribución regional y con la evolución de cada dimensión.

El IPSRP 2026 es calculado a través de tres dimensiones que permiten determinar el nivel de progreso social del Perú desde una perspectiva regional: (a) Necesidades Básicas Humanas, (b) Fundamentos del Bienestar y (c) Oportunidades. Para cada dimensión se identificaron cuatro componentes que tratan de explicar la situación de cada región basado en el progreso social. Estos constituyen un segundo nivel de desagregación que aporta al análisis que se puede realizar con los resultados.

Centrum PUCP reafirma su compromiso de generar impacto positivo en la sociedad, brindando al público general información confiable y relevante para mejorar el proceso de toma de decisiones que tienen como fin el incremento del bienestar y avance en el progreso de la sociedad.

