centrum PUCP ESCUELA PARA LOS BUENOS NEGOCIOS

IMD REAL LEARNING. REAL IMPACT | IMD WORLD COMPETITIVENESS CENTER



Ranking Mundial

Digital y de IA 2026

Ranking Mundial
Digital y de IA 2026

centrum PUCP ESCUELA PARA LOS BUENOS NEGOCIOS

IMD REAL LEARNING. REAL IMPACT | IMD WORLD COMPETITIVENESS CENTER

Centrum PUCP, Pontificia Universidad Católica del Perú

Resultados del Ranking Mundial Digital y de IA 2026

Una publicación de Centrum PUCP – escuela de negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP).

Autores:

Ruben Guevara
Director General de Centrum PUCP.

Beatrice Avolio Alecchi
Jefa del Departamento de Posgrado en Negocios.

Luis Del Carpio Castro
Director de la Maestría en Gerencia del Desarrollo Competitivo Regional

José Calsina Gutiérrez
Asistente de Investigación

Primera edición: noviembre de 2026
© Centrum PUCP - Centro de Negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú Jr. Daniel Alomía Robles 125 - 129 Los Álamos de Monterrico.
Santiago de Surco, Lima 33 –Perú
Teléfono: 0051-1-626-7100
Dirección URL: https://centrumthink.pucp.edu.pe
http://centrum.pucp.edu.pe/

Prohibida la reproducción de este libro por cualquier medio, total o parcialmente, sin permiso expreso de los editores.

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N°.
ISBN N°:

Formato E-Book

Libro electrónico disponible en: https://repositorio.pucp.edu.pe/
https://centrum.pucp.edu.pe/ https://centrumthink.pucp.edu.pe/

Tabla de Contenido

Introducción	6
Ranking Mundial Digital y de IA	8
Educación, Talento y Productividad del Perú en la Era de la Transformación Digital	12
Resultados Generales	19
Mundial	20
Países Latinoamericanos	25
Resultados por Factor	29
Factor 1: Gobernanza	30
Factor 2: Tecnología e Infraestructura	35
Factor 3: Eficiencia	40
Factor 4: Desarrollo de la Fuerza Laboral	45
Factor 5: Valores	50

Lista de Tablas

Tabla 1 Ubicación del Perú en Indicadores del Factor Desarrollo de la Fuerza Laboral	12
Tabla 2 Prueba PISA: Resultados del Perú 2022 y 2025	13
Tabla 3 Comparación Latinoamericana del Factor Desarrollo de Fuerza Laboral	16
Tabla 4 Resultados Generales del Ranking Mundial Digital y de IA 2026	23
Tabla 5 Resultados del Factor Gobernanza 2026	33
Tabla 6 Resultados del Factor Tecnología e Infraestructura 2026	38
Tabla 7 Resultados del Factor Eficiencia 2026	43
Tabla 8 Resultados del Factor Desarrollo de la Fuerza Laboral 2026	48
Tabla 9 Resultados del Factor Valores 2026	53

Lista de Figuras

Figura 1 Esquema del Ranking Mundial Digital y de IA 2026	8
Figura 2 Modelo del Ranking Mundial Digital y de IA 2026	10
Figura 3 Tipos de indicadores del Ranking Mundial Digital y de IA	11
Figura 4 Posiciones de los Países Latinoamericanos 2022 – 2026	26
Figura 5 Puntajes de los Países Latinoamericanos 2026 – 2026	26
Figura 6 Posiciones de los Factores del Ranking Digital y de IA de Perú	27
Figura 7 Posiciones de los Sub Factores de Gobernanza de Perú	32
Figura 8 Posiciones de los Sub Factores de Tecnología e Infraestructura de Perú	37
Figura 9 Posiciones de los Sub Factores de Eficiencia de Perú	42
Figura 10 Posiciones de los Sub Factores de Desarrollo de la Fuerza Laboral de Perú	47
Figura 11 Posiciones de los Sub Factores de Valores de Perú	52

Introducción

El Ranking Mundial Digital y de IA 2026 *(IMD World Digital and AI Ranking)* marca un punto de quiebre metodológico. Sucede al Ranking de Competitividad Digital Mundial que *Institute for Management Development* (IMD) elaboró desde 2017 y reconstruye su marco para medir qué tan preparados están los países y las empresas para usar la inteligencia artificial (IA) de manera productiva, gobernarla responsablemente y generar la confianza de las personas a las que afecta. Los resultados muestran que pocas economías combinan fortalezas en todas las dimensiones requeridas: quienes lideran en capacidad tecnológica no necesariamente lideran en gobernanza, y viceversa.

En este escenario, el IMD, en colaboración con Centrum PUCP, presenta la evaluación de 70 economías a través del Ranking Mundial Digital y de IA 2026. El estudio considera 88 indicadores (51 datos duros y 37 de encuesta), agrupados en cinco factores: Gobernanza, Tecnología e Infraestructura, Eficiencia, Desarrollo de la Fuerza Laboral y Valores. Cada factor se divide en tres subfactores y la IA atraviesa todos ellos, desde la gobernanza digital y de IA hasta la adopción, la preparación para la IA, la ética y la confianza.

El Perú obtiene un puntaje de 56.30 sobre 100 y se ubica en el puesto 65 de 70 economías. De acuerdo con la serie homologada por IMD con la nueva metodología, ello representa una mejora de una posición respecto a 2025 (puesto 66), siendo el único país latinoamericano de la muestra que avanzó en el ranking general este año. No obstante, el resultado mantiene al país en la parte baja de la clasificación y evidencia brechas profundas en la capacidad de convertir la infraestructura y la regulación en adopción efectiva de tecnologías digitales y de IA.

Es importante precisar que los resultados de 2026 no son comparables con los publicados en ediciones anteriores. En la edición 2025, bajo la metodología previa, el Perú ocupó el puesto 64 de 69 economías con 42.8 puntos; con el nuevo marco, IMD recalculó la serie 2022–2025, en la que el Perú figura en el puesto 66 en 2025.

El desempeño del país por factores revela que su principal rezago se encuentra en Eficiencia, donde ocupa el último lugar (puesto 70), afectado por bajas posiciones en Prácticas (puesto 68) y Adopción de IA (puesto 67). A ello se suman los retos en Talento (puesto 70), Capital e Inversión en IA (puesto 69), Ciberseguridad y Ética de la IA (puesto 66) y Confianza (puesto 66). Entre sus fortalezas relativas destacan Educación y Formación (puesto 50), Liderazgo Público (puesto 53) y Actitudes Sociales (puesto 54), así como

indicadores puntuales como la velocidad de ancho de banda de Internet (puesto 21), el índice de sistemas centrales de gobierno (puesto 17) y el índice de prestación de servicios públicos (puesto 15).

El contexto latinoamericano muestra un escenario de retroceso generalizado. **Chile** (puesto 45) mantiene el liderazgo regional, seguido por **Brasil** (puesto 54), **Argentina** (puesto 58), **Colombia** (puesto 62) y **México** (puesto 63), todos los cuales retrocedieron posiciones respecto a 2025. La experiencia chilena, basada en una gobernanza relativamente sólida (puesto 40) y en mejores condiciones de valores y confianza (puesto 33 en Valores), muestra que la consolidación institucional es un componente clave de la competitividad digital y de IA.

A nivel global, los resultados indican que no existe una única ruta hacia la competitividad digital y de IA. Estados Unidos lidera gracias a su capital e innovación a escala; China avanza mediante la dirección estatal y la adopción masiva; y las economías europeas destacan por su gobernanza y la confianza ciudadana. Singapur, segundo en el ranking, es la única economía ubicada dentro del top 5 en los cinco factores, lo que ilustra un modelo equilibrado que combina capacidad tecnológica, talento, instituciones y confianza.

Para el Perú, el reto es pasar de la conectividad a la adopción productiva. Según la encuesta ejecutiva de IMD, el 56.7% de los ejecutivos peruanos señala la insuficiente infraestructura digital nacional como una barrera para escalar el uso de la IA y el 53.3% menciona la baja preparación de clientes y socios comerciales. Fortalecer el talento especializado, la inversión en IA, la ciberseguridad y la confianza en las instituciones será determinante para mejorar la posición del país en los próximos años.

Ranking Mundial Digital y de IA

La inteligencia artificial se ha convertido en un elemento fundamental de la forma en que compiten las economías, operan las empresas y los gobiernos interactúan con los ciudadanos. Por ello, la competitividad digital ya no puede entenderse solo en términos de capacidad y adopción tecnológica: depende cada vez más de la habilidad de las economías para traducir esas capacidades en aplicaciones productivas, creando a la vez las condiciones institucionales y sociales para su uso sostenido. En respuesta, IMD reconstruyó en 2026 su ranking digital, que pasa a denominarse Ranking Mundial Digital y de IA *(World Digital and AI Ranking)*.

El cálculo de la clasificación se basa en un modelo estructurado en cinco factores: a) **Gobernanza**, que mide el grado en que el entorno legal, regulatorio e institucional respalda un desarrollo tecnológico responsable; b) **Tecnología e Infraestructura**, que evalúa la base física, financiera y de conocimiento sin la cual los sistemas digitales y de IA no pueden construirse ni escalarse; c) **Eficiencia**, que analiza si dichas condiciones se traducen en prácticas efectivas; d) **Desarrollo de la Fuerza Laboral**, que mide el capital humano necesario para sostener una economía digital e impulsada por la IA; y e) **Valores**, que explora las dimensiones éticas, de seguridad y de confianza que determinan si la adopción digital y de IA es socialmente sostenible.

Figura 1

Esquema del Ranking Mundial Digital y de IA 2026



Cada uno de estos cinco factores se descompone en tres subfactores que exploran áreas de estudio específicas (Figura 1). En conjunto, el modelo incluye quince subfactores y 88 indicadores distribuidos de forma diferenciada: algunos subfactores cuentan con siete indicadores, otros con seis y otros con cinco (Figura 2). En el cálculo, cada subfactor recibe igual peso dentro de su factor, independientemente de cuántos indicadores contenga, y el puntaje general se construye agregando los cinco factores con igual ponderación. Los datos estadísticos representan dos tercios del peso y los datos de encuesta el tercio restante.

La estructura jerárquica del modelo facilita una comprensión clara sobre la articulación entre los distintos elementos y resalta la importancia de cada factor y subfactor en el cálculo del ranking. Esta segmentación permite realizar un análisis preciso de la contribución de cada componente al resultado final, logrando así un enfoque holístico y balanceado en la evaluación de la competitividad digital y de IA de un país.

En la compleja interacción entre indicadores, subfactores y factores, se destaca la importancia de mantener una cantidad apropiada de indicadores en cada subfactor. Respecto a la edición anterior, la gran mayoría de indicadores del Ranking de Competitividad Digital Mundial se mantiene, aunque redistribuida en la nueva estructura y complementada con un conjunto significativo de indicadores específicos sobre IA, como la inversión privada en IA, la adopción de IA en las empresas, el índice de educación en IA, el Índice Global de IA Responsable y la confianza ciudadana en la IA.

Los indicadores pueden ser de dos tipos:

- **Datos duros**, que analizan la competitividad digital y de IA como puede ser medida, por ejemplo, velocidad de ancho de banda de Internet.
- **Datos de encuesta**, que analizan cómo es percibida la competitividad digital y de IA, por ejemplo, la adopción de IA en las empresas.

Figura 2

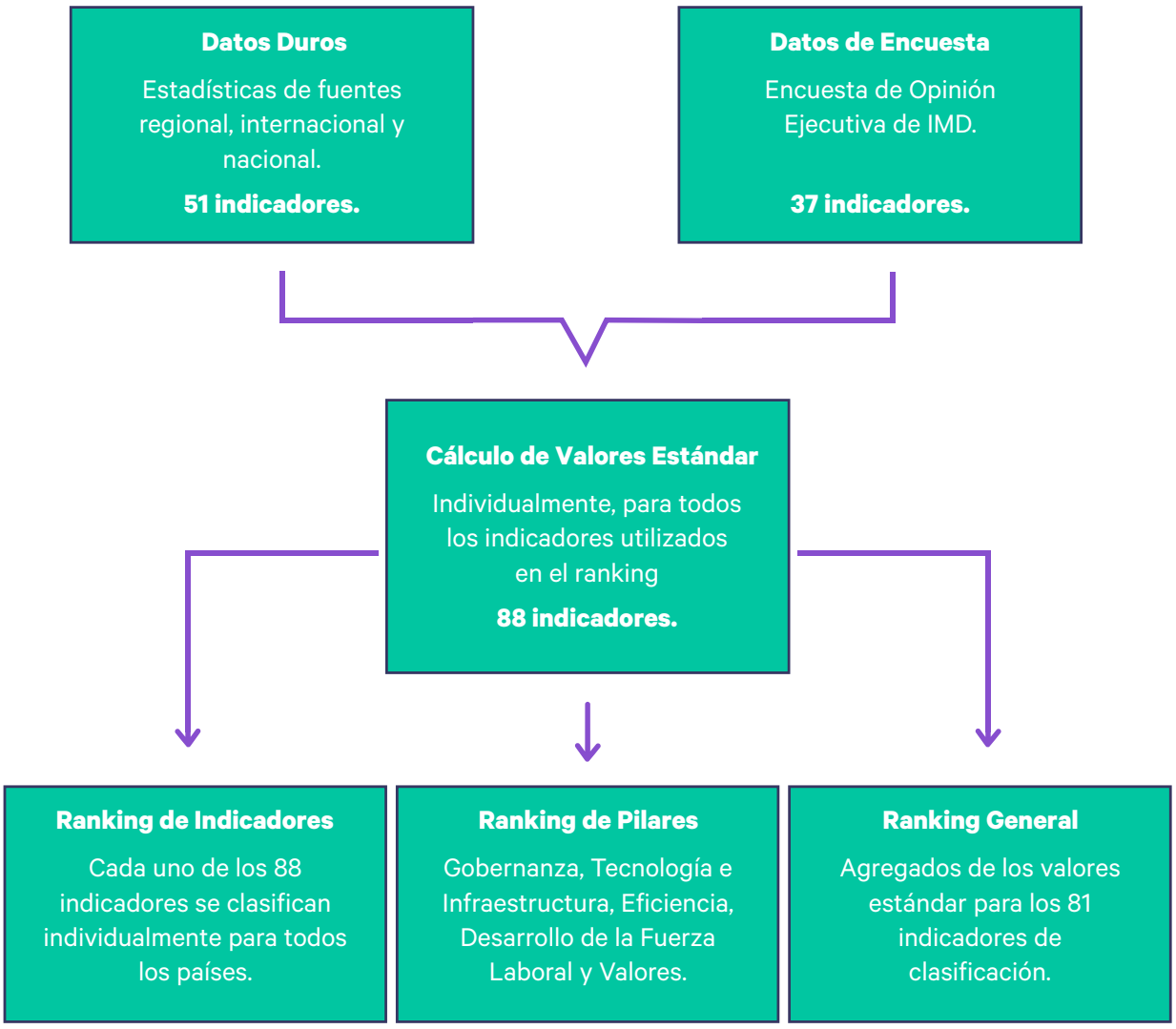
Modelo del Ranking Mundial Digital y de IA 2026

GOBERNANZA	TECNOLOGÍA E INFRAESTRUCTURA	EFICIENCIA	DESARROLLO DE LA FUERZA LABORAL	VALORES
MARCO REGULATORIO	**MARCO TECNOLÓGICO**	**PRÁCTICAS**	**TALENTO**	**CIBERSEGURIDAD Y ÉTICA DE LA IA**
Leyes de Inmigración	Tecnología de las Comunicaciones	Días para iniciar un negocio	Evaluación Educativa PISA - Matemáticas	Ciberseguridad
Legislación de Investigación Científica	Suscriptores de Banda Ancha Móvil	Carga regulatoria	Experiencia Internacional	Capacidad gubernamental de ciberseguridad
Derechos de Propiedad Intelectual	Usuarios de Internet	Servicios en línea	Gestión de Ciudades	Atención de sesgos en algoritmos de IA
Índice de Efectividad Gubernamental	Velocidad de Ancho de Banda de Internet	Desarrollo y Aplicación de Tecnología	Habilidades Digitales / Tecnológicas	Comprensión de riesgos de ciberseguridad de IA
Índice de Calidad Regulatoria	Exportaciones de Alta Tecnología (%)	Uso de Big Data y Análisis	Personal Extranjero Altamente Calificado	
	Servidores de Internet Seguros		Flujo neto de Estudiantes Internacionales	Índice Global de IA Responsable
			Investigadoras	Monitoreo gubernamental de redes sociales
GOBERNANZA DIGITAL Y DE IA	**CAPITAL E INVERSIÓN EN IA**	**AGILIDAD DE NEGOCIOS**	**EDUCACIÓN Y FORMACIÓN**	**ACTITUDES SOCIALES**
Marcos regulatorios para temas de IA	Capitalización Bursátil de TI y Medios	Oportunidades y Amenazas	Formación de los Empleados	Participación Electrónica
Cumplimiento empresarial de las leyes de IA	Incentivos a la inversión en IA	Agilidad de las Empresas	Matrícula en educación secundaria	Venta al por menor por Internet
Políticas de IA promulgadas en ley	Financiamiento para el Desarrollo Tecnológico	Transferencia de Conocimiento	Logro de Educación Superior	Posesión de Tabletas
Existencia de protección de la privacidad por ley	Capital de Riesgo	Distribución Mundial de Robots	Graduados en Ciencias	Posesión de Teléfonos Inteligentes
	Inversión en Telecomunicaciones	Miedo al fracaso del emprendedor	Mujeres con grados	Actitudes hacia la Globalización
Gobierno Electrónico	Inversión de las empresas en IA	Índice de Preparación de Red	Índice de educación en IA	Flexibilidad y Adaptabilidad
	Inversión privada en IA			
LIDERAZGO PÚBLICO	**INFRAESTRUCTURA DE INVESTIGACIÓN**	**ADOPCIÓN DE IA**	**PREPARACIÓN PARA LA IA**	**CONFIANZA**
Asociaciones Público-Privadas	Gasto Total en I+D (%)	Implementación de la estrategia nacional de IA	Habilidades en IA	Protección de datos sensibles en sistemas de IA
Índice de sistemas centrales de gobierno	Personal Total de I+D per cápita	Adopción de IA en las empresas	Atención a la preocupación por el desplazamiento laboral por IA	
Índice de prestación de servicios públicos	Productividad de I+D por publicación	Uso de IA en ciudades para mejorar servicios		Capacidad empresarial ante brechas de datos
Leyes y datos gubernamentales publicados	Patentes de Alta Tecnología concedidas	Acceso de la sociedad a la IA	Inversión de las empresas en formación en IA	Confianza ciudadana en la IA
Respeto gubernamental al debido proceso	Robots en Educación e I+D	Adopción de IA (índice)	Preparación para la IA (índice)	Calificación crediticia del país
Índice Global de Derechos	Publicaciones de patentes relacionadas con IA		Empleo Científico y Técnico	Imagen en el exterior o marca país
	Artículos sobre IA			Estado de Derecho

Los datos utilizados en el modelo proceden, en un 58%, de fuentes estadísticas, mientras que el 42% restante se basa en la Encuesta de Opinión Ejecutiva de IMD. Es decir, se consideran 88 indicadores en total, de los cuales 51 corresponden a datos duros y 37 se basan en la percepción de ejecutivos (Figura 3).

Figura 3

Tipos de indicadores del Ranking Mundial Digital y de IA



En esta edición se incorpora Vietnam como nuevo participante, con lo que el ranking analiza un total de 70 economías. Además, se incorporan variables adicionales como la población y el PBI per cápita, que sirven como variables de diferenciación, pero no para el cálculo del índice.

Educación, Talento y Productividad del Perú en la Era de la Transformación Digital

Acceso Educativo y Formación de Capacidades

El Perú ha logrado ampliar el acceso a la educación secundaria, pero esa expansión convive con debilidades en los aprendizajes y en las capacidades que demanda la transformación digital. En el Ranking Mundial Digital y de IA 2026, el país ocupa el puesto 9 en matrícula secundaria y el 50 en Educación y Formación. La posición cae al 70 en Talento y al 65 en Preparación para la IA. Esta distancia señala que la ampliación de la cobertura todavía no se traduce en un desarrollo equivalente de habilidades especializadas y formación continua.

Tabla 1

Ubicación del Perú en indicadores del factor desarrollo de la fuerza laboral

Subfactor o indicador	Puesto del Perú	Ubicación
Talento	**70 de 70**	**Último puesto**
Evaluación PISA de matemática	51 de 59	En el 20% menos favorecido
Experiencia internacional de los directivos	53 de 70	En el 40% menos favorecido
Gestión de ciudades y apoyo al desarrollo empresarial	68 de 70	En el 20% menos favorecido
Disponibilidad de habilidades digitales y tecnológicas	63 de 69	En el 20% menos favorecido
Atracción de personal extranjero altamente calificado	48 de 70	En el 40% menos favorecido
Investigadoras como porcentaje del total de investigadores	46 de 60	En el 40% menos favorecido
Educación y Formación	**50 de 70**	**En el 40% menos favorecido**
Capacitación de los trabajadores en las empresas	67 de 70	En el 20% menos favorecido
Matrícula en educación secundaria	9 de 69	En el 20% mejor ubicado
Población con educación superior (25 años o más en Perú)	29 de 65	Ubicación intermedia
Mujeres de 25 a 64 años con educación superior	40 de 66	En el 40% menos favorecido
Índice de educación en inteligencia artificial	52 de 70	En el 40% menos favorecido
Preparación para la IA	**50 de 70**	**En el 20% menos favorecido**
Habilidades en inteligencia artificial	68 de 70	En el 20% menos favorecido
Atención a la preocupación por el desplazamiento laboral debido a la IA	67 de 70	En el 20% menos favorecido
Inversión empresarial en formación de trabajadores en IA	67 de 70	En el 20% menos favorecido
Índice de preparación para la IA	52 de 68	En el 40% menos favorecido
Empleo científico y técnico	51 de 66	En el 40% menos favorecido

Nota. IMD, World Digital and AI Ranking 2026.

La matrícula es una condición para que los jóvenes accedan a oportunidades educativas y laborales. El aprovechamiento de esos años depende, a su vez, de la calidad de lo que se aprende y de la posibilidad de desarrollar competencias posteriores. El retroceso reciente en PISA y las posiciones rezagadas en habilidades digitales muestran que el país enfrenta dificultades en ambas etapas. La consecuencia económica es una menor capacidad potencial para incorporar tecnologías y convertirlas en mejoras sostenidas de productividad.

La matrícula secundaria sitúa al Perú en el 20% de los países mejor ubicados. La capacitación de trabajadores en las empresas, las habilidades digitales y las habilidades en IA lo ubican, en cambio, en el 20% de los países con las posiciones más bajas. El contraste alcanza tanto a la preparación de nuevas generaciones como a la actualización de quienes ya participan en el mercado laboral. Por ello, una política de talento debe actuar a lo largo de la trayectoria educativa y laboral.

El puesto 29 en logro de educación superior ofrece una base para ampliar la oferta de profesionales[1]. El puesto 52 en educación en IA revela otra dimensión del reto; este índice recoge la presencia y el desempeño de universidades en rankings internacionales de programas afines a la IA, por lo que aproxima la capacidad universitaria reconocida en esa medición.

Aprendizajes y Desigualdades en PISA 2025

El deterioro de la formación básica limita el aprovechamiento de la mayor cobertura. En PISA 2025, el Perú obtuvo 382 puntos en matemática y 390 en lectura, frente a 391 y 408 de la medición de 2022. En ciencia, el resultado se mantuvo estable alrededor de 406 puntos (MINEDU, s. f.; OCDE, 2026c).

Tabla 2

Prueba PISA: Resultados del Perú 2022 y 2025

Competencia	Perú 2022	Perú 2025	Promedio OCDE 2025
Matemática	391	382	463
Lectura	408	390	461
Ciencia	408	406	482

Nota. MINEDU, Resultados de Perú en PISA 2025; OCDE, PISA 2025. Los promedios están redondeados. El indicador PISA de matemática del IMD 2026 utiliza el resultado de 2022.

La magnitud del rezago es visible en las competencias básicas. En 2025, el 30% de los estudiantes peruanos evaluados alcanzó al menos el nivel 2 en matemática, frente al 65% de

1 No obstante, para hacer la comparación internacional hay que tener cierta cautela, ya que la metodología del IMD indica que el dato peruano corresponde a personas de 25 años o más, mientras que la definición general considera a la población de 25 a 34 años.

los estudiantes promedio en la OCDE. En lectura la proporción llegó al 42%, frente al 69% en la OCDE. El predominio de resultados por debajo de ese nivel reduce la base de jóvenes que egresan con herramientas suficientes para interpretar información, formular problemas y continuar una formación técnica exigente (OCDE, 2026c).

Las brechas territoriales condicionan quiénes acceden a esas capacidades. En matemática, los estudiantes de escuelas urbanas alcanzaron 392 puntos en 2025, mientras que los de escuelas rurales obtuvieron 343. Los resultados fueron 425 en instituciones privadas y 366 en públicas (MINEDU, s. f.). Estas distancias muestran que una política nacional de talento debe atender las condiciones de aprendizaje de las escuelas con mayores desventajas para ampliar las oportunidades de formación tecnológica fuera de los centros urbanos.

La diferencia también aparece en la resolución de problemas computacionales. Los estudiantes peruanos obtuvieron 436 puntos en PISA 2025, frente a 500 en la OCDE (OCDE, 2026c). La capacidad de trabajar con información digital se forma sobre aprendizajes de lectura y razonamiento, pero requiere además oportunidades para practicar con problemas y herramientas tecnológicas. La presencia de dispositivos en la escuela debe ir acompañada de orientación pedagógica para que su uso contribuya a ese proceso.

La trayectoria escolar influye en la formación posterior. Quienes ingresan a estudios técnicos o universitarios con dificultades en lectura y matemática pueden necesitar más apoyo para aprovechar cursos de estadística, programación y análisis de datos. Si esas brechas persisten durante la transición educativa, la expansión de vacantes especializadas tendrá un alcance limitado entre los jóvenes con mayores rezagos.

Formación Especializada y Demanda de las Empresas

El mercado de trabajo presenta una segunda dificultad. El Perú ocupa el puesto 63 en disponibilidad de habilidades digitales y tecnológicas y el 68 en habilidades en IA. La formación empresarial también aparece rezagada, con el puesto 67 tanto en capacitación de trabajadores como en inversión de las empresas en formación en IA. Estas posiciones sugieren que la necesidad de capacidades no termina con la contratación, pues la actualización de quienes ya trabajan es parte de la adopción tecnológica.

La relación entre educación superior y empleo confirma la importancia de la pertinencia. Un estudio nacional de 2022 recogido por la OCDE encontró que el 58% de los trabajadores con educación terciaria ocupaba puestos que no se ajustaban a su nivel de educación o formación (OCDE, 2026b). El resultado comprende distintas profesiones y sectores. Para la economía digital, plantea la necesidad de vincular mejor los programas formativos con las ocupaciones disponibles y con las tareas que las empresas requieren.

La encuesta de talento digital del BID aporta evidencia empresarial peruana. En 2023, las empresas consultadas estimaron que, en promedio, el 38% de sus trabajadores carecía de las habilidades digitales requeridas para sus funciones. La encuesta se dirigió a un grupo de

empresas vinculadas con la transformación digital y sus resultados son exploratorios (Novella y Rosas-Shady, 2023). Junto con las posiciones del ranking del IMD, el hallazgo apunta a una demanda de capacitación que alcanza a trabajadores de distintas ocupaciones, además de los especialistas en tecnologías de información.

Entre los ejecutivos peruanos consultados el 56,7% señaló la insuficiente infraestructura digital nacional como barrera para ampliar su uso y el 53,3% mencionó la baja preparación de clientes y socios comerciales. Esto es un claro indicativo que la adopción de IA depende también de las condiciones de las organizaciones. La mejora de competencias necesita, por ello, acompañarse de conectividad, acceso a herramientas y cambios en los procesos de las empresas.

Otro aspecto por resaltar es que la informalidad condiciona el alcance de esas mejoras. La OCDE estima que el 72% de la fuerza laboral peruana tenía empleo informal en 2024 y documenta una concentración de la capacitación en trabajadores formales (OCDE, 2026b). Cuando la formación depende exclusivamente de la empresa empleadora, los trabajadores independientes y de unidades pequeñas tienen menos vías para actualizar sus habilidades. La oferta pública y privada necesita mecanismos de acceso compatibles con sus ingresos y horarios.

Implicancias para la Productividad y la Adopción de IA

La transformación digital puede elevar la productividad cuando las empresas asocian tecnología con trabajadores preparados, además de capacidad de gestión y cambios en la organización. Un estudio de Gal et al. (2019), basado en datos de empresas europeas, encontró una vinculación positiva entre adopción digital y productividad, y una mucho más débil en actividades con escasez de habilidades. La evidencia indica que la formación es complementaria a la inversión tecnológica y ayuda a explicar por qué empresas con acceso a herramientas semejantes pueden obtener resultados distintos.

En el Perú, la combinación de bajo aprendizaje escolar y capacitación empresarial rezagada (en conjunto con alta informalidad) puede dificultar esa complementariedad. Una empresa que incorpora software para administrar inventarios o datos comerciales necesita trabajadores capaces de utilizarlo y supervisores que integren la información en sus decisiones. Sin esas capacidades, la inversión puede traducirse en un uso parcial de la herramienta y en ganancias de eficiencia menores a las esperadas.

La experiencia internacional con IA generativa ilustra el potencial de esa mezcla beneficiosa. Brynjolfsson, Li y Raymond (2023) estudiaron a 5179 agentes de atención al cliente y encontraron que el acceso a un asistente de IA se asoció con un aumento promedio de 14% en los casos resueltos por hora. Los mayores avances se registraron entre trabajadores menos experimentados. Este resultado muestra que el diseño de la herramienta y su integración en el trabajo influyen en los beneficios obtenidos.

La formación insuficiente tiene efectos que se acumulan con el tiempo, por eso los trabajadores que ingresan con menores competencias básicas pueden enfrentar mayores costos para aprender nuevas tareas; mientras que las empresas que capacitan poco tienen menos posibilidades de cerrar esa brecha durante el empleo. En un entorno de innovación continua, esa combinación amenaza con ampliar la distancia entre empresas capaces de adoptar tecnología y aquellas que permanecen en actividades de menor productividad.

La pérdida de productividad futura es un riesgo, su magnitud dependerá también de la inversión, el acceso al financiamiento, la conectividad y las decisiones de las empresas. La evidencia disponible justifica actuar sobre las capacidades como parte de una estrategia productiva más amplia.

Comparación Regional del Talento

La comparación regional muestra que el rezago peruano no es uniforme en todas las etapas de formación. Chile ocupa el puesto 40 en Talento, frente al 70 del Perú, y presenta mejores posiciones en habilidades digitales y educación en IA. Brasil se ubica en el puesto 22 en educación en IA, aunque desciende al 63 en Talento. Las diferencias apuntan a la necesidad de desarrollar tanto la oferta especializada como las condiciones para aplicar las competencias en la economía.

Tabla 3

Comparación latinoamericana de indicadores del factor desarrollo de fuerza laboral

Indicador	Perú	Chile	Brasil
Talento	70	40	63
Habilidades digitales y tecnológicas	63	31	60
Educación en IA	52	25	22
Habilidades en IA	68	59	67
Empleo científico y técnico	51	39	36

Nota. IMD, World Digital and AI Ranking 2026.

Chile también ocupa el puesto 12 en atracción de personal extranjero altamente calificado, frente al 48 del Perú. La movilidad internacional puede complementar la formación local mediante redes de investigación y transferencia de conocimientos. Para aprovecharla, las empresas y universidades necesitan proyectos, infraestructura y condiciones laborales capaces de atraer y retener especialistas.

Propuestas para Desarrollar y Aprovechar el Talento

1. Recuperar Aprendizajes en Lectura y Matemática

La recuperación de aprendizajes debe concentrarse en escuelas donde las evaluaciones identifiquen mayores rezagos. El Ministerio de Educación podría organizar tutorías en lectura y matemática con tiempo docente remunerado, materiales adaptados y seguimiento por estudiante. Las brechas urbanas, rurales y entre tipos de gestión observadas en PISA 2025 justifican asignar recursos adicionales a los centros que enfrentan mayores dificultades (MINEDU, s. f.; OCDE, 2025a).

Un piloto con escuelas comparables permitiría identificar qué modalidades ofrecen mejores resultados y cuánto cuesta atender a cada estudiante. La información nacional de aprendizajes y asistencia serviría para ajustar la intervención durante su ejecución. La continuidad presupuestaria es necesaria para que el apoyo se mantenga más allá de un año escolar.

2. Incorporar Competencias Digitales e IA en la Educación

La formación digital debe comenzar con el uso de información y la resolución de problemas, y avanzar hacia la comprensión de aplicaciones de IA y sus riesgos. Los marcos de UNESCO ofrecen objetivos diferenciados para estudiantes y docentes, incluyendo uso responsable y preparación pedagógica (UNESCO, 2024a; UNESCO, 2024b). El Ministerio de Educación podría adaptarlos mediante un piloto de secundaria articulado con sus programas de formación docente.

La selección de escuelas debe incluir territorios con diferentes niveles de conectividad y recursos. El presupuesto requiere contemplar dispositivos, soporte y tiempo de preparación de los docentes. Las tareas prácticas permitirían evaluar si los estudiantes pueden interpretar información, revisar una respuesta generada por IA y explicar sus decisiones.

La Estrategia Nacional de Inteligencia Artificial 2026–2030 ofrece un marco para coordinar este esfuerzo con las universidades y los sectores productivos (PCM, 2026). Su ejecución educativa necesita metas verificables de capacitación docente y aprendizaje, junto con una asignación presupuestaria identificable.

3. Vincular la Capacitación Laboral con la Demanda Productiva

El Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo podría convocar a empresas, trabajadores e institutos para identificar tareas que requieran habilidades digitales y diseñar cursos breves con evaluación práctica. Una línea piloto de cofinanciamiento para pequeñas empresas ayudaría a cubrir los costos de capacitación, con aportes de las firmas y resultados públicos sobre participación y competencias adquiridas (OCDE, 2025b).

Los programas deben responder a necesidades de ocupaciones concretas. La encuesta del BID identifica brechas digitales en trabajadores de actividades administrativas, técnicas y operativas, por lo que la oferta debe incluir capacidades de uso y gestión de información, además de formación avanzada para especialistas (Novella y Rosas-Shady, 2023). La participación empresarial en el diseño de contenidos y las prácticas facilita esa correspondencia.

Los trabajadores independientes requieren una vía de acceso propia, con horarios compatibles con su actividad y costos asequibles. La evaluación debe distinguir los resultados de la capacitación ofrecida a través de empresas de los obtenidos por acceso individual. En ambos casos interesa conocer si las habilidades aprendidas se utilizan en el trabajo y favorecen mejores oportunidades laborales.

4. Fortalecer la Investigación y la Movilidad de Especialistas

Las universidades y las entidades responsables de ciencia y tecnología podrían financiar plazas posdoctorales en IA aplicada, vinculadas a proyectos con instituciones anfitrionas y organizaciones usuarias. La OCDE documenta que las políticas de atracción combinan financiamiento para investigar, oportunidades de carrera y movilidad internacional (OCDE, 2026a). Para el Perú, la estabilidad de los equipos y la disponibilidad de proyectos son condiciones para sostener esas capacidades.

Las becas de retorno y las estancias internacionales deben integrarse con puestos de trabajo y colaboración con equipos locales. La comparación con Chile evidencia que se deben revisar las condiciones que enfrentan los especialistas extranjeros para trabajar en el Perú y fortalecer la vinculación entre universidades y empresas que demandan conocimiento avanzado.

El seguimiento de las convocatorias puede registrar la formación de equipos, la permanencia de investigadores y el desarrollo de proyectos. En un horizonte mayor, la colaboración con empresas y la utilización de resultados permitirían examinar su contribución a la solución de problemas productivos.

5. Impulsar Capacidades Digitales en los Gobiernos Locales

La modernización de los gobiernos locales puede ampliar la demanda de competencias digitales y mejorar la provisión de servicios. La Presidencia del Consejo de Ministros y las municipalidades podrían desarrollar pilotos para integrar registros y digitalizar trámites priorizados. La interoperabilidad facilita el intercambio de información entre entidades y requiere acuerdos técnicos e institucionales, además de protección de datos (Banco Mundial, 2023).

El seguimiento debe identificar los recursos asignados, las entidades responsables y los servicios que efectivamente utilizan las personas. La articulación entre educación, capacitación laboral, investigación y adopción tecnológica permitirá que la mayor cobertura educativa contribuya al desarrollo de capacidades y a una economía con mayor productividad.

Resultados **Generales**



Mundial

La Competitividad Digital y de IA se define como...

la capacidad de una economía para desarrollar y/o adoptar, desplegar y gobernar tecnologías digitales e inteligencia artificial de manera que generen valor económico y social sostenido.

El Ranking Mundial Digital y de IA 2026 evalúa a 70 economías y revela que la fortaleza tecnológica y la calidad de la gobernanza relevante para la IA no avanzan de la mano. **Estados Unidos, China y Corea del Sur** lideran los factores de Tecnología e Infraestructura y de Eficiencia, pero ninguno alcanza el top 20 en Gobernanza (Estados Unidos ocupa el puesto 30, Corea del Sur el 27 y China el 53). En contraste, **Dinamarca, Irlanda y Finlandia** dominan la Gobernanza, pero se ubican entre los puestos 16 y 18 en Tecnología e Infraestructura.

La IA está concentrando el poder económico, la inversión privada en IA es el indicador más concentrado de todo el ranking, con un valor estandarizado de Estados Unidos aproximadamente 23 veces superior al de China, que ocupa el segundo lugar y se encuentra a su vez muy por delante del resto. Entonces, los resultados muestran tres rutas hacia la competitividad digital y de IA, la primera es la vía estadounidense, basada en el capital y la innovación a escala con una regulación ligera. La vía china, sustentada en la dirección estatal y la adopción masiva y la vía europea, centrada en la gobernanza, la confianza y la IA responsable. Cada una implica costos distintos, pues la primera muestra una brecha creciente entre la adopción y la confianza ciudadana, la segunda obtiene bajos resultados en gobernanza y la tercera aún no logra traducir su solidez institucional en inversión y velocidad de ejecución.

Asimismo, la preparación para la IA emerge como el rasgo compartido más claro de las economías líderes: las cinco primeras del ranking general se ubican dentro del top 10 de este subfactor (Estados Unidos 1°, Países Bajos 2°, Canadá 5°, Singapur 9° y Dinamarca 10°). Por otro lado, la escasez de talento técnico es la barrera más universal para escalar la IA: es mencionada por el 50.4% de los ejecutivos encuestados y figura entre las dos principales barreras en 50 de las 70 economías.

Top 3 Países en 2026

Estados Unidos asciende tres posiciones y se ubica en el primer puesto del ranking con 100 puntos. Su liderazgo se sustenta en la fortaleza de su ecosistema tecnológico: ocupa el primer lugar en Tecnología e Infraestructura y el segundo en Eficiencia, lidera los subfactores de Capital e Inversión en IA, Agilidad de Negocios y Preparación para la IA, y se ubica segundo en Infraestructura de Investigación y en Adopción de IA.

Sin embargo, sus debilidades se encuentran en el ámbito institucional. Estados Unidos ocupa el puesto 30 en Gobernanza (frente al puesto 16 en 2022), con Liderazgo Público en el puesto 36 y Marco Regulatorio en el 26, y se ubica en el puesto 26 en el Índice Global de IA Responsable. Asimismo, es una de las economías donde la adopción de IA avanza más rápido que la confianza ciudadana en esta tecnología (puesto 18 en el subfactor Confianza).

Singapur mantiene el segundo puesto con 99.79 puntos y es la única economía del ranking que se ubica dentro del top 5 en los cinco factores: 4° en Gobernanza, 5° en Tecnología e Infraestructura, 4° en Eficiencia y 1° tanto en Desarrollo de la Fuerza Laboral como en Valores. Su perfil combina el enfoque comercial del modelo estadounidense (3° en Adopción de IA y 2° en Marco Tecnológico), la confianza pública característica del modelo europeo (1° en Confianza) y un rol activo del Estado (5° en Liderazgo Público).

Países Bajos completa el podio con 97.08 puntos, tras escalar tres posiciones. Su desempeño refleja la vía europea basada en la gobernanza y la confianza: es 5° en Gobernanza, 2° en Gobernanza Digital y de IA, 4° en Valores y 3° en Confianza. A diferencia de otros países europeos, también destaca en Capital e Inversión en IA (puesto 5) y en Preparación para la IA (puesto 2), aunque su Eficiencia (puesto 7) se ubica por debajo de su fortaleza institucional.

Completan el top 10 Dinamarca (4°), Canadá (5°), Suecia (6°), China (7°), Finlandia (8°), Suiza (9°) y Corea del Sur (10°). China, que asciende siete posiciones, lidera el factor Eficiencia y los subfactores de Adopción de IA e Infraestructura de Investigación, pero ocupa el puesto 53 en Gobernanza. Suiza, en cambio, desciende seis lugares, pese a liderar el subfactor Marco Regulatorio.

Ascensos y Descensos Notables

Vietnam (puesto 37) registra el mayor avance del ranking al escalar 16 posiciones, impulsado por mejoras en todos sus factores, en especial en Eficiencia (puesto 21, +24 posiciones), Gobernanza (puesto 41, +20) y Tecnología e Infraestructura (puesto 40, +17). Le sigue **Polonia** (puesto 34), que asciende 14 lugares gracias a sus avances en Eficiencia (+20), Valores (+18) y Desarrollo de la Fuerza Laboral (+16).

Corea del Sur (puesto 10) es otra de las economías con un salto importante, al escalar ocho posiciones gracias a su desempeño en Eficiencia (puesto 3, +10 posiciones) y Tecnología e Infraestructura (puesto 3). Asimismo, China (puesto 7), Malasia (puesto 27) y Turquía (puesto 56) avanzan siete posiciones cada una.

Por otro lado, **Rumanía** (puesto 61) presenta la mayor caída del ranking, al retroceder diez posiciones, seguida de **República Checa** (puesto 38) e **India** (puesto 46), que descienden siete lugares cada una. También destacan los retrocesos de Suiza (puesto 9), Islandia (puesto 22), Catar (puesto 30) y México (puesto 63), que pierden seis posiciones.



Tabla 4

Resultados generales del Ranking Mundial Digital y de IA 2026

RESULTADOS GENERALES DEL RANKING MUNDIAL DIGITAL Y DE IA 2026									
País		Posición					Puntaje	Var. Posición 26/25	
		2022	2023	2024	2025	2026	2026		
1	Estados Unidos	1	1	3	4	1	100.0	3	↑
2	Singapur	6	5	1	2	2	99.8	0	→
3	Países Bajos	4	2	6	6	3	97.1	3	↑
4	Dinamarca	3	3	2	5	4	96.6	1	↑
5	Canadá	8	6	10	1	5	95.8	-4	↓
6	Suecia	5	8	5	7	6	95.1	1	↑
7	China	20	21	15	14	7	94.1	7	↑
8	Finlandia	2	4	8	8	8	94.0	0	→
9	Suiza	7	7	4	3	9	93.6	-6	↓
10	Corea del Sur	10	9	9	18	10	93.1	8	↑
11	Hong Kong	13	16	12	9	11	92.8	-2	↓
12	Irlanda	15	10	7	11	12	92.5	-1	↓
13	Taiwán	17	15	14	12	13	92.4	-1	↓
14	Noruega	9	12	11	13	14	91.1	-1	↓
15	Emiratos Árabes Unidos	18	18	17	10	15	91.1	-5	↓
16	Australia	12	14	13	19	16	91.0	3	↑
17	Reino Unido	11	11	16	17	17	90.9	0	→
18	Alemania	14	17	18	15	18	90.0	-3	↓
19	Japón	26	25	26	25	19	87.9	6	↑
20	Arabia Saudita	32	30	22	20	20	86.6	0	→
21	Francia	22	23	19	22	21	85.8	1	↑
22	Islandia	19	19	20	16	22	84.9	-6	↓
23	Estonia	21	22	24	26	23	84.8	3	↑
24	Austria	16	20	23	23	24	84.5	-1	↓
25	Lituania	24	29	25	21	25	84.4	-4	↓
26	Nueva Zelanda	28	26	33	30	26	83.4	4	↑
27	Malasia	36	33	37	34	27	83.1	7	↑
28	España	25	27	29	29	28	82.8	1	↑
29	Bélgica	23	13	21	27	29	82.3	-2	↓
30	Catar	31	31	28	24	30	82.3	-6	↓
31	Letonia	37	46	42	36	31	80.6	5	↑
32	Luxemburgo	27	28	27	28	32	80.6	-4	↓
33	Baréin	35	35	36	32	33	80.6	-1	↓
34	Polonia	46	38	41	48	34	80.4	14	↑
35	Italia	30	32	31	33	35	80.1	-2	↓

Nota: (▲) Avanzó en posiciones, (▼) retrocedió posiciones y (—) se mantuvo en la misma posición.
IMD World Digital and AI Ranking 2026

RESULTADOS GENERALES DEL RANKING MUNDIAL DIGITAL Y DE IA 2026

	País	Posición					Puntaje	Var. Posición 26/25
		2022	2023	2024	2025	2026	2026	
36	Omán	48	45	35	38	36	79.9	2 ↑
37	Vietnam	58	58	54	53	37	78.1	16 ↑
38	República Checa	29	24	30	31	38	78.1	-7 ↓
39	Portugal	33	34	34	35	39	77.8	-4 ↓
40	Jordania	56	54	46	43	40	76.8	3 ↑
41	Kazajistán	38	42	40	37	41	75.9	-4 ↓
42	Eslovenia	34	37	43	44	42	75.8	2 ↑
43	Tailandia	42	36	39	40	43	75.5	-3 ↓
44	Puerto Rico	40	43	47	41	44	73.0	-3 ↓
45	Chile	41	39	44	42	45	72.7	-3 ↓
46	India	39	41	38	39	46	72.0	-7 ↓
47	Indonesia	47	40	32	45	47	71.6	-2 ↓
48	Chipre	43	47	48	50	48	70.2	2 ↑
49	Kuwait	50	52	49	46	49	69.4	-3 ↓
50	Grecia	44	44	45	47	50	69.3	-3 ↓
51	Hungría	45	48	56	49	51	68.7	-2 ↓
52	Croacia	49	49	51	54	52	68.2	2 ↑
53	Filipinas	59	56	59	56	53	66.5	3 ↑
54	Brasil	53	55	52	52	54	66.2	-2 ↓
55	Sudáfrica	62	62	55	59	55	65.8	4 ↑
56	Turquía	55	53	53	63	56	65.4	7 ↑
57	Eslovaquia	51	50	58	61	57	65.2	4 ↑
58	Argentina	63	63	62	55	58	65.0	-3 ↓
59	Kenia	66	66	63	65	59	64.9	6 ↑
60	Bulgaria	52	57	61	60	60	63.9	0 →
61	Rumanía	54	51	50	51	61	63.4	-10 ↓
62	Colombia	61	59	57	58	62	62.0	-4 ↓
63	México	57	60	60	57	63	57.8	-6 ↓
64	Ghana	64	65	66	64	64	57.6	0 →
65	**Perú**	**60**	**61**	**64**	**66**	**65**	**56.3**	**1** ↑
66	Botsuana	65	64	65	62	66	54.1	-4 ↓
67	Mongolia	68	67	67	68	67	52.6	1 ↑
68	Nigeria	69	69	68	69	68	49.2	1 ↑
69	Namibia	67	68	69	67	69	45.8	-2 ↓
70	Venezuela	70	70	70	70	70	39.1	0 →

Nota: (▲) Avanzó en posiciones, (▼) retrocedió posiciones y (—) se mantuvo en la misma posición.
IMD World Digital and AI Ranking 2026

Países Latinoamericanos

En 2026, el Ranking Mundial Digital y de IA muestra un escenario adverso para América Latina. De los siete países latinoamericanos analizados, seis retroceden posiciones respecto a 2025 y solo el Perú logra avanzar un lugar. Ningún país de la región se ubica en la mitad superior del ranking: Chile, el mejor posicionado, ocupa el puesto 45.

El desarrollo de talento especializado se mantiene como el principal habilitador para aprovechar la transformación digital y el potencial de la IA. Según la encuesta ejecutiva de IMD, la falta de talento técnico es la barrera más citada para escalar la IA a nivel mundial, y Brasil registra el porcentaje más alto de toda la muestra (75.2% de los ejecutivos). En la región también pesan la incertidumbre regulatoria y la baja preparación de clientes y socios comerciales.

Por factores, la región muestra un patrón común, sus mayores rezagos se concentran en Eficiencia y en Tecnología e Infraestructura, mientras que su desempeño relativo es mejor en Valores y en Gobernanza. Destaca Argentina, que alcanza el puesto 50 en Eficiencia y Brasil, que se ubica en el puesto 42 en Tecnología e Infraestructura. Chile, por su parte, lidera la región en Gobernanza (puesto 40), Desarrollo de la Fuerza Laboral (puesto 45) y Valores (puesto 33).

Superar esta situación requerirá cerrar la brecha entre la disponibilidad de infraestructura y su uso productivo. La baja adopción de IA en las empresas, sobre todo en las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYME), limita la agilidad empresarial y el crecimiento sostenible. Por ello, la inversión focalizada, la formación avanzada en habilidades digitales y de IA, y marcos regulatorios claros que brinden certidumbre serán claves para convertir la digitalización en un verdadero motor de competitividad y desarrollo regional.

Figura 4

Posiciones en el Ranking Digital y de IA de los países latinoamericanos 2022 – 2026

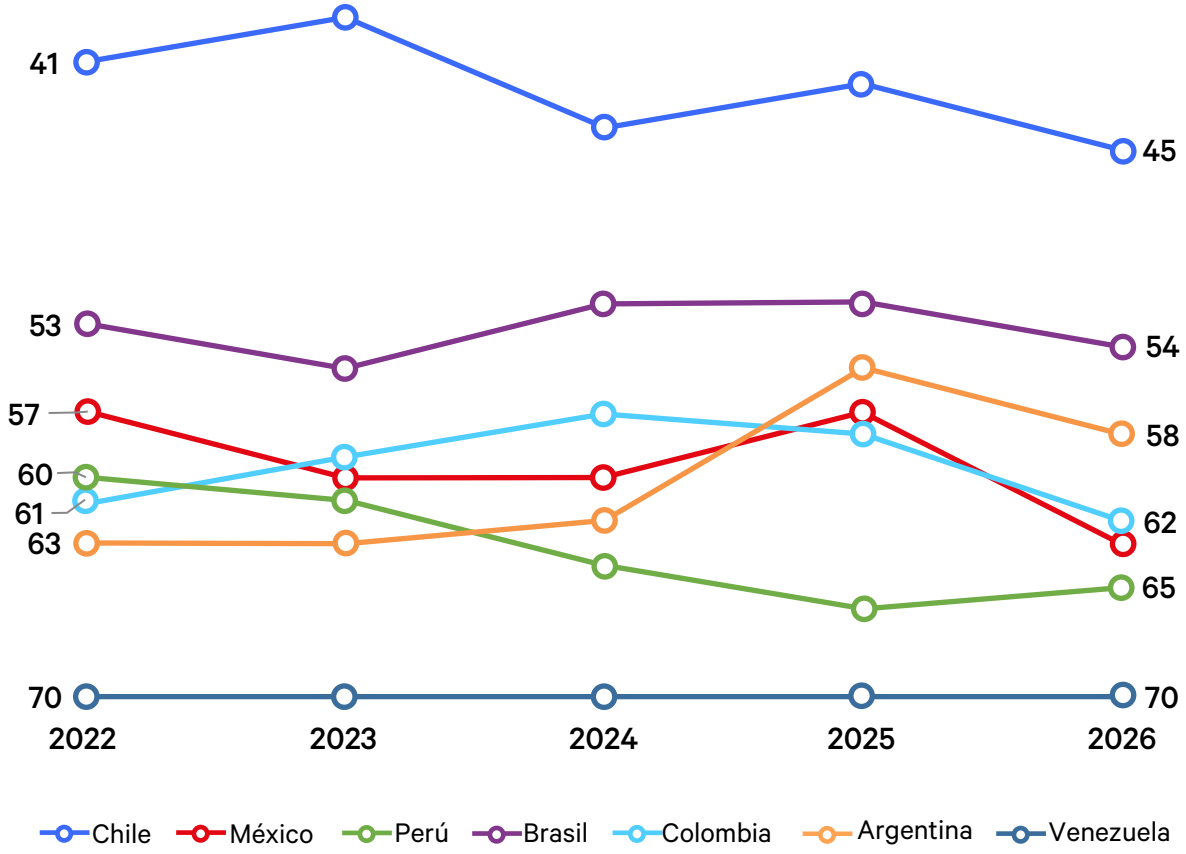
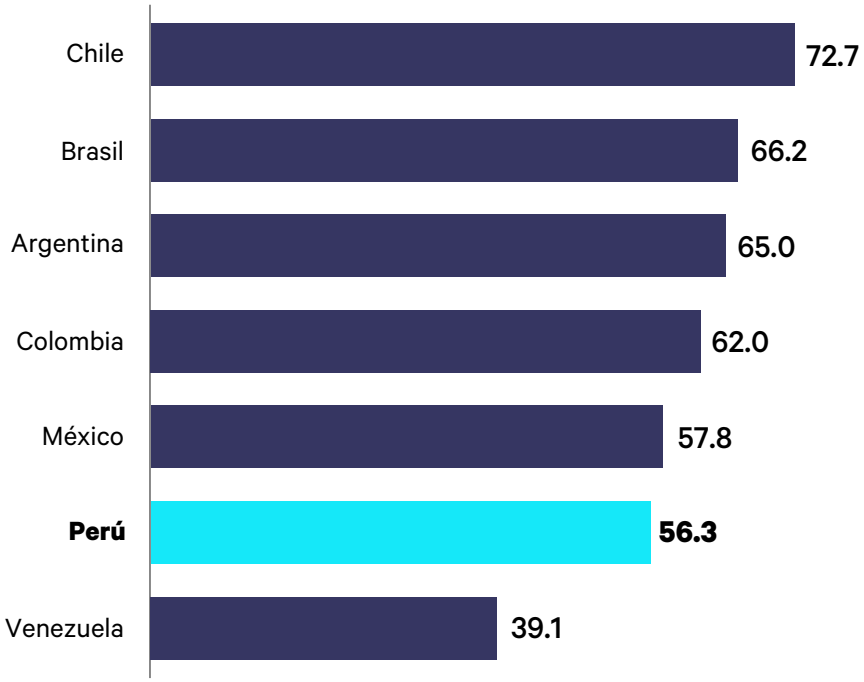


Figura 5

Puntajes en el Ranking Digital y de IA de los países latinoamericanos 2026

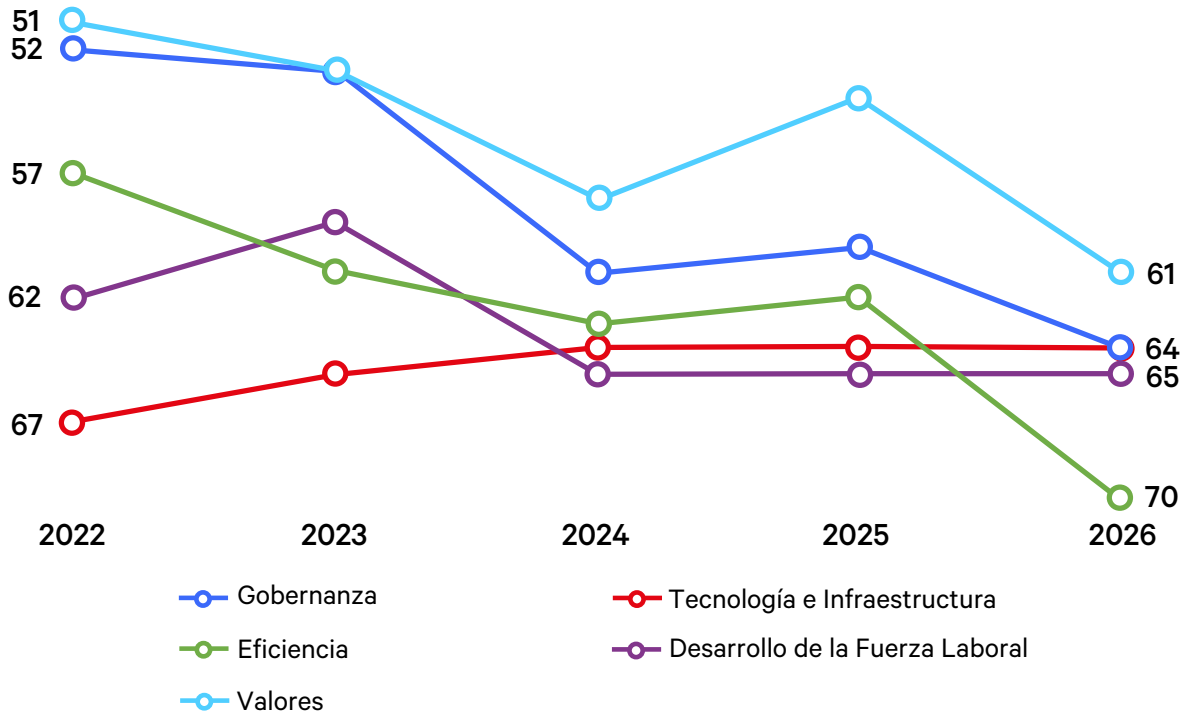


Chile (puesto 45), a pesar de retroceder tres posiciones, continúa siendo el líder de la región con 72.70 puntos. Su principal fortaleza se encuentra en el factor Valores (puesto 33), sostenido por un adecuado desempeño en Actitudes Sociales (puesto 24) y en Ciberseguridad y Ética de la IA (puesto 26), así como en Gobernanza (puesto 40). Le sigue **Brasil** (puesto 54), que desciende dos posiciones pese a avanzar ocho lugares en Tecnología e Infraestructura (puesto 42), debido a una caída de quince posiciones en Eficiencia (puesto 57). En los últimos lugares se ubican **Venezuela** (puesto 70), último lugar del ranking, y el **Perú** (puesto 65), que sube una posición en el presente año.

Performance de Perú en 2026

Figura 6

Posiciones de los factores del Ranking Digital y de IA de Perú 2022 – 2026



El Perú (puesto 65) se mantiene en los últimos lugares del ranking. Si bien avanza una posición en la clasificación general, el país retrocede en tres de sus cinco factores: Eficiencia (puesto 70, -8 posiciones), Valores (puesto 61, -7) y Gobernanza (puesto 64, -4), y se mantiene en Tecnología e Infraestructura (puesto 64) y en Desarrollo de la Fuerza Laboral (puesto 65). Entre los aspectos que requieren mayor atención destacan la capacidad de las empresas para gestionar brechas de datos (puesto 70), la comprensión de los riesgos de ciberseguridad asociados a la IA (puesto 69), la capacidad gubernamental de ciberseguridad (puesto 68), la adopción de IA en las empresas (puesto 68) y el acceso de la sociedad a la IA (puesto 68).

El resultado más preocupante corresponde al factor Eficiencia, en el que el Perú ocupa el último lugar entre las 70 economías. Este factor mide si las condiciones de gobernanza e infraestructura se traducen en prácticas efectivas, y el país se ubica en el puesto 68 en Prácticas y en el 67 en Adopción de IA. La encuesta ejecutiva de IMD refuerza este diagnóstico: el 56.7% de los ejecutivos peruanos identifica la insuficiente infraestructura digital nacional como barrera para escalar la IA y el 53.3% señala la baja preparación de clientes y socios comerciales. Estos resultados evidencian una brecha entre la disponibilidad tecnológica y su aprovechamiento efectivo dentro de las organizaciones, lo que limita la madurez digital y la capacidad de innovación en el Perú.



Resultados **por factor**

Factor
Gobernanza

Factor 1: Gobernanza

En este factor se mide el grado en que el entorno legal, regulatorio e institucional de un país respalda un desarrollo tecnológico responsable. Está compuesto por los subfactores de marco regulatorio, gobernanza digital y de IA, y liderazgo público.

Dinamarca ocupa el primer lugar con 86.86 puntos, seguido por **Irlanda** (84.07), que sube cuatro posiciones, y **Finlandia** (83.20). Entre las economías con avances importantes se encuentran Vietnam (puesto 41), Estonia (puesto 10) y Eslovaquia (puesto 44), que escalan 20, 18 y 18 posiciones, respectivamente. Por el contrario, Arabia Saudita (puesto 33), Hong Kong (puesto 34) y Catar (puesto 37) registran las mayores caídas. **Nigeria, Namibia y Venezuela** ocupan los últimos lugares.

La adopción digital y de IA no ocurre en el vacío. Incluso empresas e investigadores altamente capaces tendrán un desempeño inferior en jurisdicciones donde las reglas son poco claras, se aplican deficientemente o simplemente no existen. Del mismo modo, la confianza pública en las iniciativas digitales de un gobierno se resiente cuando su propia conducta no está a la altura de los estándares que exige al sector privado. Por ello, este factor evalúa tanto las condiciones regulatorias generales y las reglas específicas sobre IA como la conducta del propio Estado como actor digital.

Los resultados de 2026 evidencian que la fortaleza tecnológica y la calidad de la gobernanza siguen caminos distintos. Estados Unidos (puesto 30), Corea del Sur (puesto 27) y China (puesto 53) lideran en Tecnología e Infraestructura y en Eficiencia, pero ninguno alcanza el top 20 en Gobernanza. Estados Unidos ha descendido del puesto 16 en 2022 al 30 en 2026, mientras que China pasó del 43 al 53 en el mismo periodo.

El subfactor de Gobernanza Digital y de IA se comporta como el más independiente de los tres. Sus líderes, Finlandia, Países Bajos, Dinamarca, Suecia y Alemania, son íntegramente europeos; de hecho, 16 de las 20 economías mejor ubicadas en este subfactor son miembros de la Unión Europea. En cambio, economías como Suiza, Singapur, Luxemburgo y Hong Kong figuran entre los líderes en Marco Regulatorio, pero no se acercan a la cima en gobernanza específica de la IA, lo que demuestra que un entorno regulatorio general sólido no se traslada automáticamente a marcos avanzados de gobernanza de la IA.

En síntesis, el factor Gobernanza muestra que la credibilidad de un gobierno como administrador de la transformación digital depende tanto de las reglas que establece como

de la transparencia y legalidad con que conduce sus propios asuntos. Para las empresas, un marco regulatorio predecible y claro en materia de IA reduce la incertidumbre y facilita escalar su uso con confianza.

Perú desciende cuatro posiciones para ocupar el puesto 64 con 37.33 puntos. Este resultado se explica por la caída en Marco Regulatorio (puesto 65, siete posiciones menos), afectado por la baja valoración de la legislación de investigación científica (puesto 67) y de la protección de los derechos de propiedad intelectual (puesto 68). En Gobernanza Digital y de IA mejora ligeramente (puesto 63), aunque persisten rezagos en los marcos regulatorios para temas de IA y en el cumplimiento empresarial de las leyes de IA (puesto 66 en ambos). Su mejor desempeño se encuentra en Liderazgo Público (puesto 53), donde destacan el índice de sistemas centrales de gobierno (puesto 17) y el índice de prestación de servicios públicos (puesto 15).

Figura 7

Posiciones de los fubfactores del factor gobernanza de Perú 2022 – 2026

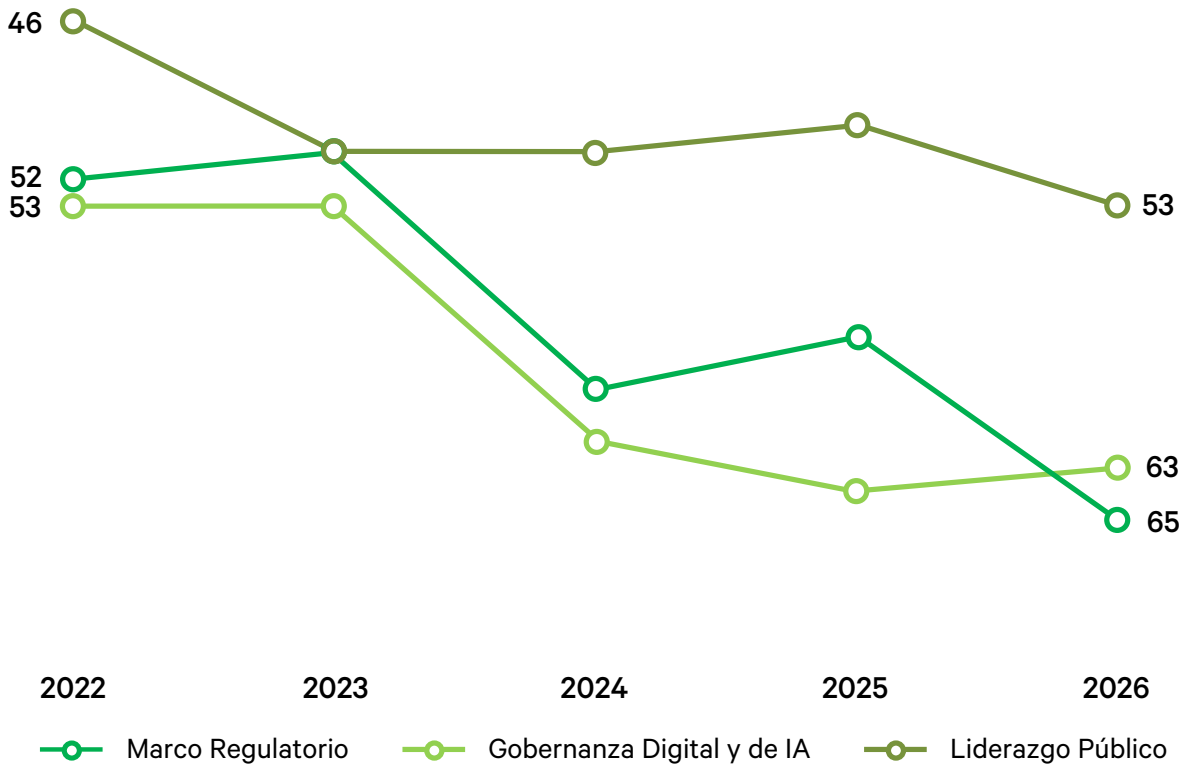


Tabla 5

Resultados del factor gobernanza 2026

RESULTADOS DEL FACTOR GOBERNANZA 2026									
País		Posición					Puntaje	Var. Posición 26/25	
		2022	2023	2024	2025	2026	2026		
1	Dinamarca	1	1	2	2	1	86.9	1	↑
2	Irlanda	15	5	3	6	2	84.1	4	↑
3	Finlandia	2	2	5	1	3	83.2	-2	↓
4	Singapur	3	3	1	3	4	78.3	-1	↓
5	Países Bajos	5	4	10	13	5	77.3	8	↑
6	Australia	4	8	7	10	6	77.0	4	↑
7	Suecia	6	9	6	9	7	76.6	2	↑
8	Austria	13	14	28	23	8	76.1	15	↑
9	Alemania	19	20	17	15	9	75.7	6	↑
10	Estonia	14	10	25	28	10	74.6	18	↑
11	Canadá	7	12	9	5	11	73.6	-6	↓
12	Noruega	8	11	8	8	12	73.0	-4	↓
13	Suiza	9	7	4	4	13	72.0	-9	↓
14	Luxemburgo	22	21	12	12	14	70.4	-2	↓
15	Letonia	38	40	37	31	15	68.7	16	↑
16	Islandia	10	6	11	11	16	68.3	-5	↓
17	Reino Unido	11	13	19	21	17	68.3	4	↑
18	Francia	17	19	13	18	18	68.2	0	→
19	Bélgica	18	16	15	25	19	68.2	6	↑
20	Nueva Zelanda	21	18	14	19	20	68.2	-1	↓
21	Lituania	29	27	23	32	21	67.3	11	↑
22	Emiratos Árabes Unidos	20	26	16	7	22	67.3	-15	↓
23	Japón	26	25	27	22	23	66.9	-1	↓
24	España	23	23	33	30	24	66.8	6	↑
25	República Checa	30	22	31	24	25	66.4	-1	↓
26	Portugal	25	28	29	27	26	65.8	1	↑
27	Corea del Sur	12	17	21	34	27	64.3	7	↑
28	Taiwán	33	29	22	16	28	63.8	-12	↓
29	Italia	32	32	32	35	29	62.4	6	↑
30	Estados Unidos	16	15	20	26	30	61.8	-4	↓
31	Eslovenia	31	34	44	42	31	61.1	11	↑
32	Omán	57	44	26	33	32	60.6	1	↑
33	Arabia Saudita	24	24	18	14	33	60.4	-19	↓
34	Hong Kong	28	31	24	17	34	60.0	-17	↓
35	Polonia	44	39	39	49	35	59.1	14	↑

Nota: (▲) Avanzó en posiciones, (▼) retrocedió posiciones y (—) se mantuvo en la misma posición.
IMD World Digital and AI Ranking 2026

RESULTADOS DEL FACTOR GOBERNANZA 2026								
País		Posición					Puntaje	Var. Posición 26/25
		2022	2023	2024	2025	2026	2026	
36	Baréin	27	30	35	29	36	58.8	-7 ↓
37	Catar	35	35	30	20	37	58.0	-17 ↓
38	Malasia	40	38	36	36	38	56.9	-2 ↓
39	Chipre	36	37	45	40	39	56.0	1 ↑
40	Chile	34	33	41	38	40	55.3	-2 ↓
41	Vietnam	63	62	66	61	41	53.4	20 ↑
42	Hungría	39	43	47	43	42	52.7	1 ↑
43	Croacia	48	48	53	58	43	51.0	15 ↑
44	Eslovaquia	51	49	56	62	44	50.9	18 ↑
45	Grecia	41	42	42	44	45	50.8	-1 ↓
46	Kazajistán	37	36	43	37	46	50.2	-9 ↓
47	Puerto Rico	42	41	55	48	47	49.7	1 ↑
48	Jordania	62	61	48	47	48	48.6	-1 ↓
49	Argentina	47	45	49	46	49	47.3	-3 ↓
50	Bulgaria	50	57	64	66	50	47.2	16 ↑
51	India	49	56	38	39	51	46.8	-12 ↓
52	Brasil	46	50	50	54	52	45.2	2 ↑
53	China	43	47	40	41	53	45.2	-12 ↓
54	Sudáfrica	61	63	62	63	54	43.9	9 ↑
55	Tailandia	45	46	46	50	55	43.8	-5 ↓
56	Indonesia	53	51	34	45	56	43.3	-11 ↓
57	Filipinas	59	60	59	56	57	42.9	-1 ↓
58	Rumanía	58	55	51	51	58	42.7	-7 ↓
59	Colombia	55	58	58	57	59	42.6	-2 ↓
60	Kenia	67	67	52	59	60	42.5	-1 ↓
61	Ghana	64	64	60	52	61	41.6	-9 ↓
62	Turquía	54	52	54	65	62	40.4	3 ↑
63	Kuwait	56	54	63	53	63	39.7	-10 ↓
64	**Perú**	**52**	**53**	**61**	**60**	**64**	**37.3**	**-4** ↓
65	Botsuana	65	65	57	55	65	36.6	-10 ↓
66	México	60	59	65	64	66	33.4	-2 ↓
67	Mongolia	66	66	67	68	67	27.5	1 ↑
68	Nigeria	69	69	68	67	68	21.2	-1 ↓
69	Namibia	68	68	69	69	69	19.2	0 →
70	Venezuela	70	70	70	70	70	0.0	0 →

Nota: (▲) Avanzó en posiciones, (▼) retrocedió posiciones y (—) se mantuvo en la misma posición.
IMD World Digital and AI Ranking 2026

Factor
Tecnología e Infraestructura

Factor 2: Tecnología e Infraestructura

En este factor se mide la infraestructura física, financiera y de conocimiento sin la cual los sistemas digitales y de IA no pueden construirse, desplegarse ni escalarse. Comprende los subfactores de marco tecnológico, capital e inversión en IA, e infraestructura de investigación.

Estados Unidos mantiene el primer lugar con 100 puntos, seguido por **China** (90.75) y **Corea del Sur** (82.50), que sube cuatro posiciones. Entre los avances más notables se encuentran Vietnam (puesto 40), que escala 17 posiciones, y Polonia (puesto 28), con 13 posiciones. En contraste, Baréin (puesto 45) cae 15 lugares. Los que ocupan los últimos lugares del ranking son **Botsuana, Namibia y Venezuela.**

Este factor parte de la premisa de que la capacidad en IA descansa sobre una base digital y de investigación más amplia, y no existe de manera independiente. Por ello, combina indicadores convencionales de infraestructura digital como la tecnología de las comunicaciones, la banda ancha móvil, los usuarios de Internet, la velocidad de conexión y los servidores seguros, con medidas de los recursos financieros para el desarrollo tecnológico y de la IA, y con la base científica que genera nuevas capacidades.

La dimensión financiera muestra un grado de concentración sin precedentes. La inversión privada en IA es el indicador más concentrado de todo el ranking: el valor estandarizado de Estados Unidos es aproximadamente 23 veces el de China, que ocupa el segundo lugar y se encuentra a su vez muy por delante del resto. La capacidad física también se concentra en pocos países, pues la potencia eléctrica de los centros de datos se ha convertido en una restricción determinante para el desarrollo de la IA.

El factor revela además diferencias en la forma en que las economías construyen su base tecnológica. Las economías del Golfo como Emiratos Árabes Unidos, Arabia Saudita, Catar, Baréin y Omán, han creado condiciones financieras favorables para la tecnología y la IA, pero su infraestructura de investigación (gasto en I+D, patentes y publicaciones científicas) se ubica muy por debajo de su desempeño en Capital e Inversión en IA. Por su parte, casos como Islandia muestran que invertir en investigación no garantiza un retorno proporcional en patentes y publicaciones, un patrón que Chile y Puerto Rico presentan en menor medida.
En definitiva, el factor Tecnología e Infraestructura confirma que el acceso a la tecnología ya no depende únicamente de la capacidad de compra, sino también de la posición en las cadenas de suministro, la disponibilidad de capital especializado y la existencia de una base

de conocimiento propia que permita no solo consumir, sino también generar innovaciones digitales y de IA.

Perú se mantiene en el puesto 64 con 34.48 puntos. Destaca la mejora en Marco Tecnológico (puesto 61, tres posiciones más), apoyada en la velocidad de ancho de banda de Internet (puesto 21), y en Infraestructura de Investigación (puesto 58, cinco posiciones más). Sin embargo, el subfactor Capital e Inversión en IA cae al puesto 69, con bajas posiciones en la inversión de las empresas en IA (puesto 67), los incentivos a la inversión en IA (puesto 66) y el financiamiento para el desarrollo tecnológico (puesto 63).

Figura 8

Posiciones de los subfactores del factor tecnología e infraestructura de Perú 2022 – 2026

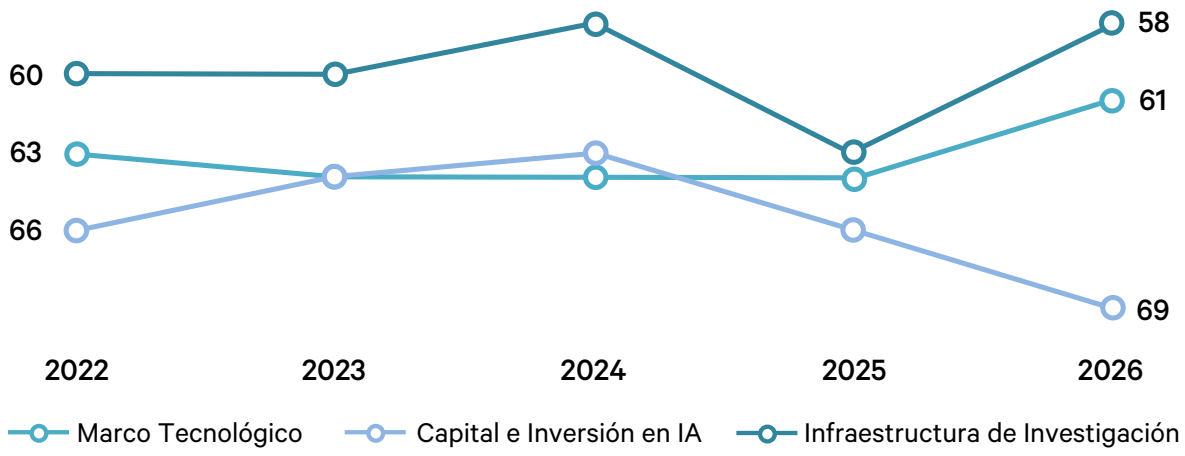


Tabla 6

Resultados del factor tecnología e infraestructura 2026

RESULTADOS DEL FACTOR TECNOLOGÍA E INFRAESTRUCTURA 2026									
País		Posición					Puntaje	Var. Posición 26/25	
		2022	2023	2024	2025	2026	2026		
1	Estados Unidos	1	1	1	1	1	100.0	0	→
2	China	4	3	4	2	2	90.8	0	→
3	Corea del Sur	2	2	2	7	3	82.5	4	↑
4	Japón	9	5	8	6	4	78.9	2	↑
5	Singapur	5	8	3	5	5	78.3	0	→
6	Canadá	11	7	11	3	6	78.0	-3	↓
7	Países Bajos	3	4	7	4	7	77.7	-3	↓
8	Taiwán	6	6	5	8	8	77.3	0	→
9	Reino Unido	15	15	14	11	9	76.5	2	↑
10	Hong Kong	10	10	6	10	10	76.3	0	→
11	Francia	16	9	12	12	11	76.1	1	↑
12	Alemania	14	12	13	14	12	73.5	2	↑
13	Suiza	13	14	9	13	13	73.2	0	→
14	Suecia	7	11	10	9	14	71.5	-5	↓
15	Australia	19	22	19	22	15	68.5	7	↑
16	Finlandia	8	13	15	15	16	67.2	-1	↓
17	Dinamarca	17	16	17	18	17	66.4	1	↑
18	Irlanda	21	20	16	17	18	66.1	-1	↓
19	Noruega	12	21	18	16	19	65.1	-3	↓
20	España	18	18	22	19	20	64.4	-1	↓
21	Bélgica	20	17	20	24	21	63.8	3	↑
22	Malasia	27	27	26	27	22	63.5	5	↑
23	Tailandia	24	19	21	20	23	62.4	-3	↓
24	Italia	33	37	34	32	24	59.6	8	↑
25	Emiratos Árabes Unidos	28	26	27	21	25	59.5	-4	↓
26	Austria	25	29	31	26	26	59.0	0	→
27	India	29	25	24	28	27	59.0	1	↑
28	Polonia	40	32	35	41	28	58.9	13	↑
29	Puerto Rico	23	31	25	23	29	57.9	-6	↓
30	Nueva Zelanda	35	28	38	33	30	56.6	3	↑
31	Jordania	62	54	43	34	31	56.2	3	↑
32	Hungría	31	42	47	38	32	56.0	6	↑
33	Portugal	37	34	40	37	33	55.9	4	↑
34	Islandia	32	23	23	25	34	55.9	-9	↓
35	Arabia Saudita	44	36	28	31	35	55.3	-4	↓

Nota: (▲) Avanzó en posiciones, (▼) retrocedió posiciones y (—) se mantuvo en la misma posición.
IMD World Digital and AI Ranking 2026

RESULTADOS DEL FACTOR TECNOLOGÍA E INFRAESTRUCTURA 2026								
País		Posición					Puntaje	Var. Posición 26/25
		2022	2023	2024	2025	2026	2026	
36	Lituania	30	40	37	36	36	54.6	0 →
37	República Checa	26	24	33	35	37	53.3	-2 ↓
38	Catar	36	39	32	29	38	53.1	-9 ↓
39	Luxemburgo	22	30	36	40	39	52.4	1 ↑
40	Vietnam	54	59	60	57	40	51.1	17 ↑
41	Indonesia	46	33	29	42	41	50.6	1 ↑
42	Brasil	45	50	53	50	42	50.2	8 ↑
43	Omán	48	45	42	39	43	50.2	-4 ↓
44	Eslovenia	42	43	41	43	44	50.0	-1 ↓
45	Baréin	41	35	30	30	45	49.5	-15 ↓
46	Grecia	43	41	44	46	46	49.4	0 →
47	Kuwait	56	52	46	45	47	49.4	-2 ↓
48	Letonia	39	51	55	44	48	49.0	-4 ↓
49	Croacia	38	38	39	49	49	48.6	0 →
50	Chile	53	46	48	52	50	47.7	2 ↑
51	Rumanía	49	47	52	48	51	47.4	-3 ↓
52	Kazajistán	47	62	50	51	52	46.4	-1 ↓
53	Estonia	34	44	45	47	53	46.2	-6 ↓
54	Chipre	51	49	56	56	54	44.9	2 ↑
55	Eslovaquia	50	53	54	54	55	44.6	-1 ↓
56	Filipinas	61	56	57	55	56	43.7	-1 ↓
57	Turquía	58	60	58	60	57	43.4	3 ↑
58	Sudáfrica	55	48	51	58	58	43.1	0 →
59	Bulgaria	52	57	49	53	59	41.8	-6 ↓
60	México	57	63	62	59	60	41.7	-1 ↓
61	Colombia	64	61	59	61	61	40.7	0 →
62	Argentina	65	67	66	63	62	38.5	1 ↑
63	Kenia	63	55	61	62	63	36.9	-1 ↓
64	**Perú**	**67**	**65**	**64**	**64**	**64**	**34.5**	**0** →
65	Nigeria	59	58	65	66	65	32.3	1 ↑
66	Ghana	66	66	67	65	66	29.6	-1 ↓
67	Mongolia	70	64	63	67	67	26.8	0 →
68	Botsuana	69	68	68	68	68	22.1	0 →
69	Namibia	68	69	69	69	69	21.5	0 →
70	Venezuela	60	70	70	70	70	18.8	0 →

Nota: (▲) Avanzó en posiciones, (▼) retrocedió posiciones y (—) se mantuvo en la misma posición.
IMD World Digital and AI Ranking 2026

Factor
Eficiencia

Factor 3: Eficiencia

En este factor se mide si las condiciones establecidas por la gobernanza y la infraestructura se traducen en prácticas efectivas. Está compuesto por los subfactores de prácticas, agilidad de negocios y adopción de IA.

China ocupa el primer lugar con 89.64 puntos, seguido por **Estados Unidos** (84.99) y **Corea del Sur** (78.54), que escala diez posiciones. Entre las economías con mayores avances destacan Vietnam (puesto 21), Omán (puesto 19) y Polonia (puesto 39), que suben 24, 21 y 20 posiciones, respectivamente. Por el contrario, Francia (puesto 51), Bélgica (puesto 40), Austria (puesto 41) y Brasil (puesto 57) registran caídas importantes. **Namibia, Venezuela y Perú** ocupan los últimos lugares.

Un país puede obtener buenos resultados en regulación e infraestructura y, aun así, rezagarse en eficiencia si empresas, entidades públicas y ciudadanos tardan en poner esas condiciones al servicio de la productividad. La mayor parte de este impacto se manifiesta en el nivel de la empresa, a través de sus prácticas y su agilidad organizacional, mientras que lo que ocurre en la administración pública y en la sociedad se captura en el subfactor de Adopción de IA, el único que mide la adopción generalizada de esta tecnología en el gobierno, las empresas y la sociedad.

Eficiencia y Tecnología e Infraestructura son los puntos débiles más comunes de toda la muestra: Eficiencia es el factor relativamente más débil para 24 economías y Tecnología e Infraestructura para 21. El grupo con debilidad relativa en Eficiencia es mayoritariamente europeo, lo que apunta a un rasgo estructural de los entornos regulatorios y empresariales europeos, donde una gobernanza sólida se traduce en una ejecución operativa comparativamente más lenta.

La adopción de IA, por su parte, avanza más rápido que la confianza ciudadana precisamente en las economías que la están adoptando con mayor velocidad. Estados Unidos, Canadá, Reino Unido, Francia y Alemania muestran puntajes de adopción muy por encima de los de confianza ciudadana en la IA; China es la excepción, al ubicarse en la cima en ambos indicadores. Sin esa confianza la adopción podría resultar más difícil de sostener en el tiempo.

En síntesis, la Eficiencia se define hoy por la capacidad de reducir la fricción entre la posibilidad tecnológica y su uso operativo: hacer que la IA sea más barata de experimentar,

más segura de desplegar, más clara de gobernar, más fácil de integrar y más confiable para clientes, socios, reguladores y trabajadores. Las economías que logren convertir este sistema de preparación en capacidad productiva serán las que transformen el acceso en una ventaja duradera.

Perú evidencia un retroceso de ocho posiciones y se ubica en el último lugar del factor (puesto 70) con 28.82 puntos. Este resultado se debe principalmente a la caída en Agilidad de Negocios (puesto 60, trece posiciones menos) y en Adopción de IA (puesto 67, nueve posiciones menos), donde el país ocupa el puesto 68 tanto en la adopción de IA en las empresas como en el acceso de la sociedad a la IA, y el puesto 67 en la implementación de la estrategia nacional de IA. A ello se suma un bajo desempeño en Prácticas (puesto 68), afectado por la percepción sobre el desarrollo y aplicación de tecnología (puesto 57) y el uso de *big data* y análisis (puesto 60).

Figura 9

Posiciones de los subfactores del factor eficiencia de Perú 2022 – 2026

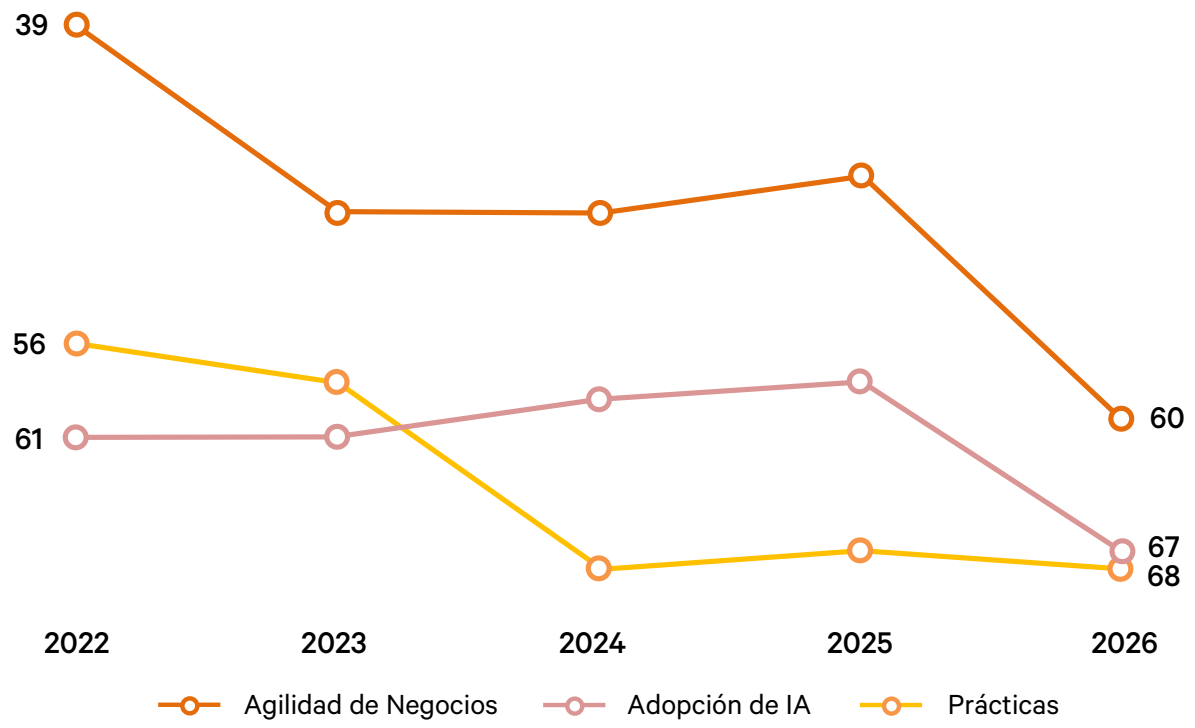


Tabla 7

Resultados del factor eficiencia 2026

RESULTADOS DEL FACTOR EFICIENCIA 2026									
País		Posición					Puntaje	Var. Posición 26/25	
		2022	2023	2024	2025	2026	2026		
1	China	2	2	3	2	1	89.6	1	↑
2	Estados Unidos	1	1	1	1	2	85.0	-1	↓
3	Corea del Sur	9	7	7	13	3	78.5	10	↑
4	Singapur	4	5	2	6	4	77.5	2	↑
5	Hong Kong	21	24	13	12	5	74.7	7	↑
6	Taiwán	13	10	10	9	6	74.3	3	↑
7	Países Bajos	5	4	6	4	7	73.6	-3	↓
8	Dinamarca	3	3	4	3	8	73.3	-5	↓
9	Emiratos Árabes Unidos	15	18	12	10	9	73.0	1	↑
10	Canadá	6	6	15	7	10	72.1	-3	↓
11	Finlandia	7	9	19	14	11	71.2	3	↑
12	Arabia Saudita	27	21	22	18	12	70.6	6	↑
13	Suecia	8	11	8	15	13	69.3	2	↑
14	Noruega	12	15	17	19	14	68.7	5	↑
15	Islandia	18	16	24	20	15	68.4	5	↑
16	Suiza	10	8	5	5	16	68.0	-11	↓
17	Catar	29	26	29	17	17	67.7	0	→
18	Baréin	34	37	35	33	18	66.4	15	↑
19	Omán	43	41	34	40	19	64.9	21	↑
20	Estonia	22	23	21	23	20	64.7	3	↑
21	Vietnam	51	51	44	45	21	64.7	24	↑
22	Irlanda	14	14	9	8	22	64.0	-14	↓
23	Japón	35	36	36	37	23	63.4	14	↑
24	Reino Unido	11	12	16	22	24	63.2	-2	↓
25	Lituania	25	27	23	11	25	63.2	-14	↓
26	Indonesia	38	32	18	27	26	63.2	1	↑
27	Jordania	54	46	43	43	27	63.1	16	↑
28	Malasia	32	31	39	38	28	62.9	10	↑
29	Australia	19	22	20	29	29	61.9	0	→
30	Alemania	16	17	14	16	30	60.3	-14	↓
31	Tailandia	36	35	37	41	31	59.2	10	↑
32	Puerto Rico	24	39	38	35	32	58.5	3	↑
33	Kazajistán	31	30	27	24	33	57.4	-9	↓
34	Letonia	47	55	41	36	34	57.0	2	↑
35	Italia	23	28	30	25	35	56.7	-10	↓

Nota: (▲) Avanzó en posiciones, (▼) retrocedió posiciones y (—) se mantuvo en la misma posición.
IMD World Digital and AI Ranking 2026

RESULTADOS DEL FACTOR EFICIENCIA 2026								
País		Posición					Puntaje	Var. Posición 26/25
		2022	2023	2024	2025	2026	2026	
36	Luxemburgo	39	38	32	34	36	56.6	-2 ↓
37	Nueva Zelanda	37	33	45	39	37	56.5	2 ↑
38	Kenia	62	63	49	55	38	56.4	17 ↑
39	Polonia	48	40	40	59	39	56.0	10 ↑
40	Bélgica	33	13	11	21	40	55.7	-19 ↓
41	Austria	17	20	31	26	41	54.5	-15 ↓
42	India	20	25	26	28	42	53.1	-14 ↓
43	Kuwait	55	54	56	48	43	52.9	5 ↑
44	Filipinas	45	49	53	50	44	52.9	6 ↑
45	España	28	29	33	31	45	52.5	-14 ↓
46	República Checa	30	19	28	32	46	52.0	-14 ↓
47	Turquía	41	44	42	58	47	51.1	11 ↑
48	Sudáfrica	50	47	46	54	48	50.6	6 ↑
49	Eslovenia	40	42	51	47	49	50.6	-2 ↓
50	Argentina	61	56	49	44	50	50.3	-6 ↓
51	Francia	26	34	25	30	51	50.2	-21 ↓
52	Hungría	46	48	57	46	52	46.9	-6 ↓
53	Chile	44	45	48	51	53	45.6	-2 ↓
54	Chipre	52	62	64	61	54	45.1	7 ↑
55	Ghana	63	64	62	56	55	44.1	1 ↑
56	Portugal	42	43	50	49	56	43.0	-7 ↓
57	Brasil	49	52	47	42	57	42.2	-15 ↓
58	Nigeria	68	67	61	64	58	42.1	6 ↑
59	Croacia	66	65	65	66	59	41.3	7 ↑
60	Grecia	58	53	58	60	60	39.6	0 →
61	Colombia	53	58	55	57	61	38.8	-4 ↓
62	Bulgaria	59	60	60	65	62	37.7	3 ↑
63	Botsuana	65	66	67	63	63	37.6	0 →
64	México	60	59	52	52	64	37.0	-12 ↓
65	Eslovaquia	64	57	66	68	65	36.3	3 ↑
66	Rumanía	56	50	54	53	66	36.1	-13 ↓
67	Mongolia	69	70	69	70	67	31.8	3 ↑
68	Namibia	67	68	70	67	68	29.8	-1 ↓
69	Venezuela	70	69	68	69	69	29.5	0 →
70	**Perú**	**57**	**61**	**63**	**62**	**70**	**28.8**	**-8** ↓

Nota: (▲) Avanzó en posiciones, (▼) retrocedió posiciones y (—) se mantuvo en la misma posición.
IMD World Digital and AI Ranking 2026

Factor
Desarrollo de la Fuerza Laboral

Factor 4: Desarrollo de la Fuerza Laboral

En este factor se mide la base de capital humano necesaria para sostener en el tiempo una economía digital e impulsada por la IA. Comprende los subfactores de talento, educación y formación, y preparación para la IA.

Singapur ocupa el primer lugar con 80.91 puntos tras escalar cinco posiciones, seguido por **Hong Kong** (80.36) y **Canadá** (78.74). Entre los avances importantes se encuentran Polonia (puesto 31), Vietnam (puesto 28) y Kazajistán (puesto 22), que suben 16, 15 y 13 posiciones, respectivamente. Por el contrario, Islandia (puesto 41), Rumanía (puesto 61), Luxemburgo (puesto 37) y México (puesto 66) registran fuertes caídas. **Ghana, Venezuela y Nigeria** ocupan los últimos lugares.

La tecnología y el capital pueden adquirirse con relativa rapidez, pero las habilidades y la infraestructura educativa necesarias para utilizarlos productivamente toman mucho más tiempo en construirse. Este factor considera tanto el talento desarrollado localmente como la capacidad de un país para atraer y retener profesionales calificados del exterior, e incorpora en un subfactor propio la preparación específica de la fuerza laboral para la IA.

La preparación para la IA se ha convertido en el rasgo distintivo de las economías líderes. Las cinco primeras del ranking general se ubican dentro del top 10 de este subfactor. Ningún otro subfactor muestra un desempeño tan uniformemente alto en el grupo líder. Al mismo tiempo, la escasez de talento técnico es la restricción más universal para escalar la IA. Es mencionada por el 50.4% de los ejecutivos de toda la muestra, figura entre las dos principales barreras en 50 de las 70 economías. Además, Japón y Corea del Sur muestran que sistemas educativos básicos de primer nivel, ambos en el top 10 de PISA Matemáticas, pueden coexistir con mercados de talento internacional relativamente cerrados y una baja representación femenina en la investigación.

Desarrollo de la Fuerza Laboral y Valores son, además, los factores más relacionados del ranking. Ello sugiere que una población con mejores habilidades digitales y mayor nivel educativo también muestra mayor comodidad y confianza frente a la IA. Los países que invierten en alfabetización digital parecen formar ciudadanos menos aprensivos ante esta tecnología.

Perú se mantiene en el puesto 65 con 36.65 puntos. El país ocupa el último lugar en el subfactor Talento (puesto 70), afectado por la gestión de ciudades (puesto 68), las

habilidades digitales y tecnológicas (puesto 63) y la evaluación PISA de Matemáticas (puesto 51). En Preparación para la IA retrocede al puesto 65, con bajas posiciones en las habilidades en IA (puesto 68), la atención a la preocupación por el desplazamiento laboral por IA (puesto 67) y la inversión de las empresas en formación en IA (puesto 67). Su mejor desempeño se encuentra en Educación y Formación (puesto 50), donde avanza nueve posiciones y destacan la matrícula en educación secundaria (puesto 9) y el logro de educación superior (puesto 29).

Figura 10

Posiciones de los subfactores del factor desarrollo de la fuerza laboral de Perú 2022 – 2026

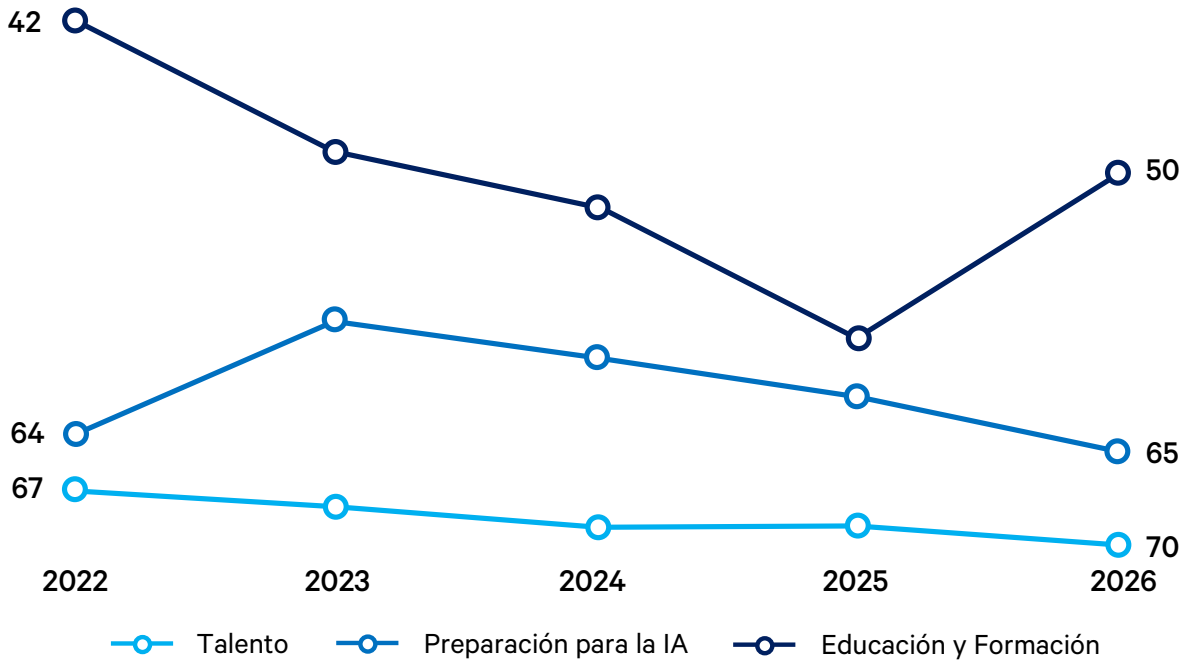


Tabla 8

Resultados del factor desarrollo de la fuerza laboral 2026

RESULTADOS DEL FACTOR DESARROLLO DE LA FUERZA LABORAL 2026									
País		Posición					Puntaje	Var. Posición 26/25	
		2022	2023	2024	2025	2026	2026		
1	Singapur	5	6	1	6	1	80.9	5	↑
2	Hong Kong	6	5	4	2	2	80.4	0	→
3	Canadá	1	1	5	1	3	78.7	-2	↓
4	Emiratos Árabes Unidos	11	10	10	5	4	77.8	1	↑
5	Estados Unidos	8	7	6	9	5	76.3	4	↑
6	Suecia	2	4	3	3	6	75.1	-3	↓
7	Suiza	3	3	2	4	7	74.8	-3	↓
8	Reino Unido	7	11	7	8	8	74.6	0	→
9	Países Bajos	4	2	8	7	9	74.6	-2	↓
10	Australia	12	12	11	15	10	73.7	5	↑
11	China	21	24	15	19	11	73.4	8	↑
12	Dinamarca	10	8	9	10	12	72.7	-2	↓
13	Irlanda	14	13	12	11	13	72.1	-2	↓
14	Arabia Saudita	31	32	18	14	14	71.6	0	→
15	Noruega	13	15	16	13	15	69.3	-2	↓
16	Taiwán	18	20	22	20	16	69.1	4	↑
17	Finlandia	9	9	13	12	17	68.8	-5	↓
18	Malasia	36	27	28	25	18	68.2	7	↑
19	Alemania	15	18	19	16	19	66.7	-3	↓
20	Corea del Sur	19	19	17	24	20	66.1	4	↑
21	Francia	16	16	14	17	21	65.3	-4	↓
22	Kazajistán	38	37	35	35	22	65.3	13	↑
23	Nueva Zelanda	25	26	38	30	23	64.6	7	↑
24	Austria	17	17	21	18	24	64.6	-6	↓
25	Lituania	22	21	23	22	25	64.0	-3	↓
26	España	24	23	24	23	26	62.9	-3	↓
27	Bélgica	20	14	20	21	27	62.1	-6	↓
28	Vietnam	42	49	47	43	28	61.4	15	↑
29	Japón	35	30	31	32	29	61.0	3	↑
30	Estonia	23	25	26	27	30	60.5	-3	↓
31	Polonia	44	39	40	47	31	59.8	16	↑
32	Catar	29	36	30	29	32	59.6	-3	↓
33	Letonia	33	43	41	38	33	59.4	5	↑
34	Baréin	39	34	37	34	34	59.4	0	→
35	Omán	46	47	36	39	35	58.4	4	↑

Nota: (▲) Avanzó en posiciones, (▼) retrocedió posiciones y (—) se mantuvo en la misma posición.
IMD World Digital and AI Ranking 2026

RESULTADOS DEL FACTOR DESARROLLO DE LA FUERZA LABORAL 2026									
País		Posición					Puntaje	Var. Posición 26/25	
		2022	2023	2024	2025	2026	2026		
36	Jordania	51	45	44	42	36	58.1	6	↑
37	Luxemburgo	27	28	27	26	37	57.5	-11	↓
38	Portugal	30	31	29	31	38	56.8	-7	↓
39	Tailandia	52	42	45	40	39	56.4	1	↑
40	Italia	34	35	32	36	40	56.1	-4	↓
41	Islandia	28	33	25	28	41	55.0	-13	↓
42	República Checa	32	22	34	33	42	54.9	-9	↓
43	Eslovenia	26	29	33	37	43	54.1	-6	↓
44	Grecia	40	40	42	45	44	50.3	1	↑
45	Chile	41	44	46	44	45	48.6	-1	↓
46	India	49	46	43	46	46	48.4	0	→
47	Puerto Rico	58	56	57	51	47	47.3	4	↑
48	Indonesia	43	41	48	52	48	47.3	4	↑
49	Chipre	37	38	39	41	49	47.1	-8	↓
50	Hungría	45	48	51	48	50	46.8	-2	↓
51	Turquía	55	50	49	55	51	45.8	4	↑
52	Croacia	48	51	53	58	52	45.8	6	↑
53	Colombia	54	52	50	50	53	44.0	-3	↓
54	Kenia	63	68	67	66	54	42.9	12	↑
55	Kuwait	56	62	62	54	55	42.5	-1	↓
56	Eslovaquia	47	53	52	57	56	42.4	1	↑
57	Brasil	57	58	58	53	57	42.2	-4	↓
58	Filipinas	64	60	66	62	58	42.2	4	↑
59	Bulgaria	50	54	60	61	59	42.2	2	↑
60	Argentina	61	61	61	59	60	41.2	-1	↓
61	Rumanía	59	57	56	49	61	40.7	-12	↓
62	Mongolia	66	63	63	64	62	40.4	2	↑
63	Sudáfrica	65	65	55	67	63	39.1	4	↑
64	Namibia	60	66	64	63	64	36.8	-1	↓
65	**Perú**	**62**	**59**	**65**	**65**	**65**	**36.7**	**0**	→
66	México	53	55	54	56	66	35.4	-10	↓
67	Botsuana	67	64	59	60	67	34.2	-7	↓
68	Ghana	68	67	68	68	68	34.2	0	→
69	Venezuela	70	70	69	70	69	22.6	1	↑
70	Nigeria	69	69	70	69	70	21.4	-1	↓

Nota: (▲) Avanzó en posiciones, (▼) retrocedió posiciones y (—) se mantuvo en la misma posición.
IMD World Digital and AI Ranking 2026

Factor
Valores

Factor 5: Valores

En este factor se miden los aspectos éticos y de seguridad propios de la IA, junto con la confianza de ciudadanos y empresas en estos sistemas. Los subfactores considerados son: ciberseguridad y ética de la IA, actitudes sociales y confianza.

Singapur ocupa el primer lugar con 78.26 puntos tras escalar cinco posiciones, seguido por **Dinamarca** (78.12) y **Suecia** (77.02). Entre los avances importantes destacan Polonia (puesto 30) y Estados Unidos (puesto 11), que suben 18 y 16 posiciones, respectivamente, así como Vietnam (puesto 43), con 14 posiciones. En contraste, Botsuana (puesto 65) cae 13 lugares. **Nigeria, Venezuela y Namibia** ocupan los últimos lugares.

Una economía puede estar técnica y económicamente bien posicionada para desplegar la IA y, aun así, enfrentar una adopción más lenta o cuestionada si los ciudadanos no confían en las instituciones responsables de ese despliegue. Por ello, este factor mide la seguridad cibernética y la conducta ética de quienes desarrollan y despliegan la IA, la receptividad de la sociedad frente al cambio tecnológico y la confianza en las instituciones y sistemas, desde el nivel corporativo hasta el nacional.

Las economías europeas del top 10 se ubican entre las seis primeras en Valores: Dinamarca (2°), Suecia (3°), Países Bajos (4°), Suiza (5°) y Finlandia (6°). Suecia y Finlandia ocupan además el 1° y 3° lugar en Ciberseguridad y Ética de la IA, lo que respalda el argumento de que reglas claras sobre responsabilidad pueden por sí mismas impulsar la adopción, pues las organizaciones escalan la IA con mayor confianza cuando el entorno regulatorio es predecible.

Noruega, Italia, Irlanda, Francia, Países Bajos y Alemania encabezan el Índice Global de IA Responsable, una clasificación que apenas se superpone con la de los líderes en adopción o inversión privada en IA. Estados Unidos y China, que lideran la adopción y concentran la gran mayoría de la inversión privada mundial en IA, se ubican en los puestos 26 y 36, respectivamente, en este indicador. Así, las economías que construyen y despliegan la IA a mayor escala y las que marcan el ritmo de la gobernanza responsable son, por ahora, distintas.

En síntesis, el factor Valores muestra que la buena gobernanza y la IA responsable no están separadas de la competitividad, sino que forman parte de los cimientos para desplegar la IA con éxito. La confianza ha pasado de ser un atributo deseable a una condición necesaria para que la adopción tecnológica sea sostenible.

Perú retrocede siete posiciones para ubicarse en el puesto 61 con 38.58 puntos. Este descenso responde principalmente a la caída en Confianza (puesto 66, doce posiciones menos), donde el país ocupa el último lugar en la capacidad de las empresas para gestionar brechas de datos (puesto 70) y el puesto 67 en la protección de datos sensibles en sistemas de IA. En Ciberseguridad y Ética de la IA se ubica en el puesto 66, con bajas posiciones en la capacidad gubernamental de ciberseguridad (puesto 68) y en la comprensión de los riesgos de ciberseguridad de la IA (puesto 69). Su mejor desempeño está en Actitudes Sociales (puesto 54), mientras que entre sus fortalezas puntuales destaca el indicador de monitoreo gubernamental de redes sociales (puesto 12), en el que un mayor puntaje refleja menor vigilancia.

Figura 11

Posiciones de los subfactores del factor valores de Perú 2022 – 2026

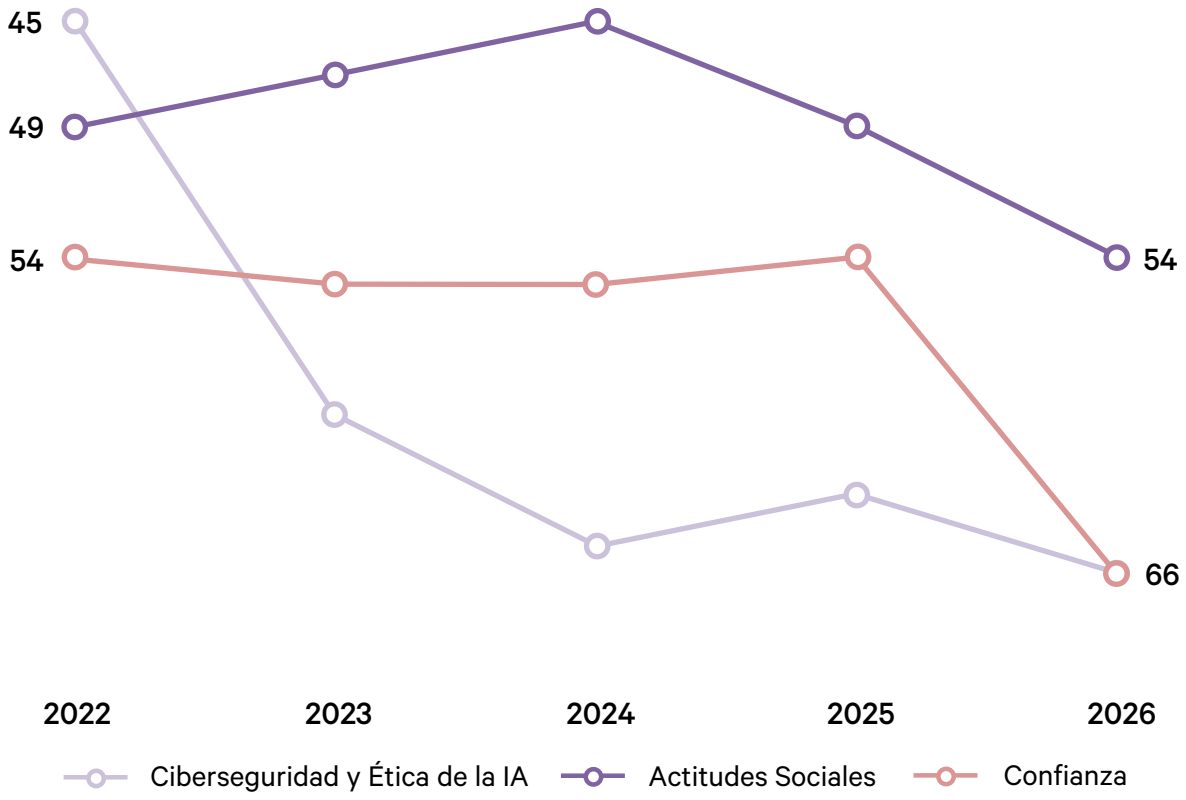


Tabla 9

Resultados del factor valores 2026

RESULTADOS DEL FACTOR VALORES 2026									
País		Posición					Puntaje	Var. Posición 26/25	
		2022	2023	2024	2025	2026	2026		
1	Singapur	11	7	2	6	1	78.3	5	▲
2	Dinamarca	3	2	1	1	2	78.1	-1	▼
3	Suecia	2	3	4	3	3	77.0	0	—
4	Países Bajos	5	6	8	9	4	76.6	5	▲
5	Suiza	4	5	5	2	5	74.2	-3	▼
6	Finlandia	1	1	3	5	6	74.1	-1	▼
7	Noruega	7	13	7	11	7	73.9	4	▲
8	Emiratos Árabes Unidos	14	11	10	12	8	72.4	4	▲
9	Estonia	9	4	9	8	9	72.2	-1	▼
10	Taiwán	20	22	16	17	10	72.1	7	▲
11	Estados Unidos	19	15	18	27	11	71.3	16	▲
12	Islandia	6	10	11	4	12	71.2	-8	▼
13	Canadá	10	8	13	7	13	71.1	-6	▼
14	Irlanda	18	12	12	13	14	70.7	-1	▼
15	Arabia Saudita	34	27	21	22	15	69.4	7	▲
16	Corea del Sur	12	9	6	19	16	68.6	3	▲
17	Australia	13	24	14	16	17	68.4	-1	▼
18	Alemania	17	25	29	21	18	67.9	3	▲
19	Catar	25	19	19	15	19	67.6	-4	▼
20	Lituania	16	18	15	10	20	67.4	-10	▼
21	Hong Kong	15	21	22	14	21	67.0	-7	▼
22	Reino Unido	23	26	25	31	22	66.2	9	▲
23	China	37	31	28	32	23	65.7	9	▲
24	Nueva Zelanda	21	16	23	20	24	65.4	-4	▼
25	Japón	28	28	27	29	25	63.6	4	▲
26	Letonia	29	39	35	25	26	63.5	-1	▼
27	Francia	35	32	30	33	27	63.5	6	▲
28	Baréin	36	37	37	37	28	63.4	9	▲
29	Austria	8	14	17	18	29	62.8	-11	▼
30	Polonia	49	41	43	48	30	62.6	18	▲
31	Portugal	24	29	20	24	31	61.8	-7	▼
32	España	31	30	34	30	32	61.6	-2	▼
33	Chile	32	33	31	26	33	60.7	-7	▼
34	Luxemburgo	22	20	24	23	34	60.6	-11	▼
35	Italia	27	34	36	38	35	60.0	3	▲

Nota: (▲) Avanzó en posiciones, (▼) retrocedió posiciones y (—) se mantuvo en la misma posición.
IMD World Digital and AI Ranking 2026

RESULTADOS DEL FACTOR VALORES 2026									
País		Posición					Puntaje	Var. Posición 26/25	
		2022	2023	2024	2025	2026	2026		
36	Omán	54	52	42	36	36	59.8	0	→
37	Malasia	40	35	39	39	37	58.6	2	↑
38	República Checa	26	17	26	28	38	58.2	-10	↓
39	Eslovenia	33	38	41	43	39	57.7	4	↑
40	Kuwait	38	36	38	34	40	56.6	-6	↓
41	Bélgica	30	23	32	35	41	56.3	-6	↓
42	Kazajistán	50	48	46	40	42	54.4	-2	↓
43	Vietnam	65	62	59	57	43	54.2	14	↑
44	Jordania	55	49	49	46	44	52.2	2	↑
45	Chipre	39	50	48	49	45	52.1	4	↑
46	Grecia	43	43	40	42	46	50.5	-4	↓
47	Tailandia	44	44	44	45	47	50.0	-2	↓
48	Croacia	45	46	50	50	48	49.0	2	↑
49	Indonesia	48	40	33	47	49	48.2	-2	↓
50	India	46	47	45	44	50	47.1	-6	↓
51	Sudáfrica	57	58	56	60	51	46.7	9	↑
52	Puerto Rico	47	51	51	41	52	46.1	-11	↓
53	Eslovaquia	41	42	53	63	53	45.8	-10	↓
54	Brasil	61	56	52	53	54	45.6	-1	↓
55	Bulgaria	52	59	63	56	55	45.2	1	↑
56	Filipinas	58	55	60	59	56	45.2	3	↑
57	Rumanía	42	45	47	51	57	44.6	-6	↓
58	Argentina	67	65	65	58	58	41.8	0	→
59	Turquía	66	60	64	67	59	40.5	8	↑
60	Kenia	68	68	62	64	60	39.9	4	↑
61	**Perú**	**51**	**53**	**58**	**54**	**61**	**38.6**	**-7**	↓
62	Colombia	64	64	61	65	62	38.3	3	↑
63	México	59	57	57	55	63	35.7	-8	↓
64	Hungría	60	61	67	61	64	35.5	-3	↓
65	Botsuana	53	54	54	52	65	34.5	-13	↓
66	Ghana	56	67	66	62	66	33.0	-4	↓
67	Mongolia	63	63	55	66	67	31.0	-1	↓
68	Nigeria	69	70	69	69	68	23.3	1	↑
69	Venezuela	70	69	70	70	69	19.1	1	↑
70	Namibia	62	66	68	68	70	16.0	-2	↓

Nota: (▲) Avanzó en posiciones, (▼) retrocedió posiciones y (—) se mantuvo en la misma posición.
IMD World Digital and AI Ranking 2026

Referencias Bibliográficas

Banco Mundial. (2023). Interoperability: Towards a Data-Driven Public Sector.

Brynjolfsson, E., Li, D. y Raymond, L. R. (2023). Generative AI at Work. NBER Working Paper 31161, versión revisada en noviembre de 2023. https://www.nber.org/papers/w31161

Caballero, J. (2026). Conceptual note: AI competitiveness and the structure of the IMD World Digital and AI Ranking. En IMD World Competitiveness Center, *IMD World Digital and AI Ranking 2026* (pp. 42–47). International Institute for Management Development.

IMD World Competitiveness Center. (2026). *IMD World Digital and AI Ranking 2026: Setting the AI foundations of future digital competitiveness*. International Institute for Management Development. https://www.imd.org/wcc

MINEDU, Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. (s. f.). Resultados de Perú en PISA 2025. Boletín de resultados, pp. 2 y 4–6.

OCDE. (2023). PISA 2022 Results, Volume I and II, Country Notes: Peru.

OCDE. (2025a). Teacher Support for Student Learning: Insights from PISA. https://doi.org/10.1787/97b3a899-en

OCDE. (2025b). OECD Skills Outlook 2025, capítulo Widening Opportunities by Investing in 21st-Century Skills.

OCDE. (2026a). *Research and Innovation Careers Observatory 2026,* capítulo Mapping Mobility in Research and Innovation Careers.

OCDE. (2026b). Educación y competencias en Perú. Revisión de Políticas Nacionales de Educación. https://doi.org/10.1787/355cebd5-es

OCDE. (2025c). OECD Economic Surveys: Peru 2025.

PCM. (2026). Gobierno presenta la Estrategia Nacional de Inteligencia Artificial 2026–2030.

UNESCO. (2024a). AI Competency Framework for Students. https://www.unesco.org/en/articles/ai-competency-framework-students

UNESCO. (2024b). AI Competency Framework for Teachers. https://www.unesco.org/en/articles/ai-competency-framework-teachers

Ranking Mundial Digital y de IA

Resultados 2026

El Ranking Mundial Digital y de IA 2026 es elaborado por el *Institute for Management Development* (IMD) de Suiza, en asociación con Centrum PUCP, escuela de negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP) para el capítulo de Perú. Este año, el ranking —que sucede al Ranking de Competitividad Digital Mundial, publicado por IMD desde 2017— renovó su metodología para medir la capacidad de los países de desarrollar o adoptar, desplegar y gobernar tecnologías digitales e inteligencia artificial, por lo que sus resultados no son directamente comparables con los publicados en ediciones anteriores.

El estudio tiene como objetivo medir y evaluar la capacidad de 70 economías para desarrollar o adoptar, desplegar y gobernar tecnologías digitales e inteligencia artificial como motor esencial de la transformación económica, tanto en el ámbito empresarial como en el gubernamental y social. En este marco, la competitividad digital y de IA se analiza a partir de cinco factores: (1) Gobernanza, que examina el entorno legal, regulatorio e institucional; (2) Tecnología e Infraestructura, que evalúa la base física, financiera y de investigación; (3) Eficiencia, que mide si dichas condiciones se traducen en prácticas efectivas y adopción de IA; (4) Desarrollo de la Fuerza Laboral, que considera el talento, la educación y la preparación para la IA; y (5) Valores, que analiza la ciberseguridad, la ética de la IA y la confianza.

Además, la clasificación de los países evaluados permite determinar el desempeño de Perú en el aspecto digital y cómo se encuentra con respecto a los otros países. Estos últimos resultados se presentan al público en general como fuente de información para la toma de decisiones, con el fin de promover la mejora de la competitividad digital y de IA nacional.



centrum PUCP ESCUELA PARA LOS BUENOS NEGOCIOS

IMD REAL LEARNING. REAL IMPACT | IMD WORLD COMPETITIVENESS CENTER